

30 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ὄν ἡ αἴτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 849/87 & 856/87).

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί/Προαγωγές — Αρχαιότητα
 — Συνεκτίμηση αρχαιότητας σε θέσεις πρώτου διορισμού και
 προαγωγής — Το εφαρμόσιμο του Άρθρου 35B(4)(γ) της
 εκπαιδευτικής νομοθεσίας — Το νομολογιακό πόρισμα ότι η
 διαδικασία των Άρθρων 35A και 35B ισχύει και για θέσεις πρώτου 5
 διορισμού και προαγωγής — Δεν δικαιολογείται ο εκ προοιμίου
 αποκλεισμός, γενικά, της εφαρμογής διατάξεων όταν η θέση είναι
 πρώτου διορισμού και προαγωγής — Ανάπτυξη — Το εφαρμόσιμο
 του Άρθρου 35B(4)(γ) και σε περιπτώσεις θέσεων πρώτου 10
 διορισμού και προαγωγής προκύπτει και από το ίδιο το λεκτικό
 του.

Ένα και μόνο νομικό ζήτημα αποτέλεσε το αντικείμενο της
 διαδικασίας των προσφυγών των αιτητών κατά της προαγωγής
 των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων 15
 Δημοτικής Εκπαίδευσης μετά την υποβολή νέων γραπτών
 αγορεύσεων υπό το φως της νομολογίας που μεσολάβησε λόγω της
 καθυστέρησης στην ολοκλήρωση της δίκης από αντικειμενικά
 αίτια. Το ζήτημα αυτό αναφερόταν στο νόμιμο της αριθμητικής 20
 αποτίμησης της αρχαιότητας των υποψηφίων στα πλαίσια του
 Νόμου 65/87: όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 157/87.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές,
αποφάσισε ότι:

1. Η διαδικασία των Άρθρων 35Α και 35Β ισχύει για θέσεις προαγωγής αλλά και πρώτου διορισμού και προαγωγής. (Ανθή Ιορδάνου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας). Είναι ορθό ότι από τη φύση των πραγμάτων, σε ορισμένη περίπτωση, μπορεί να προκύψει αδυναμία εφαρμογής του συνόλου των προνοιών που περιέχονται στο Άρθρο 35Β. Δεν είναι ορθό, όμως, ότι δικαιολογείται ο εκ προοιμίου διαχωρισμός προνοιών του άρθρου που γενικά θα εφαρμόζονται όταν η θέση είναι προαγωγής και που θα εφαρμόζονται όταν η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, ανεξάρτητα από τα περιστατικά που σχετίζονται με το θέμα.
2. Είναι νομολογημένο ως θέμα κοινής λογικής πως δεν μπορεί να τίθεται ζήτημα αρχαιότητας υποψηφίων που διεκδικούν θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής μεταξύ εκείνων που βρίσκονται και εκείνων που δεν βρίσκονται στην υπηρεσία. Διαδραματίζει όμως ρόλο το κριτήριο της αρχαιότητας όταν οι υποψήφιοι βρίσκονται στην υπηρεσία. Ο αιτητής δεν υποστήριξε το αντίθετο. Εισηγήθηκε πως στην περίπτωση των υποψηφίων, στην παρούσα υπόθεση, θα έπρεπε να συνυπολογιστεί η αρχαιότητά τους μια και όλοι βρίσκονταν στην υπηρεσία αλλά να μην αποτιμηθεί αριθμητικά. Η εισήγηση αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Όλοι οι υποψήφιοι ήταν υπηρετούντες δάσκαλοι. Μεταξύ της θέσης του Δασκάλου και εκείνης του Βοηθού Διευθυντή δεν υπάρχει ενδιάμεση βαθμίδα. Η θέση του Γενικού Διευθυντή ήταν, για όλους τους υποψηφίους, θέση προαγωγής. Το γεγονός ότι ένας από αυτούς ήταν στην κλίμακα Α7 δεν διαφοροποιεί αυτή την πραγματικότητα έχοντας υπόψη τον ορισμό του όρου προαγωγή όπως το δίνει το Άρθρο 23 του Νόμου. Το ίδιο αδιάφορο, για τον ίδιο λόγο, είναι το γεγονός ότι οι υπόλοιποι υποψήφιοι βρίσκονταν στην κλίμακα Α9 που ήταν και η μισθολογική κλίμακα του Βοηθού Διευθυντή.
3. Το γεγονός ότι δεν είναι προαπαιτούμενο να κατέχει κάποιος που πληρεί τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας ορισμένη θέση για να μπορεί να θεωρηθεί υποψήφιος για θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, δεν σημαίνει και ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι κάποιος πράγματι κατέχει τέτοια θέση έτσι που γι' αυτόν η θέση να είναι θέση προαγωγής. Αυτό, ακριβώς, συμβαίνει στην παρούσα

υπόθεση και είναι ορθό πως σε ό,τι αφορούσε τον καθένα από τους υποψηφίους η θέση ήταν στην πραγματικότητα θέση προαγωγής.

Ανεξάρτητα όμως από τα πιο πάνω, το εφαρμόσιμο του Άρθρου 35B(4)(γ) και σε περιπτώσεις θέσεων πρώτου διορισμού/προαγωγής, προκύπτει και από το ίδιο το λεκτικό του. Προβλέπει πως ειδικά στην περίπτωση διορισμού/προαγωγής σε θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης θα υπολογίζονται 7/10 της μονάδας επιπρόσθετα για κάθε συμπληρωμένο έτος προηγούμενης εκπαιδευτικής υπηρεσίας σε δημόσια σχολεία ή και για άλλη αναγνωρισμένη προϋπηρεσία. Ο ίδιος ο Νόμος αναγνωρίζει τη δυνατότητα παροχής μονάδων για αρχαιότητα σε θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής.

Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Ιορδάνου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515. 20

Προσφυγές

Προσφυγές με τις οποίες οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Επιτροπής ημερομηνίας 4 Αυγούστου, 1987 με την οποία πληρώθηκαν 39 από τις 40 κενές θέσεις βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης. 25

A. Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές. 30

P. Βραχίμη - Πετρίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 35

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 4 Αυγούστου 1987 πληρώθηκαν 39 από τις 40 κενές θέσεις Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης. Η απόφαση ήταν το αποτέλεσμα της αριθμητικής αποτίμησης των κριτηρίων της αξίας, 40

των προσόντων και της αρχαιότητας, των προσοντούχων υποψηφίων που εισήγαγε ο περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικός Νόμος) του 1987 (Ν. 65/87) και ο ομώνυμος Νόμος 157/87.

5

Ασκήθηκαν προσφυγές κατά του κύρους της απόφασης σε σχέση με ορισμένους από τους δασκάλους που κρίθηκαν υπέρτεροι. Η διαδικασία άρχισε και συμπληρώθηκε ενώπιον αδελφού Δικαστή που
10 αφυπηρέτησε πριν καταστεί δυνατή η έκδοση της απόφασής του. Οι προσφυγές τέθηκαν ενώπιόν μου την 3 Δεκεμβρίου 1991 οπότε και ζητήθηκε η παροχή στα μέρη της δυνατότητας να επανεξε-τάσουν τις θέσεις τους υπό το φως της νομολογίας που μεσολάβησε.

15

Προκρίθηκε ως καταλληλότερη η μέθοδος της καταχώρισης νέων γραπτών αγορεύσεων. Οι διαφοροποιήσεις στις θέσεις των αιτητών ήταν δραστικές. Οι αιτητές είχαν ζητήσει, μεταξύ των άλλων, δήλωση πως
20 η όλη διαδικασία που εισάγει ο Νόμος 65/87, όπως τροποποιήθηκε, είναι αντίθετη με το Σύνταγμα στα κτηθέντα δικαιώματα και στις νομολογιακές αρχές. Δεν είναι πια αυτή η θέση τους. Εγκαταλείφθηκε, μαζί με αυτά, και η πληθώρα των υπόλοιπων λόγων ακυρότητας που
25 είχαν προβληθεί, για να παραμείνει για εξέταση ένα και μόνο νομικό σημείο· αναφέρεται στο νόμιμο της αριθμητικής αποτίμησης της αρχαιότητας των υποψηφίων στα πλαίσια του Νόμου 65/87, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 157/87. Η μεταγενέστερη τροποποίηση που επέφερε
30 ο Νόμος 50(Ι)/92 δεν ισχύει στην παρούσα υπόθεση.

Τα επιχειρήματα που αναπτύχθηκαν είναι συναρτημένα προς τη φύση των θέσεων που πληρώθηκαν. Σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας οι θέσεις ήταν πρώτου διορισμού και
35 προαγωγής. Αυτή η πραγματικότητα δεν έχει αμφισβητηθεί. Πρόσθεσε η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση πως οι θέσεις, στην ουσία, ήταν θέσεις προαγωγής. Αυτή η προσθήκη, όμως, αποτελούσε απλώς προέκταση του βασικού επιχειρηματός τους σύμφωνα με το οποίο, σε
40 ό,τι αφορά τα πρόσωπα τα οποία, στην πράξη, έχοντας υπόψη τα προαπαιτούμενα του σχεδίου υπηρεσίας, θα μπορούσαν να διεκδικήσουν τη θέση, ήταν θέση προαγωγής.

Οι διορισμοί και οι προαγωγές σε θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία διενεργούνται από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με βάση τη σύσταση της αρμόδιας Συμβουλευτικής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 35Α του Νόμου 65/87. Η διαδικασία και τα κριτήρια επιλογής πρώτα από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και μετά από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, καθορίζονται στο άρθρο 35(Β). Έργο της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι ο καταρτισμός καταλόγου των υποψηφίων που συστήνει. Στην παρούσα περίπτωση, ο κατάλογος θα έπρεπε να περιλαμβάνει, όπως και έγινε, αριθμό συστημένων υποψηφίων τριπλάσιο του αριθμού των κενών θέσεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 35B(4), όταν πρόκειται για πλήρωση θέσης η οποία ανήκει στο διδακτικό προσωπικό, μεταξύ άλλων, των Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης, όπως συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση,

"η Συμβουλευτική Επιτροπή καταρτίζει τον κατάλογο των υποψηφίων που συστήνει με σειρά προτεραιότητας η οποία θα καθορίζεται μετά την αριθμητική αποτίμηση των κριτηρίων της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας όλων των προσοντούχων υποψηφίων σε μονάδες..."

Η μέθοδος της αποτίμησης του καθενός από τα κριτήρια καθορίζεται. Μας ενδιαφέρει το κριτήριο της αρχαιότητας. Είναι σε σχέση με αυτό που θεσπίστηκε ο Νόμος 157/87, τη σχετική πρόνοια του οποίου και παραθέτω.

"αρχαιότητα:

μία μονάδα για κάθε συμπληρωμένο έτος υπηρεσίας σε θέση από την οποία ο υποψήφιος μπορεί να προαχθεί σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας, και ειδικά στην περίπτωση διορισμού/προαγωγής σε θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης (Μέση Γενική ή Τεχνική Εκπαίδευση) επτά δέκατα της μονάδας επιπρόσθετα, για κάθε συμπληρωμένο έτος προηγούμενης εκπαιδευτικής υπηρεσίας σε δημόσια σχολεία ή/και για άλλη αναγνωρισμένη προϋπηρεσία."

Έργο της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας είναι η εξέταση των ενστάσεων αναφορικά με τον πιο πάνω κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής, ο καταρτισμός του τελικού καταλόγου των υποψηφίων, η κλήση τους σε 5 προσωπική συνέντευξη και η επιλογή των καλύτερων από αυτούς, λαμβάνοντας υπόψη, σύμφωνα με το άρθρο 35B (10)(β) του Νόμου, όταν πρόκειται για πλήρωση θέσεων που ανήκουν στο διδακτικό προσωπικό, μεταξύ άλλων, των σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης,

10

"τις μονάδες που έχει κάθε υποψήφιος στον κατάλογο τις οποίες η Επιτροπή μπορεί να αυξήσει μέχρι 5, με αιτιολογημένη απόφασή της η οποία θα στηρίζεται στην εντύπωση που αποκόμισε από τις 15 προσωπικές συνεντεύξεις και στο περιεχόμενο των Προσωπικών Φακέλλων και των Φακέλλων των Υπηρεσιακών Εκθέσεων".

Η Συμβουλευτική Επιτροπή έκαμε αριθμητική 20 αποτίμηση και των τριών κριτηρίων που αναφέρθηκαν και συμπεριέλαβε στον κατάλογο που ετοίμασε τους 120 από τους υποψηφίους που συγκέντρωσαν τις περισσότερες μονάδες. Δεν περιλήφθηκαν στον κατάλογο οι αιτητές γιατί το άθροισμα των μονάδων τους ήταν 25 μικρότερο από εκείνο του τελευταίου από τους περιληφθέντες στον κατάλογο. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας εξέτασε και απέρριψε τις ενστάσεις που υπέβαλαν οι αιτητές και κατάρτισε τον τελικό κατάλογο. Κάλεσε τους υποψηφίους που 30 περιέχονται στον τελικό κατάλογο σε συνέντευξη, άσκησε το δικαίωμά της για αύξηση των μονάδων που της παρέχει το άρθρο 35B(10)(β) και αποφάσισε την προσφορά των θέσεων στους 39 από τους υποψηφίους που 35 συγκέντρωσαν τις περισσότερες μονάδες. Πρέπει να διευκρινιστεί ότι η Επιτροπή απέφυγε την πλήρωση της τελευταίας από τις 40 κενές θέσεις για να δώσει σε μια από τις υποψήφια που ήταν πρώτη στον κατάλογο των συστηνομένων από τη Συμβουλευτική Επιτροπή την ευκαιρία να προσέλθει σε συνέντευξη μετά την επάνοδο 40 της από το εξωτερικό.

Είναι η θέση των αιτητών πως το άρθρο 35B(4)(γ) ήταν ανεφάρμοστο στην περίπτωση και πως η αριθμητική

αποτίμηση της αρχαιότητας των υποψηφίων, που έγινε
 δυνάμει των προνοιών του, ήταν παράνομη. Οι θέσεις, ως
 πρώτου διορισμού και προαγωγής ήταν ανοικτές σε όσους
 είχαν τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας· ακόμα και αν
 δεν βρισκόνταν κατά τον ουσιαστικό χρόνο στην υπηρεσία. 5
 Το σχέδιο υπηρεσίας δεν έθετε ως απαραίτητο προσόν την
 κατοχή από τους υποψηφίους κάποια συγκεκριμένη θέση
 από την οποία και μόνο θα μπορούσε κάποιος να
 προαχθεί στη θέση Βοηθού Διευθυντή. Κατά συνέπεια,
 συνεχίζει η εισήγηση των αιτητών, το άρθρο 35B(4)(γ) 10
 ήταν ανεφάρμοστο γιατί καθορίζει ως μέθοδο αποτίμησης
 της αρχαιότητας τον αριθμό των συμπληρωμένων ετών
 υπηρεσίας "σε θέση από την οποία ο υποψήφιος μπορεί να
 προαχθεί σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας". Θα ήταν 15
 εφαρμόσιμο το άρθρο μόνο στη περίπτωση που η θέση
 ήταν θέση προαγωγής και όχι πρώτου διορισμού και
 προαγωγής.

Κατά την άποψη των αιτητών, το γεγονός ότι μεταξύ
 Δασκάλου και Βοηθού Διευθυντή δεν μεσολαβούν άλλες 20
 θέσεις στην ιεραρχία και, επομένως, το γεγονός ότι
 ενδεχομένως οι υποψήφιοι στην παρούσα περίπτωση θα
 μπορούσαν να διεκδικήσουν προαγωγή στη θέση, δεν έχει
 σημασία γιατί η θέση δεν ήταν προαγωγής. Ήταν πρώτου 25
 διορισμού και προαγωγής και οι αιτητές δεν υπέβαλαν
 αίτηση για προαγωγή αλλά αίτηση για να καταστούν
 υποψήφιοι. Πρέπει να διευκρινιστεί πως δεν ήταν η θέση
 των αιτητών πως η αρχαιότητα δεν θα έπρεπε να ληφθεί 30
 υπόψη ως ένα από τα κριτήρια για την επιλογή του
 καταλληλότερου για τη θέση. Μόνο που, στην περίπτωση
 αυτή, το κριτήριο της αρχαιότητας δεν θα έπρεπε να
 αποτιμηθεί αριθμητικά, όπως θα μπορούσε να γίνει σε
 σχέση με τα προ-σόντα των υποψηφίων, αλλά να
 συνεκτιμηθεί στο τέλος, μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία, 35
 από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας.

Η αντίθετη άποψη των καθ' ων η αίτηση συνοψίζεται
 ως εξής: Το ότι η θέση ήταν πρώτου διορισμού και
 προαγωγής σημαίνει ότι για ορισμένους υποψηφίους θα
 μπορούσε να είναι πρώτου διορισμού και για άλλους 40
 προαγωγής, ανάλογα με τα συγκεκριμένα περιστατικά του
 κάθε υποψηφίου. Οι υποψήφιοι στην παρούσα υπόθεση,
 μεταξύ των οποίων και οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα

μέρη, βρίσκονταν στην αμέσως κατώτερη ιεραρχικά θέση του δασκάλου σε σχέση με εκείνη του Βοηθού Διευθυντή και, έτσι, οι κενές θέσεις ήταν για όλους θέσεις προαγωγής. Επομένως, κατείχαν όλοι θέση από την οποία
 5 μπορούσαν να προαχθούν στη θέση του Βοηθού Διευθυντή και κατ' ακολουθίαν ήταν εφαρμόσιμο στην περίπτωση τους το άρθρο 35B(4)(γ). Θα ήταν ανεφάρμοστο το άρθρο αυτό μόνο στην υποθετική περίπτωση που θα υπήρχαν υποψήφιοι για τους οποίους η
 10 θέση ήταν πρώτου διορισμού.

Θεωρώ ορθή την ερμηνευτική προσέγγιση των καθ' ων η αίτηση. Η διαδικασία των άρθρων 35Α και 35Β ισχύει για θέσεις προαγωγής αλλά και πρώτου διορισμού και
 15 προαγωγής. (*Ανθή Ιορδάνου και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Προσφυγή 654/87 και άλλες της 21 Δεκεμβρίου 1990). Είναι ορθό ότι από τη φύση των πραγμάτων, σε ορισμένη περίπτωση, μπορεί να προκύψει αδυναμία εφαρμογής του συνόλου των προνοιών που
 20 περιέχονται στο άρθρο 35B. Δεν είναι ορθό, όμως, ότι δικαιολογείται ο εκ προοιμίου διαχωρισμός προνοιών του άρθρου που γενικά θα εφαρμόζονται όταν η θέση είναι προαγωγής και που δεν θα εφαρμόζονται όταν η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, ανεξάρτητα
 25 από τα περιστατικά που σχετίζονται με το θέμα.

Είναι νομολογημένο, ως θέμα κοινής λογικής, πως δεν μπορεί να τίθεται ζήτημα αρχαιότητας υποψηφίων που διεκδικούν θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής
 30 μεταξύ εκείνων που βρίσκονται και εκείνων που δεν βρίσκονται στην υπηρεσία. Διαδραματίζει όμως ρόλο το κριτήριο της αρχαιότητας όταν οι υποψήφιοι βρίσκονται στην υπηρεσία. Ο αιτητής δεν υποστήριξε το αντίθετο. Εισηγήθηκε, όπως σημείωσα, πως στην περίπτωση των
 35 υποψηφίων, στην παρούσα υπόθεση, θα έπρεπε να συνυπολογιστεί η αρχαιότητά τους μια και όλοι βρίσκονταν στην υπηρεσία αλλά να μὴν αποτιμηθεί αριθμητικά για το λόγο που εξήγησα.

40 Δεν μπορώ να συμφωνήσω. Όλοι οι υποψήφιοι ήταν υπηρετούντες δάσκαλοι. Μεταξύ της θέσης του Δασκάλου και εκείνης του Βοηθού Διευθυντή δεν υπάρχει ενδιάμεση βαθμίδα. Η θέση του Γενικού Διευθυντή ήταν για όλους

τους υποψηφίους, θέση προαγωγής. Το γεγονός ότι ένας από αυτούς ήταν στην κλίμακα Α7 δεν διαφοροποιεί αυτή την πραγματικότητα έχοντας υπόψη τον ορισμό του όρου προαγωγή όπως το δίνει το άρθρο 23 του Νόμου. Το ίδιο αδιάφορο, για τον ίδιο λόγο, είναι το γεγονός ότι οι 5 υπόλοιποι υποψήφιοι βρίσκονταν στην κλίμακα Α9 που ήταν και η μισθολογική κλίμακα του Βοηθού Διευθυντή.

Σ' αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να προστεθεί, όπως ορθά επισήμανε η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, και το γεγονός ότι, με βάση το Νόμο περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Αύξεις των Μισθών, Αναδιάρθρωσις και Ένταξις Ωρισμένων Θέσεων εις Ενιαίον Μισθολόγιον) Νόμος του 1981 (Ν. 12/81) όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 51/81, μια και όλοι οι 15 υποψήφιοι υπηρετούσαν την 30 Μαρτίου 1981, εφόσον προάγονταν στη θέση του Βοηθού Διευθυντή, θα βρίσκονταν μεν στην κλίμακα Α9 επεκτεινόμενη όμως κατά δυο προσαυξήσεις. 20

Το γεγονός ότι δεν είναι προαπαιτούμενο να κατέχει κάποιος, που πληροί τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, ορισμένη θέση για να μπορεί να θεωρηθεί υποψήφιος για θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, δε σημαίνει και ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι κάποιος πράγματι κατέχει 25 τέτοια θέση έτσι που γι' αυτόν η θέση να είναι θέση προαγωγής. Αυτό, ακριβώς, συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση και είναι ορθό πως σε ό,τι αφορούσε τον καθένα από τους υποψηφίους η θέση ήταν στην πραγματικότητα θέση προαγωγής. 30

Ανεξάρτητα όμως από τα πιο πάνω, το εφαρμόσιμο του άρθρου 35B(4)(γ), και σε περιπτώσεις θέσεων πρώτου διορισμού/ προαγωγής, προκύπτει και από το ίδιο το λεκτικό του. Προβλέπει πως ειδικά στην περίπτωση 35 διορισμού/ προαγωγής σε θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης θα υπολογίζονται 7/10 της μονάδας επιπρόσθετα για κάθε συμπληρωμένο έτος προηγούμενης εκπαιδευτικής υπηρεσίας σε δημόσια σχολεία ή και για άλλη αναγνωρισμένη προϋπηρεσία. 40 Υπογράμμισα τις λέξεις "πρώτου διορισμού/ προαγωγής" και "επιπρόσθετα" γιατί είναι από το συνδυασμό τους που προκύπτει πως και το πρώτο μέρος της παραγράφου (γ)

- αναφέρεται και σε θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής. Το νόημα είναι πως στις περιπτώσεις διορισμού/προαγωγής στη θέση του Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης εκπαίδευσης, παρέχεται μια μονάδα για
- 5 κάθε συμπληρωμένο έτος υπηρεσίας σε θέση από την οποία οι υποψήφιοι μπορούν να προαχθούν σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας και επιπρόσθετα τα 7/10 της μονάδας που ανέφερα.
- 10 Ο δικηγόρος των αιτητών, αφού επιφύλαξα την απόφασή μου, μερίμνησε με επιστολή του προς τον Αρχιπρωτοκολλητή να τεθεί ενώπιόν μου ο Νόμος 50(Ι)/92 με τον οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 35B(4)(γ) με την
- 15 επισήμανση πως η αναφορά σ' αυτό το Νόμο για πρώτη φορά των λέξεων "για διορισμό/προαγωγή" ενισχύει την ορθότητα των επιχειρημάτων του. Όπως σημείωσα η φράση "για διορισμό/προαγωγή" υπήρχε και στο Νόμο 157/87 και επομένως το υπόβαθρο του πιο πάνω συλλογισμού δεν είναι υπαρκτό. Το γεγονός ότι ο Νόμος 157/87 πρόβλεπε
- 20 την παροχή επιπρόσθετων μονάδων μόνο στις περιπτώσεις Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης, ενώ ο Νόμος 50(Ι)/92 επέξτεινε τη δυνατότητα αυτή ώστε να καλύπτονται και οι Βοηθοί Διευθυντές Σχολείων Δημοτικής/Προδημοτικής Εκπαίδευσης, δεν αλλάζει τα
- 25 πράγματα. Το γεγονός παραμένει ότι ο ίδιος ο Νόμος και στη μια και στην άλλη περίπτωση αναγνωρίζει τη δυνατότητα παροχής μονάδων για αρχαιότητα σε θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής.
- 30 Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα εναντίον των αιτητών και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.