

29 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΔΑΜΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1150/90).

5 Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Καταναλώσεως — Εισαγωγή
αδασμολόγητου οχήματος από Κύπριο επαναπατρισθέντα — Για
να υπάρχει εκτελεστή διοικητική πράξη αναφορικά με το θέμα
αυτό, πρέπει να έχει προηγηθεί η εισαγωγή του οχήματος στην
χώρα.

10 Αναθεωρητική Δικαιοδοσία Ανωτάτου Δικαστηρίου — Δικαστικός
Έλεγχος — Ουσιώδη στοιχεία — Έλεγχος νομιμότητας της
απόφασης από το Δικαστήριο — Γίνεται υπό το φως των
στοιχείων που ήταν ενώπιον του διοικητικού οργάνου κατά τη
λήψη της απόφασής του.

15 Από μέρους της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση στην παρούσα
προσφυγή, προβλήθηκε προδικαστική ένσταση ότι αυτή ήταν
πληροφοριακού χαρακτήρα γιατί οι καθ' ων η αίτηση είχαν
πληροφορήσει τον αιτητή ότι θεωρούσαν την αίτησή του για
εισαγωγή αδασμολόγητου αυτοκινήτου εκπρόθεσμη και επί πλέον
ο αιτητής δεν είχε εισάξει κανένα όχημα του οποίου να αιτείται
την ατελή εισαγωγή.

20 Ο δικηγόρος του αιτητή αναφέρθηκε στην εισαγωγή από τον
πελάτη του οχήματος υπ' αριθμό εγγραφής Β 903 DNV μάρκας
Mercedes 280 SE AUTO, σύμφωνα με τα γεγονότα όμως της
υπόθεσης, όπως διαπιστώθηκαν από το Δικαστήριο, ο αιτητής
25 ουδέμια αναφορά είχε κάμει ποτέ περί υπάρξεως αυτοκινήτου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Σύμφωνα με την νομολογία το Διοικητικό Δικαστήριο, κατά τον έλεγχο της νομιμότητας μιας διοικητικής πράξης, περιορίζεται στα γεγονότα που ήταν ενώπιον του καθ' ου η αίτηση οργάνου κατά τον ουσιώδη χρόνο. 5

Συνεπώς, η νομιμότητα της απόφασης του καθ' ου η αίτηση οργάνου δεν μπορεί να ελεγχθεί κάτω από το φως στοιχείων που δεν ήταν ενώπιόν του κατά τη λήψη της επιδικης απόφασης, δεδομένου ότι ο αιτητής παρέλειψε να δώσει τις απαιτούμενες πληροφορίες που του είχαν ζητηθεί, όπως π.χ. στη προκειμένη περίπτωση να συμπληρώσει στο σχετικό μέρος της αίτησής του τις απαραίτητες πληροφορίες περί υπάρξεως αυτοκινήτου. 10 15

Για τους πιο πάνω λόγους καταλήγω στο συμπέρασμα ότι εφόσον η αίτηση του αιτητή δεν αφορούσε οποιοδήποτε συγκεκριμένο αυτοκίνητο, σύμφωνα με τις αρχές της *Yiangou* η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απλώς πληροφοριακού χαρακτήρα και ως τέτοια δεν δύναται να προσβληθεί ως προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις.

Yiangou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 27.

Ieronymidou v. Republic (1988) 3(C) C.L.R. 2657.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση που κοινοποιήθηκε σ' αυτόν με επιστολές ημερομηνίας 23/10/1990 και 29/11/1990 να απορρίψουν αίτησή του για εισαγωγή αδασμολόγητου αυτοκινήτου. 35

Α. Σ. Αγγελίδης και Κ. Κούρτης, για τον αιτητή.

Α. Καουτζάνη (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για

τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη
 απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει
 την απόφαση των καθ' ων η αίτηση που κοινοποιήθηκε σ'
 αυτόν με επιστολές ημερομηνίας 23/10/1990 και 29/11/1990
 να του απορρίψουν αίτησή του για εισαγωγή
 10 αδασολόγητου αυτοκινήτου.

Στις 27/9/1990 ο αιτητής υπόβαλε αίτηση στο Διευθυντή
 Τμήματος Τελωνείων για απαλλαγή από την πληρωμή
 δασμών και φόρων καταναλώσεως σε καινούργιο
 15 αυτοκίνητο, δυνάμει των προνοιών του άρθρου 11(4)(γ)
 του περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων
 Καταναλώσεως Νόμου του 1990 (αρ. 5/1990), σαν
 Κύπριος που επαναπατρίστηκε μετά από συνεχή δεκαετή
 τουλάχιστον μόνιμη εγκατάσταση στο εξωτερικό.

20 Στην αίτησή του αυτή ο αιτητής δήλωσε ότι
 εγκαταστάθηκε στην Αγγλία το 1952, ότι
 επανεγκαταστάθηκε στην Κύπρο στις 25/7/1990 και ότι
 κατά το χρονικό διάστημα 1965-1989 ασκούσε το
 25 επάγγελμα του ξενοδόχου.

Κατά την εξέταση της αίτησης του αιτητή από
 αρμόδιους λειτουργούς του Κλάδου Απαλλαγών του
 Αρχιτελωνείου διαπιστώθηκε ότι ο αιτητής στις 31/3/1989
 30 πούλησε την επιχείρηση που διατηρούσε στην Αγγλία,
 στις 21/6/1989 ήλθε στην Κύπρο και στις 24/6/1989
 εισήξε την οικοσκευή του στην Κύπρο, την οποία
 τελώνισε με ατέλεια με βάση το περί Τελωνειακών Δασμών
 (Προσωπικές Απαλλαγές) Διάταγμα του 1973, ως
 35 προτιθέμενος κάτοικος Κύπρου. Στν Κύπρο παρέμεινε
 μέχρι τις 12/3/1990 και μετά πήγε στην Αγγλία. Στην Κύπρο
 επέστρεψε και πάλι στις 25/7/1990, ημερομηνία την οποία
 καθόρισε σαν το χρονικό σημείο της επανεγκατάστασής του.
 Στο διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ 21/6/1989 και
 40 12/3/1990 πραγματοποίησε δύο ολιγοήμερα ταξίδια, ένα
 στη Ρωσία και ένα στην Ελλάδα. Επειδή ενόψει των πιο
 πάνω θεωρήθηκε ότι η πραγματική ημερομηνία
 επαναπατρισμού του ήταν η 21/6/1989 και όχι η 25/7/1990,

όπως δήλωσε ο ίδιος, απορρίφθηκε η αίτησή του, δεδομένου ότι το άρθρο 11(4)(γ) του πιο πάνω Νόμου θέτει σαν προϋπόθεση την εισαγωγή του αυτοκινήτου, για το οποίο ζητείται η ατέλεια, μέσα σε ένα χρόνο από την άφιξη του αιτητή για επανεγκατάσταση και λαμβανομένου υπόψη ότι ο αιτητής δεν είχε εισάξει αυτοκίνητο μέσα στην προθεσμία του ενός χρόνου, ο καθ' ου η αίτηση Διευθυντής κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο αιτητής δεν edικαιούτο σε δαμσολογική ατέλεια, εφόσον δεν ικανοποιούσε την προϋπόθεση της εμπρόθεσμης εισαγωγής του αυτοκινήτου. 5 10

Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων ημερομηνίας 23/10/1990. 15

Με επιστολή του δικηγόρου του ημερομηνίας 14/11/1990 ο αιτητής ζήτησε αναθεώρηση της πιο πάνω απόφασης ισχυριζόμενος ότι η τελευταία ημερομηνία άφιξής του στην Κύπρο για επανεγκατάσταση ήταν η 25/7/1990 και όχι η 21/6/1989. 20

Από το φάκελο της διοίκησης που κατατέθηκε ενώπιόν μου δεν προκύπτει ότι παρουσιάστηκε από τον αιτητή οποιοδήποτε νέο στοιχείο στην αίτησή του και γι' αυτό ο Διευθυντής απέρριψε και πάλι την αίτησή του ως ακολούθως:- 25

"Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 14.11.1990 σχετικά με το αίτημα του πελάτη σας, κ. Αδάμου Παπαγεωργίου, για απαλλαγή δασμών σε όχημα, σαν επαναπατριζόμενος Κύπριος και σας πληροφορώ ότι η προηγούμενη αρνητική μου απόφαση, όπως κοινοποιήθηκε στον πελάτη σας με την ταυτάριθμη επιστολή μου ημερομηνίας 23.10.90, δεν μπορεί ν' αλλάξει, γιατί η επιστολή σας δεν προσθέτει κανένα νέο στοιχείο που να δικαιολογεί τέτοια αλλαγή." 30 35

Ο αιτητής ως αποτέλεσμα καταχώρησε την προσφυγή αυτή με την οποία προσβάλλει τόσο την απόφαση του Διευθυντή ημερομηνίας 23/10/1990 όσο και την απόφαση ημερομηνίας 29/11/1990. 40

Εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση προβλήθηκε προδικαστική ένσταση ότι με την παρούσα προσφυγή δεν προσβάλλεται εκτελεστή διοικητική πράξη γιατί σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Anna Yianguou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 27, εκτελεστή διοικητική πράξη, σχετικά με εισαγωγή αδασολόγητων αυτοκινήτων, για να υπάρχει πρέπει να προηγηθεί η εισαγωγή του οχήματος στη χώρα η δε έκφραση γνώμης εκ μέρους των Αρχών ως προς την ύπαρξη δικαιώματος για την ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου συνιστά πράξη πληροφοριακού περιεχομένου και όχι πράξη καθοριστική για τα δικαιώματα του διοικούμενου.

Στην απάντηση του αιτητή στην αγόρευση της Δημοκρατίας, που καταχωρήθηκε από τον αιτητή στις 7/8/1991 προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η πιο πάνω προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση δεν ευσταθεί, επειδή ο αιτητής εισήξε στις 31/7/1990 ένα μεταχειρισμένο αυτοκίνητο μάρκας "Mercedes 280 SE AUTO", αρ. εγγραφής B 903 DNV.

Έστω και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ημερομηνία επαναπατρισμού του ήταν στις 27/9/1990 όπως ισχυρίζεται ο αιτητής και όχι στις 21/6/1989, η σχετική αίτηση που υπέβαλε στο Τελωνείο στις 27/9/1990 (ημερομηνία μεταγε-νέστερη της ισχυριζόμενης άφιξης του αυτοκινήτου στην Κύπρο) δεν υποβλήθηκε για οποιοδήποτε συγκεκριμένο όχημα, αλλά όπως προκύπτει στην αίτησή του αυτή δεν γίνεται αναφορά σε κανένα αυτοκίνητο, ούτε υποβλήθηκαν οποιαδήποτε άλλα στοιχεία σχετικά με την ύπαρξη οποιουδήποτε αυτοκινήτου. Επίσης στις 27/9/1990 ο αιτητής υπέγραψε την πιο κάτω δήλωση από την οποία δεν συνάγεται οποιοδήποτε συμπέρασμα περί υπάρξεως οποιουδήποτε αυτοκινήτου. Στη δήλωση αναφέρονται τα εξής:-

"Αναφορικά με την αίτησή μου ημερομηνίας 27.9.90 βάσει του άρθρου 11(4) του Περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου 1988, δηλώνω ότι έχω πληροφορηθεί πως η εισαγωγή του οχήματος θα πρέπει να γίνει μέσα σ' ένα χρόνο από την άφιξή μου στη Κύπρο για επανεγκατάσταση, δηλαδή μέχρι την 24 JULY 91 και τούτο είναι ανεξάρτητο από την

υποχρέωσή μου να προσκομίσω στις Τελωνειακές Αρχές όλα τ' απαιτούμενα στοιχεία για υποστήριξη του αιτήματός μου για απαλλαγή."

Επίσης από το περιεχόμενο του Διοικητικού Φακέλου, σαφώς προκύπτει ότι ο αιτητής ουδεμίαν αναφοράν έκαμε ποτέ περί υπάρξεως αυτοκινήτου. 5

Σύμφωνα με την νομολογία το Διοικητικό Δικαστήριο κατά τον έλεγχο της νομιμότητας μιας διοικητικής πράξης, περιορίζεται στα γεγονότα που ήταν ενώπιον του καθ' ου η αίτηση οργάνου κατά τον ουσιώδη χρόνο, (βλ. **Athinoulla Ieronymidou v. Republic**, Υπόθεση Αρ. 344/85, απόφαση ημερομηνίας 30/12/1988). Συνεπώς, η νομιμότητα της απόφασης του καθ' ου η αίτηση οργάνου δεν μπορεί να ελεγχθεί κάτω από το φως στοιχείων που δεν ήταν ενώπιόν του κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης, δεδομένου ότι ο αιτητής παρέλειψε να δώσει τις απαιτούμενες πληροφορίες που του είχαν ζητηθεί, όπως π.χ. στη προκειμένη περίπτωση να συμπληρώσει στο σχετικό μέρος της αίτησής του τις απαραίτητες πληροφορίες περί υπάρξεως αυτοκινήτου. 10 15 20

Για τους πιο πάνω λόγους καταλήγω στο συμπέρασμα ότι εφόσον η αίτηση του αιτητή δεν αφορούσε οποιοδήποτε συγκεκριμένο αυτοκίνητο, σύμφωνα με τις αρχές της **Yiangou** (πιο πάνω) η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απλώς πληροφοριακού χαρακτήρα και ως τέτοια δεν δύναται να προσβληθεί ως προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος. 25 30

Ενόψει του πιο πάνω δεν κρίνω σκόπιμο να εξετάσω την προσφυγή επί της ουσίας.

Συνεπώς, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή. 35

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.