

28 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΑΣΣΙΩΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

— Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 246/91).

Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Συμβουλευτική Επιτροπή —
Υιοθέτηση πορίσματος Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με
το προσόν της γνώσης της αγγλικής γλώσσας από το
ενδιαφερόμενο μέρος — Δεν συνιστά αποποίηση εξουσίας της
Ε.Δ.Υ — Η εγκυρότητά της συναρτάται με το άρτιο της
διαδικασίας και την επάρκεια της έρευνας της Συμβουλευτικής
Επιτροπής. 5

Το ουσιαστικότερο ζήτημα που τέθηκε στην παρούσα
προσφυγή, που αφορούσε διορισμό στη θέση Διευθυντή Υπηρεσίας
Βιομηχανικών Σχέσεων στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών
Ασφαλίσεων, ήταν κατά πόσο η υιοθέτηση από την Ε.Δ.Υ του
πορίσματος της Συμβουλευτικής Επιτροπής, ως προς την γνώση
που είχε το ενδιαφερόμενο μέρος της αγγλικής γλώσσας,
συνιστούσε αποποίηση από την Ε.Δ.Υ της άσκησης των εξουσιών
της. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι: 20

1. Η υιοθέτηση από την Ε.Δ.Υ των πορισμάτων Τμηματικής
Επιτροπής δεν συνιστά αποποίηση ή απειμπόλιση εξουσίας
αλλά μέτρο παραδεκτό, η εγκυρότητα του οποίου είναι
συνυφασμένη με το άρτιο της διαδικασίας και την επάρκεια
της έρευνας της Τμηματικής Επιτροπής. Το ίδιο ισχύει και
για τα πορίσματα των Συμβουλευτικών Επιτροπών που 25

συστήνονται βάσει του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (Ν. 1/90).

5 Καταλήγω ότι εύλογα η Ε.Δ.Υ. μπορούσε να υιοθετήσει τα πορίσματα της Συμβουλευτικής Επιτροπής ως προς τη γνώση που είχαν οι υποψήφιοι της αγγλικής γλώσσας. Περαιτέρω, τίποτε δεν έχει τεθεί που να ρίπτει σκιά στη διερεύνηση του θέματος από τη Συμβουλευτική Επιτροπή.

10 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενη Υπόθεση:

Christoudias v. Republic (1984) 3 C.L.R. 657.

15

Προσφυγή.

Προσφυγή που προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 11/1/91, βάσει της οποίας το
20 ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στη θέση του Διευθυντή Υπηρεσίας Βιομηχανικών Σχέσεων στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

Κ. Ευσταθίου, για τον αιτητή.

25

Ρ. Πετρίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Το επίδικο θέμα είναι η απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, της 11/1/91, βάσει της οποίας ο Ανδρέας Δημητριάδης, το ενδιαφερόμενο μέρος, διορίστηκε στη
35 θέση του Διευθυντή Υπηρεσίας Βιομηχανικών Σχέσεων στο Υπουργείο Εργασίας και Κοιν. Ασφαλίσεων (θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής). Η αναθεώρηση επιδιώκεται από τον Ανδρέα Ασσιώτη, τον έτερο των δύο υποψηφίων μεταξύ των οποίων περιορίστηκε η τελική
40 επιλογή για την πλήρωση της θέσης.

Η Συμβουλευτική Επιτροπή, ενώπιον της οποίας παρατέμφθηκε η διερεύνηση της εγκυρότητας των υποψηφιοτήτων που τέθηκαν, και η προκαταρκτική

αξιολόγηση των υποψηφίων, έκρινε ότι οι άλλοι δύο από τους τέσσερις υποψηφίους δεν κατείχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα για διορισμό και αποκλείστηκαν.

5

Η Συμβουλευτική Επιτροπή διαπίστωσε, στο πλαίσιο της προφορικής εξέτασης που υπέβαλε τους υποψηφίους, ότι και οι δύο κατείχαν την προβλεπόμενη από το σχέδιο υπηρεσίας πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας. Η Συμβουλευτική Επιτροπή απαρτιζόταν από 5 Γενικούς Διευθυντές υπό την προεδρία του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

10

Όπως συνάγεται από το πρακτικό της 16/11/90, η Ε.Δ.Υ. έκρινε, υιοθετώντας τα πορίσματα της Συμβουλευτικής Επιτροπής, ότι και οι δύο υποψήφιοι που περιλήφθηκαν στον τελικό κατάλογο, κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα για διορισμό, οπότεν περιόρισε την προφορική εξέταση των υποψηφίων, όπως αναγράφεται στο πρακτικό, σε γενικά θέματα αφορώντα, κατά κύριο λόγο, στα καθήκοντα της θέσης. Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων παρέστη και ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ο οποίος προέβη (α) σε εκτιμήσεις για την απόδοση των υποψηφίων κατά τη συνέντευξη, και (β) υπέβαλε σύσταση για την πλήρωση της θέσης.

15

20

25

Τόσον η Συμβουλευτική Επιτροπή, όσον και η Ε.Δ.Υ., καθώς και ο Γενικός Διευθυντής, έκριναν την απόδοση του ενδιαφερομένου μέρους κατά τη συνέντευξη υπέρτερη εκείνης του αιτητή. Η αξιολόγηση της επιδόσής τους έχει ως εξής:

30

Ανδρέας Ασσιώτης - Καλός

35

Ανδρέας Δημητριάδης - Πολύ Καλός

και η αντίστοιχη κρίση της Ε.Δ.Υ. :

Ανδρέας Ασσιώτης - Σχεδόν Πολύ Καλός

40

Ανδρέας Δημητριάδης - Πάρα Πολύ Καλός.

Η γενική αξιολόγηση του Γενικού Διευθυντή για το ίδιο θέμα:

- 5 Ανδρέας Ασσιώτης - Μέτριος
 Ανδρέας Δημητριάδης - Πάρα Πολύ Καλός.

Υπό το φως του συνόλου των δεδομένων που τέθηκαν ενώπιόν της, η Ε.Δ.Υ. επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος ως τον καταλληλότερο των υποψηφίων και προέβη στο διορισμό του.

- 15 Εκτός αν διαπιστωθεί οποιοδήποτε σφάλμα στη διαδικασία το οποίο να εξαρθώσει τη βάση της απόφασης, τα στοιχεία ενώπιον της Επιτροπής καθιστούσαν όχι μόνο εύλογη αλλά και φυσιολογική την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους. Ο μόνος ουσιαστικός λόγος (που έχει προβληθεί) που άπτεται των εχέγγυων για την εγκυρότητα της απόφασης, αφορά
- 20 την επάρκεια της έρευνας για τη διαπίστωση κατοχής εκ μέρους του ενδιαφερόμενου μέρους του προσόντος της πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας. Ο αιτητής υποστήριξε ότι η Ε.Δ.Υ. παρέλειψε να διερευνήσει πρωτογενώς το θέμα οπότεν παραμένει αδιευκρίνιστη η
- 25 εγκυρότητα της υποψηφιότητας του αιτητή. Προκύπτει από τα πρακτικά, ότι η Ε.Δ.Υ. υιοθέτησε το πόρισμα της Συμβουλευτικής Επιτροπής ως προς τη γνώση που είχε το ενδιαφερόμενο μέρος της αγγλικής γλώσσας. Δεν έχει προβληθεί κανένας ισχυρισμός ότι η Συμβουλευτική
- 30 Επιτροπή, απαρτιζόμενη από 5 Γενικούς Διευθυντές, δε μπορούσε να κρίνει το επίπεδο γνώσης των υποψηφίων στα Αγγλικά ή ότι η έρευνα στην οποία προέβησαν για να καταλήξουν στα συμπεράσματά τους ήταν ανεπαρκής.
- 35 Το μοναδικό ερώτημα είναι αν η Ε.Δ.Υ. αποποιήθηκε την άσκηση των εξουσιών της, υιοθετώντας, στο συγκεκριμένο τομέα, το πόρισμα της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Η απάντηση είναι αρνητική: το θέμα αφορούσε εξειδικευμένο πεδίο γνώσεων το οποίο εύλογα
- 40 μπορούσε να διερευνηθεί από την αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή, ή ακόμα ν' ανατεθεί σε εξεταστές της αγγλικής γλώσσας.

Στη *Christoudias v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 657, αποφασίστηκε ότι η υιοθέτηση από την Ε.Δ.Υ. των πορισμάτων Τμηματικής Επιτροπής, δε συνιστά αποποίηση ή απεμπόληση εξουσίας αλλά μέτρο 5
 παραδεκτό η εγκυρότητα του οποίου είναι συνυφασμένη με το άρτιο της διαδικασίας και την επάρκεια της έρευνας της Τμηματικής Επιτροπής. Το ίδιο ισχύει και για τα πορίσματα των Συμβουλευτικών Επιτροπών που συστήνονται βάσει του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου 10
 του 1990 (Ν. 1/90).

Καταλήγω ότι εύλογα η Ε.Δ.Υ. μπορούσε να υιοθετήσει τα πορίσματα της Συμβουλευτικής Επιτροπής ως προς τη γνώση που είχαν οι υποψήφιοι της αγγλικής γλώσσας. Περαιτέρω, τίποτε δεν έχει τεθεί που να ρίπτει σκιά στη 15
 διερεύνηση του θέματος από τη Συμβουλευτική Επιτροπή.

Τέλος, αν κρίνω ανυπόστατο τον ισχυρισμό του ενδιαφερόμενου μέρους ότι ο αιτητής δεν κατείχε την απαιτούμενη από το σχέδιο υπηρεσίας πείρα και πολύ 20
 καλή γνώση της Ελληνικής, οπότε αν δεν θα ενομιμοποιείτο να προσφύγει. Δεν έχει προσαχθεί κανένα στοιχείο που να κλονίζει τα ευρήματα περί του αντιθέτου. Γι' αυτό κρίθηκε ότι έπρεπε να προβούμε, και έχουμε προβεί, στην αναθεώρηση της απόφασης, δοθέντος του συμφέροντος 25
 του αιτητή στο θέμα.

Η προσφυγή απορρίπτεται.

Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται βάσει του Άρθρου 30
 146.4(α) του Συντάγματος.

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 35