

31 Ιουλίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ
ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Χ"ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 322/91).

Διοικητική Πράξη — Αιτιολογία — Απαραίτητη η αιτιολογία, ιδιαίτερα στις περιπτώσεις που η απόφαση δημιουργεί δυσμενείς καταστάσεις για τον διοικούμενο — Ισχυρισμοί των δικηγόρων διαδίκων κατά την ακρόαση της υπόθεσης δεν μπορούν να συμπληρώσουν ή να αποτελέσουν αιτιολογία. 5

Προς υποστήριξη της προσφυγής του, κατά της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να τον μεταθέσει από την Λεμεσό στη Πάφο, ο αιτητής ισχυρίστηκε πως η επίδικη απόφαση έπασχε, λόγω έλλειψης αιτιολογίας και επειδή λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα. 10

Οι καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκαν ότι τα στοιχεία που έπρεπε να δοθούν στην Ε.Δ.Υ., και τα οποία ήταν απαραίτητα για τη λήψη της απόφασης, είχαν δοθεί σ' αυτήν υπό μορφή καταλόγου που αποτελούσε μέρος του Φακέλου "Μεταθέσεις στο Τμήμα Πολεοδομίας" Αρ. 9/60/R/3. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι : 20

Οι διοικητικές πράξεις/αποφάσεις είναι απαραίτητο να είναι αιτιολογημένες και ιδιαίτερα στις περιπτώσεις όπου η απόφαση της διοίκησης δημιουργεί καταστάσεις δυσμενείς για το

διοικούμενο. Όμως, σύμφωνα με τη νομολογία, δεν αποτελούν αιτιολογία, ούτε μπορούν να τη συμπληρώσουν, όπου αυτή είναι ελλειπής, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τους δικηγόρους των διαδίκων κατά την ακρόαση της υπόθεσης.

5

Από τα πρακτικά της επίδικης απόφασης δεν προκύπτει ότι ο Φάκελος Αρ. 9/60/R/3 ή έστω ο σχετικός κατάλογος ήταν ποτέ ενωπιον της Ε.Δ.Υ. ή ότι λήφθηκε με οποιονδήποτε τρόπο υπόψη κατά τη διάρκεια της παρούσας διαδικασίας. Καμμία αναφορά δεν γίνεται σχετικά με αυτό στα πρακτικά της επίδικης απόφασης. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα πιο πάνω, οι ισχυρισμοί που προβλήθηκαν από τη δικηγόρο της Ε.Δ.Υ., κατά την ακρόαση της υπόθεσης αυτής, δεν μπορούν να συμπληρώσουν την ελλειπή αιτιολογία της επίδικης απόφασης, η οποία για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

15

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις :

20

Droussiotis v. Republic (1967) 3 C.L.R. 15.

Metalock (Near East) Ltd v. Republic (1969) 3 C.L.R. 351.

25

Σαράντη ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 2896.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να τον μεταθέσουν μόνιμα από Λεμεσό στη Πάφο, από 26/3/91.

30

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

35

Γ. Φράγκου (κα), Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

40

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) να τον μεταθέσει μόνιμα από Λεμεσό στην Πάφο, από 26/3/1991.

Ο αιτητής κατέχει τη θέση Τεχνικού 2ης Τάξης στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως και, κατά τον ουσιώδη χρόνο, υπηρετούσε στο Επαρχιακό Γραφείο Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως Λεμεσού. Στις 14/1/1991 μετατέθηκε προσωρινά στην Πάφο.

5

Στις 20/2/1991 ο Υπουργός Εσωτερικών, ως αρμόδια Αρχή, πρότεινε τη μετάθεση του αιτητή από Λεμεσό στην Πάφο.

10

Η Ε.Δ.Υ. επιλήφθηκε της πρότασης αυτής της αρμόδιας Αρχής στις συνεδρίες, με ημερομηνία 7/3/1991 και 14/3/1991, και αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, τις παραστάσεις και ενστάσεις του αιτητή και τις απόψεις της αρμόδιας Αρχής, αποφάσισε, για το συμφέρον της υπηρεσίας, τη μετάθεσή του, από 26/3/1991. Ο αιτητής ειδοποιήθηκε σχετικά στις 21/3/1991.

15

Ο αιτητής, με την προσφυγή που καταχώρησε, προσβάλλει την πιο πάνω απόφαση και ισχυρίζεται ότι αυτή πάσχει, λόγω έλλειψης αιτιολογίας, και ότι λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα. Είναι η εισήγησή του ότι, η διενεργηθείσα μετάθεσή του δεν εξυπηρετούσε καθόλου τις ανάγκες της υπηρεσίας στην Πάφο, αφού η κάλυψή τους μπορούσε να γίνει με την μετάθεση Ανώτερου Τεχνικού. Ο αιτητής κατείχε μόνο θέση Τεχνικού 2ης Τάξης.

20

25

Οι διοικητικές πράξεις/αποφάσεις είναι απαραίτητο να είναι αιτιολογημένες και ιδιαίτερα στις περιπτώσεις όπου η απόφαση της διοίκησης δημιουργεί καταστάσεις δυσμενείς για το διοικούμενο. Όμως, σύμφωνα με τη νομολογία, δεν αποτελούν αιτιολογία ούτε μπορούν να τη συμπληρώσουν, όπου αυτή είναι ελλειπής, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τους δικηγόρους των διαδίκων κατά την ακρόαση της υπόθεσης (βλέπε *Droussiotis v. Republic* (1967) 3 C.L.R. 15, στη σελίδα 23, *Metalock (Near East) Ltd. v. Republic* (1969) 3 C.L.R. 351, στη σελίδα 359, *Σαράντη ν. Δημοκρατίας*, Υπόθεση Αριθ. 773/88, απόφαση ημερομηνίας 9/8/1991.

30

35

40

Στο πρακτικό της Ε.Δ.Υ. της συνεδρίας της, ημερομηνίας 7/3/1991, αναφέρονται τα ακόλουθα:-

5 "Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας έκρινε ότι θα πρέπει να δοθούν περισσότερα στοιχεία, όσον αφορά τους τόπους όπου υπηρέτησαν όλοι οι υπάλληλοι που κατέχουν θέσεις Ανώτερου Λειτουργού Πολεοδομίας, Λειτουργού Πολεοδομίας, 1ης Τάξης, και Τεχνικού, 1ης και 2ης Τάξης, και μετά να ληφθεί απόφαση για τις μεταθέσεις."

10 Κατά την επόμενη της συνεδρία, στις 14/3/1991, η Ε.Δ.Υ., αφού, όπως αναφέρεται στο σχετικό πρακτικό, έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της σχετικά στοιχεία, αποφάσισε τα εξής:-

15

20 "9. Χ"ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ Ανδρέας, Τεχνικός, 2ης Τάξης: Η Επιτροπή εξέτασε την προτεινόμενη μετάθεση με ιδιαίτερη προσοχή, λόγω του ότι ο υπάλληλος είναι εκτοπισμένος. Η Επιτροπή σημείωσε ότι αυτός δεν είναι νυμφευμένος, ότι κατοικεί μόνιμα στα Πολεμίδια και ότι έχει συνταξιούχους υπερήλικες γονείς.

25 Υπό το φως όλων των ενώπιόν της στοιχείων και συγκρίνοντας την περίπτωση του με εκείνες άλλων Τεχνικών, 2ης Τάξης, η Επιτροπή, αφού ικανοποιήθηκε ότι η μετάθεση οποιουδήποτε άλλου Τεχνικού, 2ης Τάξης, θα ήταν πλέον επαχθής, παρά για το Χατζηβασιλείου, έκρινε ότι οι λόγοι που επικαλείται δε
30 δύνανται να υπερισχύσουν του συμφέροντος της υπηρεσίας και έτσι μετατίθεται από τη Λεμεσό στην Πάφο, από 26/3/1991."

35 'Όπως αναφέρεται στη γραπτή αγόρευση των καθ' ων η αίτηση, τα στοιχεία που θα έπρεπε να δοθούν στην Ε.Δ.Υ., όπως αποφάσισε στις 7/3/1991, δόθηκαν σ' αυτή υπό μορφή καταλόγου των Τεχνικών 2ης Τάξης, που αποτελεί μέρος του Φακέλου "Μεταθέσεις στο Τμήμα Πολεοδομίας", Αρ. 9/60/R/3.

40 Από τα πρακτικά της επίδικης απόφασης δεν προκύπτει ότι ο Φάκελος Αρ. 9/60/R/3 ή έστω ο πιο πάνω κατάλογος ήταν ποτέ ενώπιον της Ε.Δ.Υ. ή ότι λήφθηκε με οποιονδήποτε τρόπο υπόψη κατά τη διάρκεια της

παρούσας διαδικασίας. Καμμία αναφορά δεν γίνεται σχετικά με αυτό στα πρακτικά της επίδικης απόφασης. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα πιο πάνω, οι ισχυρισμοί που προβλήθηκαν από τη δικηγόρο της Ε.Δ.Υ., κατά την ακρόαση της υπόθεσης αυτής, δεν μπορούν να 5 συμπληρώσουν την ελλιπή αιτιολογία της επίδικης απόφασης, η οποία για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

Ενόψει των πιο πάνω, δεν προτίθεται να εξετάσω τους υπόλοιπους λόγους που προβάλλει ο αιτητής. 10

Συνεπώς, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα, τα οποία 15 να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.