

8 Ιουλίου, 1992

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΓΙΑΓΚΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 748/91)

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου —
Υπάλληλοι — Προαγωγές — Θέση Ανώτερου Τεχνίτη — Βοηθού
Επιστάτη Ηλεκτροπαραγωγικού Σταθμού — Υπεροχή του αιτητή
σε αρχαιότητα και περαιτέρω προσόντων — Υπέρτερο το 5
ενδιαφερόμενο πρόσωπο στην γενική επίδοση και απόδοση —
Εύλογη η απόφαση επιλογής του ενδιαφερόμενου προσώπου που
είχε τη σύσταση του Διευθυντή.

Προς υποστήριξη της προσφυγής του κατά της προαγωγής του
ενδιαφερόμενου προσώπου αντί του ίδιου, ο αιτητής ισχυρίστηκε 10
πως η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν αντίθετη προς τον
νόμο, πως δεν έγινε η δέουσα έρευνα αναφορικά με το προσόν της
γνώσης, της σχετικής με τη θέση Ελληνικής και Αγγλικής
ορολογίας, και πως η σύσταση του Διευθυντή συγκρούεται με το 15
περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων, στους οποίους φαινόταν
ότι ο ίδιος ήταν έκδηλα υπέρτερος του ενδιαφερόμενου
προσώπου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, 20
αποφάσισε ότι:

(1) Δεν βρίσκω κανένα έρεισμα στην πρόταση του δικηγόρου
του αιτητή, ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν
αντίθετη με τον νόμο, γιατί έχω τη γνώμη πως εφαρμόστηκε 25
ο νόμος με περισσή σχολαστικότητα.

5 (2) Σε όλα τα πρακτικά, των δύο επιτροπών και του Συμβουλίου, αναφέρεται σαφώς πως διερευνήθηκε το θέμα της κατοχής των προσόντων που απαιτούνται στο σχέδιο υπηρεσίας. Από δική μου δε έρευνα στους προσωπικούς φακέλους, διαπιστώνεται πως το ενδιαφερόμενο πρόσωπο

10 Η τρίτη εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή είναι αβάσιμη και δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο των φακέλων, αντίθετα μάλιστα συνάγεται πως η σύσταση του διευθυντή συνάδει με αυτούς. Το μόνο στοιχείο στο οποίο υστερεί ο διορισθείς είναι η αρχαιότητα, κάτι που επισημάνθηκε από το διευθυντή. Είναι επίσης γεγονός πως ο αιτητής είναι

15 κάτοχος διαφόρων προσόντων, σε αντίθεση με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο που έχει μόνο απολυτήριο τετρατάξιας τεχνικής σχολής. Και οι δύο όμως πληρούσαν, με βάση ειδική πρόνοια, τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας και τόσο ο διευθυντής, όσον και το Συμβούλιο

20 έκριναν πως η γενική επίδοση και απόδοση του ενδιαφερομένου προσώπου ήταν καλύτερη του αιτητή. Θα ήταν ορθό, στο σημείο αυτό, να σημειώσω πως ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κρίθηκαν ως οι επικρατέστεροι για τη θέση, η δε διαδικασία που ακολουθήθηκε, για την επιλογή του καλύτερου υποψηφίου και τα αποτελέσματά της, αποδεικνύει πως υπήρξε σοβαρός προβληματισμός, που οδήγησε στην τελική απόφαση υπέρ του προαχθέντος, με τη νικώσα ψήφο του προέδρου.

30 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

Προσφυγή.

35 Προσφυγή που προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής, με την οποία προήγαγε το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη θέση Ανώτερου Τεχνίτη - Βοηθού Επιστάτη Ηλεκτροπαραγωγικού Σταθμού, αντί του αιτητή.

40 Α. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

Γ. Καχογιάννης για την καθ' ης η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής, με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, Νίκο Κυριακίδη, στη θέση Ανώτερου Τεχνίτη - Βοηθού Επιστάτη Ηλεκτροπαραγωγικού Σταθμού. Η Αρχή, σύμφωνα με τον περί Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου (Ρύθμιση Θεμάτων Προσωπικού) Νόμο του 1970 (61/70), έχει αρμοδιότητα για διορισμό, προαγωγή και μετάθεση των υπαλλήλων της. Σχετικοί κανονισμοί άσκησης της αρμοδιότητας αυτής δημοσιεύθηκαν στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27.12.86, ΚΔΠ291/86. Επειδή υπήρχαν κενές θέσεις διαφόρων ειδικοτήτων, αυτές προκηρύχθηκαν μεταξύ των μελών του προσωπικού και δημοσιεύθηκαν επίσης στον καθημερινό τύπο. Τόσον ο αιτητής όσον και ο προαχθείς υπέβαλαν αίτηση για την επίδικη θέση. Είναι και οι δυο στην υπηρεσία της Αρχής, ο μεν αιτητής από 1.9.67 και ο προαχθείς 8.10.71. Η προαγωγή του αιτητή στην προηγούμενη θέση, εφαρμοστή οργάνων σταθμού 1ης τάξης, που είναι η αμέσως κατώτερη της επίδικης, έγινε στις 1.4.85, ενώ του ενδιαφερομένου προσώπου την 1.4.87. Συνεπώς, ο αιτητής υπερέχει σε αρχαιότητα, έναντι του προαχθέντος, κατά δύο χρόνια.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 18 συνεστήθη συμβουλευτική επιτροπή για να βοηθήσει το Συμβούλιο της Αρχής στην επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου. Για την επίδικη θέση συστάθηκε μεικτή συμβουλευτική επιτροπή που επιλαμβάνεται ειδικά των προαγωγών του γραφειακού και τεχνικού προσωπικού. Σε συνεδρίαση στις 13.4.91, η Επιτροπή, βάσει του Κανονισμού 12, του Δεύτερου Πίνακα των Κανονισμών, εξήτασε τις υποψηφιότητες για προαγωγή και, αφού αξιολόγησε τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της, καθώς επίσης και τις απόψεις του διευθυντή του Ηλεκτροπαραγωγικού Σταθμού Μονής, έκρινε ως καταλληλότερους για προαγωγή τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Ακολούθησε η περαιτέρω έρευνα του θέματος, σύμφωνα με τον Κανονισμό 19 από συμβουλευτική υπεπιτροπή. Η υπεπιτροπή αυτή, που είχε ενώπιόν της την εισήγηση της μεικτής συμβουλευτικής επιτροπής, προχώρησε και αξιολόγησε και η ίδια όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της, μαζί και τις συστάσεις του διευθυντή, ο οποίος

πρότεινε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο για προαγωγή, επειδή έκρινε πως υπερέχει του αιτητή στην αξία, ικανότητα, επίδοση και απόδοση, επισημαίνοντας πως είχε υπόψη του το γεγονός ότι υστερούσε στην
5 αρχαιότητα. Η επιτροπή επιλογής όμως δεν ακολούθησε τη σύσταση του διευθυντή και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο της Αρχής την προαγωγή του αιτητή, γιατί, κατά την κρίση της, είχε καλύτερα επαγγελματικά προσόντα από το
10 ενδιαφερόμενο πρόσωπο και υπερείχε έναντί του και στην αρχαιότητα.

Τέλος το θέμα ήχθη ενώπιον του Συμβουλίου της Αρχής, που σύμφωνα με τον Κανονισμό 23, αφού μελέτησε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε
15 ενώπιόν του, αποφάσισε, με 4 ψήφους υπέρ του ενδιαφερομένου και 3 του αιτητή, την προαγωγή του πρώτου στην επίδικη θέση από 1.7.91. Στο σημείο αυτό σημειώνω πως τα παρόντα μέλη στη συνεδρίαση, που ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, ήταν 6 και επειδή
20 υπήρξε ισοψηφία ο πρόεδρος χρησιμοποίησε τη νικώσα ψήφο του, προνόμιο που του παρέχεται με το άρθρο 8(5), του περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμου, Κεφ. 171, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν.24/63.

25 Η πρώτη εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή, για να υποστηρίξει την ακύρωση της επίδικης απόφασης, είναι πως η διαδικασία που ακολουθήθηκε στη λήψη της παραβιάζει το νόμο. Έχω αναφερθεί συνοπτικά, αμέσως
30 πιο πάνω, στη διαδικασία αυτή, παραθέτοντας και τις σχετικές πρόνοιες του νόμου και κανονισμών που τη διέπουν. Δεν βρίσκω κανένα έρεισμα στην πρόταση του δικηγόρου του αιτητή, γιατί έχω τη γνώμη πως εφαρμόστηκε ο νόμος με περισσή σχολαστικότητα. Ο
35 αιτητής ισχυρίζεται επίσης πως δεν έγινε η δέουσα έρευνα για να διαπιστωθεί αν οι υποψήφιοι κατείχαν το προσόν της γνώσης της Ελληνικής και Αγγλικής ορολογίας της σχετιζόμενης με τις δραστηριότητες του κλάδου της θέσης. Σε όλα τα πρακτικά, των δύο επιτροπών και του
40 Συμβουλίου, αναφέρεται σαφώς πως διερευνήθηκε το θέμα της κατοχής των προσόντων που απαιτούνται στο σχέδιο υπηρεσίας. Από δική μου δε έρευνα στους προσωπικούς φακέλους διαπιστώνεται πως το ενδιαφερόμενο πρόσωπο πληρούσε το προσόν αυτό.

Ο αιτητής ισχυρίζεται παραπέρα πως η σύσταση του
 διευθυντή συγκρούεται με το περιεχόμενο των
 προσωπικών φακέλων, από τους οποίους, κατά την
 άποψη του, καταδεικνύεται πως ο αιτητής είναι έκδηλα
 υπέρτερος του ενδιαφερομένου προσώπου. Η εισήγηση
 είναι αβάσιμη και δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο
 των φακέλων, αντίθετα μάλιστα συνάγεται πως η σύσταση
 του διευθυντή συνάδει με αυτούς. Το μόνο στοιχείο στο
 οποίο υστερεί ο διορισθείς είναι η αρχαιότητα, κάτι που
 επισημάνθηκε από το διευθυντή. Είναι, επίσης, γεγονός
 πως ο αιτητής είναι κάτοχος διαφόρων προσόντων, σε
 αντίθεση με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο που έχει μόνο
 απολυτήριο τετρατάξιας τεχνικής σχολής. Και οι δύο
 όμως πληρούσαν, με βάση ειδική πρόνοια, τα προσόντα
 του σχεδίου υπηρεσίας και τόσο ο διευθυντής, όσον και
 το Συμβούλιο έκριναν πως η γενική επίδοση και απόδοση
 του ενδιαφερομένου προσώπου ήταν καλύτερη του αιτητή.
 Θα ήταν ορθό, στο σημείο αυτό, να σημειώσω πως ο
 αιτητής και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κρίθηκαν ως οι
 επικρατέστεροι για τη θέση, η δε διαδικασία που
 ακολουθήθηκε, για την επιλογή του καλύτερου
 υποψηφίου, και τα αποτελέσματά της, αποδεικνύει πως
 υπήρξε σοβαρός προβληματισμός, που οδήγησε στην
 τελική απόφαση υπέρ του προαχθέντος, με τη νικώσα
 ψήφο του προέδρου.

Η απόφαση του Συμβουλίου είναι πλήρως
 αιτιολογημένη. Με τον κίνδυνο επανάληψης, αναφέρω
 πως η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν άμεμπτη και
 κατέληξε στην επιλογή του καλύτερου, στην κρίση του
 Συμβουλίου, υποψηφίου. Προχωρώ μάλιστα να πω ότι, αν
 η απόφαση απέληγε υπέρ του διορισμού του αιτητή, το
 σχεπτικό της απόφασης και της ετυμηγορίας μου θα ήταν
 το ίδιο. Οι δυο υποψήφιοι δεν ήσαν έκδηλα υπέρτεροι ο
 ένας έναντι του άλλου. Η κρίση για την υπεροχή του ενός
 ήταν θέμα προσωπικής αξιολόγησης, βασισμένης βέβαια
 στα υπάρχοντα στοιχεία. Η προσφυγή απορρίπτεται με
 έξοδα εις βάρος του αιτητή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.