

26 Ιουνίου, 1992

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΡΙΔΙΚΗ ΘΕΟΠΕΜΠΤΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 600/91).

5 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Μεροληψία — Συμμετοχή στο Συμβούλιο μέλους το οποίο είχε κατονομαστεί ως πρόσωπο το οποίο συστήνει τον αιτητή — Αποτελεί απόδειξη μεροληψίας ενόψει του ότι στα πρακτικά δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά, από το μέλος, ότι δεν γνώριζε περί της χρήσης του ονόματός του.*

10 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Πλεονέκτημα — Καμία αναφορά στα πρακτικά για το επιπρόσθετο προσόν που απαιτείται από τα σχέδια υπηρεσίας — Άκυρη απόφαση του Συμβουλίου.*

15 *Προς υποστήριξη της προσφυγής της, κατά του διορισμού του ενδιαφέροντος μέλους στη θέση μηχανικού αποχετεύσεων, η αιτήτρια εισηγήθηκε πως η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ήταν ανατιολόγητη, η έρευνα υπήρξε ελλιπής, αλλά κυρίως η απόφαση έπασχε από μεροληψία, ενόψει του γεγονότος ότι στην ολομέλεια του Συμβουλίου, που λήφθηκε η επίδικη απόφαση, συμμετείχε μέλος του Συμβουλίου που είχε κατονομαστεί στη αίτηση του ενδιαφερόμενου μέλους ως ένα από τα δύο πρόσωπα που τον σύστηναν.*

20 *Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:*

25 *1) Οι αρχές της νομολογίας, στις οποίες αναφέρθηκαν οι δικηγόροι του Συμβουλίου και του ενδιαφερόμενου μέλους, σύμφωνα με τις οποίες η ύπαρξη συγγένειας ή*

- φιλίας ή γνωριμίας αφ' εαυτών δεν υποδηλώνουν μεροληψία, εκτός αν παρουσιαστούν στοιχεία που την υποστηρίζουν, κατατείνουν ακριβώς στην υποστήριξη της εισήγησης του δικηγόρου της αιτήτριας, για τους εξής λόγους. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κατονομάζει, στην αίτησή του προς το Συμβούλιο, μέλος του, που το προτείνει ως πρόσωπο στο οποίο μπορεί το Συμβούλιο να αναφερθεί για συστάσεις. Με αυτό υποδηλώνεται πως ο Κρίτων Γεωργιάδης γνωρίζει τις ικανότητες και επάρκεια του αιτητή, για διορισμό στην επίδικη θέση. Υποθέτω πως ο κ. Κρίτων Γεωργιάδης ρωτήθηκε από τον διορισθέντα και συνήνεσε να αναφερθεί ως πρόσωπο που υποστηρίζει την αίτησή του. Αν αυτό δεν έχει συμβεί, θα αναμενόταν από τον κ. Γεωργιάδη να δηλώνει άγνοια της χρήσης του ονόματός του και αυτό να σημειωθεί στα πρακτικά της σχετικής διαδικασίας. Η εικόνα όμως που παρουσιάζεται είναι τελείως διαφορετική, ήτοι πρόσωπο που αναφέρεται ως συστήνων τον διορισθέντα μετέχει σε όλη τη διαδικασία επιλογής. Η έννοια του "συστήνω" και η παραπομπή στους προτεινόμενους για συστάσεις, στην αίτηση ενός υποψηφίου, αφήνουν να νοηθεί πως ο συστήνων γνωρίζει επαρκώς τον υποψήφιο, τον οποίο προκρίνει ως άξιο για να επιτύχει στην αίτησή του.
- 2) Ένας άλλος λόγος, ο οποίος επίσης συνηγορεί υπέρ της ακύρωσης της επίδικης απόφασης, είναι και γιατί δεν γίνεται καμιά ειδική αναφορά, σε όλη τη διαδικασία επιλογής, στο επιπρόσθετο προσόν που απαιτείται από τα σχέδια υπηρεσίας. Αυτό έχει σημασία, και ενόψει μάλιστα του γεγονότος πως η αιτήτρια εισηγείται, και έτσι δείχνουν τα υποστηρικτικά της έγγραφα, ότι υπηρέτησε στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας, κατά την εκτέλεση του αποχετευτικού έργου στην πρωτεύουσα, για 5 χρόνια.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

### **Προσφυγή**

Προσφυγή κατά της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, ημερομηνίας 2.5.1991, με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε μηχανικός αποχετεύσεων.

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.*

Γ. Μ. Νικολαΐδης, για τους καθ' ων η αίτηση.

Τ. Οικονόμου, για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

5

*Cur. adv. vult.*

- ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Το Συμβούλιο Αποχτετεύσεων Λάρνακας, με αγγελία του στον ημερήσιο τύπο, προκήρυξε τη θέση μηχανικού αποχτετεύσεων. Τα σχέδια υπηρεσίας προβλέπουν, μεταξύ άλλων προσόντων, πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο στην πολιτική μηχανική, ενώ ειδικό δίπλωμα ή πείρα στην κατασκευή, επίβλεψη ή συντήρηση συστημάτων αποχτετεύσεων θεωρείται επιπρόσθετο προσόν. Υπέβαλαν αιτήσεις 24 άτομα μεταξύ των οποίων η αιτούσα και ο διορισθείς. Το Συμβούλιο αποφάσισε, στις 18.4.91, να κληθούν οι υποψήφιοι σε συνέντευξη ενώπιον υπεπιτροπής - κλιμακίου του Συμβουλίου, με σκοπό να καταρτισθεί βραχύς κατάλογος επικρατεστέρων. Μετά τον καταρτισμό του καταλόγου αυτού αποφασίστηκε να ακολουθήσει νέα προφορική εξέταση και να ζητηθεί και η γνώμη του συμβούλου μηχανικού Roger Simons, του οίκου που ανέλαβε την ετοιμασία των σχεδίων και προδιαγραφών του αποχτετευτικού συστήματος Λάρνακας.
- 25 Οι επικρατέστεροι υποψήφιοι παρέστησαν στη συνέντευξη αυτή, στο τέλος της οποίας επιλέγησαν 5. Μεταξύ αυτών ήσαν η αιτήτρια και ο διορισθείς. Ακολούθησε, στις 30.4.91, νέα προφορική εξέταση των 5 επικρατεστέρων ενώπιον του ιδίου κλιμακίου, στην παρουσία του συμβούλου Roger Simons, ο οποίος εξέφρασε και τη γνώμη του, ειδικά σε ό,τι αφορά τις γνώσεις και την πείρα των υποψηφίων σε κεντρικά συστήματα αποχτετεύσεων. Από τους 5 υποψήφιους κρίθηκαν ως επικρατέστεροι 3, μεταξύ αυτών πάλιν η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο.
- 35 Τέλος το Συμβούλιο Αποχτετεύσεων Λάρνακας, στις 2.5.91, αφού μελέτησε το θέμα της πλήρωσης της θέσης, ομόφωνα αποφάσισε την πρόσληψη του ενδιαφερομένου προσώπου.

- 40 Η αιτήτρια προσβάλλοντας την επίδικη απόφαση εγείρει αριθμό νομικών ζητημάτων, σύμφωνα με τα οποία εισηγείται την αποδοχή της αιτήσεώς της. Συγκεκριμένα ο δικηγόρος

της κρίνει πως η επίδικη απόφαση είναι ανατιολόγητη, η έρευνα υπήρξε ελλιπής, αλλά κυρίως κατηγορεί το Συμβούλιο για μεροληψία, ενόψει του γεγονότος πως τόσο στην υπεπιτροπή - κλιμάκιό του, αλλά και στην ολομέλεια του Συμβουλίου, που έλαβε την επίδικη απόφαση, μετείχε μέλος του που κατονομάζεται, στην αίτηση του διορισθέντα, ως ένα από τα δύο πρόσωπα που τον συστήνουν. 5

Ένα άλλο ζήτημα δημιουργείται από το γεγονός ότι στα σχετικά πρακτικά δεν καταγράφεται, με άμεσο τρόπο, η γνώμη που εξέφρασε για τους υποψήφιους ο σύμβουλος Roger Simons. Το ελάττωμα όμως αυτό θεραπεύθηκε με τις εξηγήσεις που παρέσχε το Συμβούλιο, μετά από διάβημα του δικηγόρου της αιτήτριας, διευκρινίζοντας πως ο R. Simons έκρινε ως καταλληλότερους για τη θέση τους 3 από τους 5 υποψήφιους που παρέμειναν στον τελικό κατάλογο. Μεταξύ αυτών, όπως είπα πιο πριν, ήταν ο διορισθείς και η αιτήτρια. Σύστησε δε στο Συμβούλιο να επιλέξει ένα από αυτούς. 10 15

Από τους λόγους που προβάλλονται για την ακύρωση της επίδικης απόφασης κρίνω πως οι δυο ευσταθούν. Στην αίτηση που υπέβαλε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, στην οποία επισυνάπτεται και το βιογραφικό του σημείωμα, προτείνει τους Κρίτωνα Γεωργιάδη και Μάμα Χ" Χριστοφή, ως πρόσωπα στα οποία το Συμβούλιο μπορεί να απευθυνθεί για συστάσεις. Ο Κρίτων Γεωργιάδης είναι μέλος του Συμβουλίου αποχετεύσεων Λάρνακας και μετείχε στο κλιμάκιο που δέχθηκε σε προφορική συνέντευξη τους υποψήφιους και ακολούθως έκαμε τις εισηγήσεις του στο Συμβούλιο, που πήρε την τελική απόφαση, και στο οποίο μετείχε και ο ίδιος. Περιγράφω στα προηγούμενα τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. 20 25 30

Ο δικηγόρος του αιτητή εισηγείται πως η επίδικη απόφαση σκιαάζεται από τη συμμετοχή στη λήψη της του προσώπου - κου. Κρ. Γεωργιάδη - που υποστηρίζει την αίτηση του διορισθέντος, συστήνοντάς τον σ' αυτή ως κατάλληλο για τη θέση. Οι δικηγόροι του καθ' ου η αίτηση και του ενδιαφερομένου προσώπου αναφέρονται στη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, που άπτεται του ζητήματος της μεροληψίας του αποφασίζοντος οργάνου, η οποία όμως αφορά σε υποθέσεις συγγένειας υποψηφίων με μέλος του. Σύμφωνα δε με τη νομολογία μας, η ύπαρξη συγγένειας ή 35 40

φιλίας ή γνωριμίας αφ' εαυτών δεν υποδηλώνουν μεροληψία, εκτός αν παρουσιαστούν στοιχεία που την αποδεικνύουν.

- 5 Έχω τη γνώμη πως οι αρχές της νομολογίας, στις οποίες αναφέρθηκε ο δικηγόρος του Συμβουλίου και του ενδιαφερομένου προσώπου, κατατείνουν ακριβώς στην υποστήριξη της εισήγησης του δικηγόρου της αιτήτριας, για τους εξής λόγους. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κατονομάζει, 10 στην αίτησή του προς το Συμβούλιο, μέλος του, που το προτείνει ως πρόσωπο στο οποίο μπορεί το Συμβούλιο να αναφερθεί για συστάσεις. Με αυτό υποδηλώνεται πως, ο Κρίτων Γεωργιάδης γνωρίζει τις ικανότητες και επάρκεια του αιτητή για διορισμό στην επίδικη θέση. Υποθέτω πως ο 15 κ. Κρίτων Γεωργιάδης ρωτήθηκε από τον διορισθέντα και συνήνεσε να αναφερθεί ως πρόσωπο που υποστηρίζει την αίτησή του. Αν αυτό δεν έχει συμβεί, θα αναμενόταν από τον κ. Γεωργιάδη να δηλώσει άγνοια της χρήσης του ονόματός του και αυτό να σημειωθεί στα πρακτικά της 20 σχετικής διαδικασίας. Η εικόνα όμως που παρουσιάζεται είναι τελείως διαφορετική, ήτοι, πρόσωπο που αναφέρεται ως συστήνων τον διορισθέντα μετέχει σε όλη τη διαδικασία επιλογής. Η έννοια του "συστήνω", και η παραπομπή στους προτεινόμενους για συστάσεις, στην αίτηση ενός 25 υποψηφίου, αφήνουν να νοηθεί πως ο συστήνων γνωρίζει επαρκώς τον υποψήφιο, τον οποίο προκρίνει ως άξιο για να επιτύχει στην αίτησή του.

- Ένας άλλος λόγος, ο οποίος επίσης συνηγορεί υπέρ της 30 ακύρωσης της επίδικης απόφασης, είναι και γιατί δεν γίνεται καμιά ειδική αναφορά, σε όλη τη διαδικασία επιλογής, στο επιπρόσθετο προσόν που απαιτείται από τα σχέδια υπηρεσίας. Αυτό έχει σημασία, και ενόψει μάλιστα του γεγονότος πως η αιτήτρια εισηγείται, και έτσι δείχνουν 35 τα υποστηρικτικά της έγγραφα, ότι υπηρέτησε στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας, κατά την εκτέλεση του αποχετευτικού έργου στην πρωτεύουσα, για 5 χρόνια.

- 40 Γι' αυτούς τους λόγους η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με £100 έξοδα υπέρ της αιτήτριας.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*