

28 Μαΐου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΚΥΖΑ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 327/89).

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Χαρακτηριστικά — Πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώς και συγκεκριμένο — Συμφέρον έχει αυτός που ζημιώνεται υλικά ή ηθικά από την προσβαλλόμενη απόφαση.

5

Διοικητική Πράξη — Εκτελεστή — Είναι η πράξη που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύνθετης διοικητικής ενέργειας — Με την έκδοση όμως της τελικής πράξης η πρώτη ενσωματώνεται σε αυτήν και χάνει τον εκτελεστό της χαρακτήρα — Μόνη πλέον προσβλητή πράξη είναι η τελική.

10

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να απορρίψουν αίτημά του για διορισμό στη θέση Εκπαιδευτή στο Α.Τ.Ι. και να δημοσιεύσουν την κενή θέση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

15

Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση, πως εφόσον ο αιτητής υπέβαλε αίτηση για τη θέση και τελικά - μετά την καταχώρηση της προσφυγής - διορίστηκε στη θέση αυτή με απόφαση της Ε.Δ.Υ., δεν είχε έννομο συμφέρον προσβολής της επίδικης απόφασης.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25

(1) Απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση του ένδικου μέσου

της προσφυγής είναι η ύπαρξη στον αιτητή έννομου συμφέροντος το οποίο πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώς και συγκεκριμένο. Συμφέρον έχει "ο εκ της προσβαλλόμενης πράξεως υλικώς και ηθικώς συνάμῃ ἢ υλικώς μόνον ἢ ηθικώς μόνον ζημιούμενος". Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτητής διορίστηκε, ως αποτέλεσμα της προσβαλλόμενης διαδικασίας, στη θέση την οποία διεκδικούσε. Ο αιτητής δεν έχει προβάλει οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι, προέκυψαν σ' αυτόν ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη. Οποιαδήποτε πιθανότητα ζημιάς ως αποτέλεσμα της πιθανότητας διορισμού στη θέση άλλου προσώπου, αντί αυτού, ενόψει του ότι δεν έχει θεμελιωθεί από τον αιτητή, εκ πρώτης όψεως, υπόθεση για ζημιά ἢ βλάβη που παρέμεινε από την προσβαλλόμενη ενέργεια, η προσφυγή του αιτητή παρέμεινε άνευ αντικειμένου και, κατά συνέπεια, δεν μπορεί να προχωρήσει.

(2) Επίσης, θα εξετάσω κατά πόσον η προσφυγή στρέφεται εναντίον εκτελεστής διοικητικής πράξης, θέμα που το Δικαστήριο δύναται να επιληφθεί επίσης, "ex proprio motu". Δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη δημοσίευση είχε, κατά την προσβολή της με την παρούσα προσφυγή, εκτελεστό χαρακτήρα, εφόσον αποτελεί αναπόσπαστο μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας με τελική απόφαση, η προσβαλλόμενη απόφαση έχοντας ενσωματωθεί στην τελική πράξη, της οποίας αποτελεί πλέον αναπόσπαστο προπαρασκευαστικό μέρος, έχει χάσει την εκτελεστότητά της και, κατά συνέπεια, δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο προσφυγής κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος.

30 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

*Αναφερόμενες Υποθέσεις:*

- 35 *Στράκκας Λτδ ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 643·*  
*Καλλίμαχου & Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 135·*  
*Papanicolaou ν. Republic (No.1) (1968) 3 C.L.R. 225·*  
40 *Vassiliou and Others ν. Republic (1969) 3 C.L.R. 417·*  
*Prezas and Another ν. Republic (1988) 3 C.L.R. 1008·*  
45 *Hadjipetrou and Another ν. Republic (1987) 3 C.L.R. 1737.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή που προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) να απορρίψει αίτημα του αιτητή για διορισμό στη θέση Εκπαιδευτή (Πολιτικής Μηχανικής), στο Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο. 5

Π. Αγγελίδης, για τον αιτητή. 10

Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' για τους καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.* 15

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή, αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) να απορρίψει αίτημά του για διορισμό στη θέση Εκπαιδευτή (Πολιτικής Μηχανικής), στο Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο (Α.Τ.Ι.). 20

Κατόπιν σχετικής απόφασης της Ε.Δ.Υ. προς τούτο, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, με ημερομηνία 7/1/1989, μία κενή μόνιμη (Προϋπ. Αναπτ.) θέση Εκπαιδευτή στο Α.Τ.Ι.. 25

Δεδομένου ότι ο αιτητής είχε από 1/5/1986 αποσπαστεί, με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 39(1) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (ο Νόμος), στη μόνιμη θέση Εκπαιδευτή (Πολιτικής Μηχανικής), μέσα στα πλαίσια διαδικασίας πλήρωσης μιας υπεράριθμης θέσης Εκπαιδευτή έναντι μιας κενής θέσης Ανώτερου Εκπαιδευτή, η οποία δεν ήταν δυνατό να πληρωθεί, για το λόγο ότι δεν υπήρχαν υποψήφιοι που κατείχαν τα προσόντα για προαγωγή στην ανώτερη αυτή θέση, η Ε.Δ.Υ. με επιστολή, ημερομηνίας 1/2/1989, ζήτησε από τη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας να τη συμβουλευθεί κατά πόσο ορθά έγινε η δημοσίευση της κενής θέσης, οπότε ο αιτητής θα έπρεπε να υποβάλει αίτηση και να διαγωνιστεί με τους υπόλοιπους αιτητές, ή αν η θέση θα έπρεπε να πληρωθεί με βάση την πρώτη επιφύλαξη του εδαφίου (1) του άρθρου 31 του Νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 10/83, που προβλέπει τα 30 35 40

ακόλουθα:-

5 "Νοείται ότι, ουδεμία δημοσίευσις γίνεται δι' οιανδήποτε κενήν μόνιμον θέσιν εν οιωδήποτε Υπουργείω, Τμήματι, Υπηρεσία, Γραφείω, εις περίπτωσιν κατά την οποίαν υπάλληλος υπηρετεί εν αυτώ, είτε από μηνός εις μήνα ή επί αποσπάσει εις μόνιμον θέσιν υπό τον αυτόν τίτλον, είτε εις προσωρινήν θέσιν υπό τον αυτόν τίτλον, οπότε η 10 Επιτροπή πληροί την τοιαύτην κενήν θέσιν, τηρουμένων των, σχετικών με την έγκρισιν πληρώσεως κενών θέσεων, διαδικασιών, δια του διορισμού, προαγωγής, ή αποσπάσεως, ως θα ήτο η περίπτωσης, του ήδη υπηρετούντος υπαλλήλου."

15

Η Νομική Υπηρεσία, με επιστολή, με ημερομηνία 9/2/1989, συμβούλευσε ότι, η πρώτη επιφύλαξη του εδαφίου (1) του άρθρου 31 του Νόμου εφαρμόζεται 20 μόνο στην περίπτωση απόσπασης σε κενή θέση σύμφωνα με το άρθρο 47 και όχι στην περίπτωση υπαλλήλου που αποσπάται σε υπεράριθμη θέση σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 39 του Νόμου.

25 Ο αιτητής ζήτησε τηλεφωνικά από την Ε.Δ.Υ. να του διευκρινιστεί κατά πόσο θα έπρεπε να υποβάλει αίτηση για την κενή θέση και πληροφορήθηκε ότι, πρέπει να διεκδικήσει τη θέση με βάση την αίτηση, γι' αυτό υπέβαλε αίτηση μέσα στην προβλεπόμενη διαδικασία.

30 Ο αιτητής με επιστολή του δικηγόρου του, ημερομηνίας 31/3/1989, ζήτησε από την Ε.Δ.Υ. να σταματήσει η διαδικασία πλήρωσης της θέσης, η οποία να πληρωθεί με την αυτόματη τοποθέτηση του αιτητή χωρίς την προκήρυξη και/ή δημοσίευση της θέσης.

35

Η Ε.Δ.Υ. με επιστολή της, ημερομηνίας 21/4/1989, απέρριψε το αίτημα του αιτητή, ο οποίος ως αποτέλεσμα καταχώρησε την προσφυγή αυτή.

40 Είναι η θέση του αιτητή ότι, ο όρος "υπεράριθμος" δεν αναφέρεται πουθενά στο Νόμο, οι θέσεις και οι υπάλληλοι χωρίζονται σε μόνιμους και προσωρινούς και ότι είναι σαφές από το λεκτικό του τροποποιητικού Νόμου αρ. 10 του

1983 ότι καλύπτεται και αυτός, είναι δε ο ισχυρισμός του ότι, εφόσον υπηρετούσε στη θέση που διεκδικούσε με απόσπαση, κακώς δεν διορίστηκε σ' αυτή, δεδομένου ότι η θέση στην οποία υπηρετούσε δεν είχε ακυρωθεί ή ανακληθεί.

5

Από τους καθ' ων η αίτηση προβλήθηκε προδικαστική ένσταση ότι, ο αιτητής στερείται έννομου συμφέροντος γιατί προήχθηκε στη θέση από 1/8/1989, με απόφαση της Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 14/7/1989, ως αποτέλεσμα της πιο πάνω προσβαλλόμενης διαδικασίας και, συνεπώς, δεν υπέστη οποιαδήποτε βλάβη ή ζημιά. Επίσης, γιατί έστω και αν η προσφυγή του επιτύχει, αυτός δεν θα ωφεληθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο.

10

Παρόλο που ο αιτητής δεν προέβαλε κανένα στοιχείο σε αντίκρουση των πιο πάνω ισχυρισμών, εντούτοις, το Δικαστήριο δύναται να επιληφθεί του θέματος της ύπαρξης έννομου συμφέροντος και αυτεπάγγελτα (ex proprio motu).

15

20

Απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση του ένδικου μέσου της προσφυγής είναι η ύπαρξη, στον αιτητή, έννομου συμφέροντος, το οποίο πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώς και συγκεκριμένο. Συμφέρον έχει "ο εκ της προσβαλλόμενης πράξεως υλικώς και ηθικώς συνάμα ή υλικώς μόνον ή ηθικώς μόνον ζημιούμενος" (Τσάτσος - Αίτηση Ακυρώσεως, Τρίτη Έκδοση, σελ. 32-33).

25

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτητής διορίστηκε, ως αποτέλεσμα της προσβαλλόμενης διαδικασίας, στη θέση την οποία διεκδικούσε. Ο αιτητής δεν έχει προβάλει οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι, προέκυψαν σ' αυτόν ζημιούγόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη. Οποιαδήποτε πιθανότητα ζημιάς, ως αποτέλεσμα της πιθανότητας διορισμού στη θέση άλλου προσώπου, αντί αυτού, εξέλειψε με το διορισμό του αιτητή σ' αυτήν. Ως εκ τούτου, ενόψει του ότι δεν έχει θεμελιωθεί από τον αιτητή, εκ πρώτης όψεως, υπόθεση για ζημιά ή βλάβη που παρέμεινε από την προσβαλλόμενη ενέργεια η προσφυγή του αιτητή, παρέμεινε άνευ αντικειμένου και, κατά συνέπεια, δεν μπορεί να προχωρήσει (βλέπε αποφάσεις της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στις υποθέσεις **Στράκκα Ατδ. ν. Δημοκρατίας**, Αναθεωρητική Έφεση 812, ημερομηνίας

30

35

40

28/11/1991 και *Καλλίμαχου κ.α. ν. Δημοκρατίας*, Υπόθεση Αρ. 721/89 κ.λ.π., ημερομηνίας 14/2/1991).

Επίσης, θα εξετάσω κατά πόσον η προσφυγή στρέφεται  
 5 εναντίον εκτελεστής διοικητικής πράξης, θέμα που το  
 Δικαστήριο δύναται να επιληφθεί επίσης "ex proprio  
 motu". Δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη δημοσίευση είχε,  
 κατά την προσβολή της με την παρούσα προσφυγή,  
 εκτελεστό χαρακτήρα, εφόσον αποτελεί αναπόσπαστο  
 10 μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας, με τελική πράξη  
 την απόφαση περί επιλογής και διορισμού του αιτητή στη  
 θέση Εκπαιδευτή, εφόσον έχει ληφθεί η πιο πάνω τελική  
 απόφαση, η προσβαλλόμενη απόφαση έχοντας  
 ενσωματωθεί στην τελική πράξη, της οποίας αποτελεί  
 15 πλέον αναπόσπαστο προπαρασκευαστικό μέρος, έχει  
 χάσει την εκτελεστότητά της και, κατά συνέπεια, δεν  
 μπορεί να αποτελεί αντικείμενο προσφυγής κάτω από το  
 Άρθρο 146 του Συντάγματος (βλέπε σχετικά *Papanicolaou (No.1) v. Republic* 1968) 3 C.L.R. 225, *Vassiliou &*  
 20 *Others v. Republic* (1969) 3 C.L.R. 417 στις σελ. 424-425,  
*Prezas and Another v. Republic* (1988) 3 C.L.R. 1008  
 στις σελ. 1018-1021, *HadjiPetrou and Another v. Republic*  
 (1987) 3 C.L.R. 1737 στις σελ. 1741-1745, Τσάτσος -  
 Αίτηση Ακυρώσεως, Τρίτη Έκδοση, σελ. 152, 153).

25

Στην υπόθεση *HadjiPetrou* (πιο πάνω) στη σελ. 1745  
 το Δικαστήριο αναφέρει τα πιο κάτω:-

30

"In this case it is undisputed that the composite administrative act of which the sub judice act formed part has been finalized by the appointments. Therefore after the final act was completed, the sub judice act/or decision which was a part of the final act, has lost its executory character and as result this recourse has been deprived of  
 35 a subject matter and has to be dismissed."

40

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εναντίον του αιτητή. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*