

22 Μαΐου, 1992

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΛΕΑΝΘΗΣ ΠΡΑΤΣΟΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 889/90, 911/90,
912/90, 920/90, 921/90 & 941/90).

-
- 5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο
Συμφέρον — Έλλειψη — Επί υποθέσεων προαγωγής, δεν έχει
έννομο συμφέρον πρόσωπο που δεν κατέχει τα απαιτούμενα
προσόντα — Νομολογία.
- 10 Λέξεις και Φράσεις — Ο όρος "υπηρεσία" — Έννοια του όρου στην
υπαλληλική νομοθεσία — Η αυτή έννοια και στα σχέδια
υπηρεσίας, εκτός εάν κατάδηλα αποδίδεται διαφορετικό νόημα —
Εκτέλεση καθηκόντων της θέσης από μόνη της δεν αποτελεί
υπηρεσία στη θέση — Διάκριση μεταξύ υπηρεσίας και πείρας στην
Skaroullis and Another v. Republic.
- 15 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδια Υπηρεσίας — Έργο της Ε.Δ.Υ. η
ερμηνεία και εφαρμογή τους — Διακριτική ευχέρεια της
Επιτροπής και πεδίο επεμβάσεως του αναθεωρητικού Δικαστηρίου
(**Κυπριακή Δημοκρατία v. Θεοφανώς Κυπρή**).
- 20 Λέξεις και Φράσεις — "Μεταπτυχιακή Εκπαίδευση"—
Συμπληρωματική εκπαίδευση πέραν της κανονικής, που χρονικά
και πραγματικά ακολουθεί τη βασική εκπαίδευση (β) (**Κυπριακή
Δημοκρατία v. Γεώργιου Χρίστου**).
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Όσα δεν είναι
πρόσθετα κατά το σχέδιο υπηρεσίας δεν συνιστούν έκδηλη

υπεροχή — Απλή υπεροχή δεν είναι έκδηλη υπεροχή.

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Δικαστικός Έλεγχος — Επέμβαση Δικαστηρίου — Οι αρχές ενεργείας του Δικαστηρίου αναλύονται στην *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*. 5

Οι αιτητές ζήτησαν με τις προσφυγές την ακύρωση της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού, Τμήμα Γεωργίας. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

1. Στην έγερση προσφυγής νομιμοποιείται μόνο πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Στις υποθέσεις προαγωγής, πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα, που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας, δεν έχει έννομο συμφέρον. 15

2. Ο όρος "υπηρεσία" στο Νόμο αναφέρεται στη σύνδεση του υπαλλήλου με τη Δημόσια Υπηρεσία, αλλά δεν αναφέρεται στη φύση και τα χαρακτηριστικά της. Λέξεις και φράσεις στα σχέδια υπηρεσίας έχουν την έννοια με την οποία χρησιμοποιούνται στο Νόμο, εκτός εάν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με διαφορετικό νόημα. 20

Εκτέλεση καθηκόντων της θέσης, από μόνη της, δεν αποτελεί υπηρεσία στη θέση. Η διάκριση μεταξύ υπηρεσίας και πείρας έχει αναλυθεί στην υπόθεση *Skapoullis and Another v. Republic*. Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης εδώ καθορίζει με σαφήνεια ως προσόν την "υπηρεσία σε καθορισμένη θέση". Τούτο είναι σύμφωνο με τις πρόνοιες του Άρθρου 30(1)(γ) και (2) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987 για θέσεις προαγωγής, όπως η παρούσα. 25 35

Δεν χωρεί καμιά αμφιβολία ότι η λεκτική ερμηνεία του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι αντίθετη με τις εισηγήσεις των δικηγόρων των αιτητών. Κανένα στοιχείο, από όσα παρατέθηκαν, δεν δικαιολογεί διαφορετική ερμηνεία από αυτή. Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, βρίσκεται στη σφαίρα της διακριτικής εξουσίας της Επιτροπής και το Δικαστήριο τούτο δεν επεμβαίνει, εάν η ερμηνεία, την οποία έδωσε το 40 45

αρομόδιο διοικητικό όργανο, ήταν λογικά εφικτή - (βλ., μεταξύ άλλων, *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Θεοφανώς Κυπρή*).

- 5 Είναι χαρακτηριστικό ότι στον Προϋπολογισμό, ο οποίος είναι Νόμος που προβλέπει τις θέσεις, οι θέσεις Γεωργικού Λειτουργού 1ης Τάξεως και Γεωργικού Λειτουργού Α' είναι διαφορετικές από τις αντίστοιχες θέσεις Κτηνοτροφικών Λειτουργών.
- 10 Η υπηρεσία, στην παρούσα περίπτωση, έπρεπε να ήταν υπηρεσία στη μόνιμη θέση που αναφέρει ειδικά το Σχέδιο Υπηρεσίας.
- 15 Οι αιτητές στις Προσφυγές Αρ. 889/90, 920/90 και 921/90 στερούνται του απαιτούμενου προσόντος 1, του σχεδίου υπηρεσίας και δεν έχουν έννομο συμφέρον.
- 20 3. "Μεταπτυχιακή εκπαίδευση" σημαίνει συμπληρωματική εκπαίδευση πέρα από την κανονική, η οποία χρονικά και πραγματικά ακολουθεί τη βασική εκπαίδευση. Ο όρος "μεταπτυχιακή" στο Σχέδιο Υπηρεσίας, σημαίνει πρόσθετη εκπαίδευση μετά από την απόκτηση του πτυχίου ή διπλώματος. (Βλ. *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Γεώργιου Χρίστου*).
- 25 4. Η απόφαση της Επιτροπής, ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής και το πρόσθετο προσόν, δεν ήταν μόνο εύλογα επιτρεπτή, αλλά και ορθή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, και λήφθηκε ύστερα από έρευνα. Τόσο η Έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, όσο και οι Φάκελοι των υποψηφίων ήταν ενώπιόν της. Η σύσταση του Αναπληρωτή Διευθυντή στηρίχτηκε στα τρία νομοθετημένα κριτήρια και δεν είναι ασύμφωνη με τα στοιχεία των Διοικητικών Φακέλων των μερών. Το περιεχόμενο του πρακτικού της συνεδρίας της Επιτροπής, της 10ης Ιουλίου, 1990, δεν υποστηρίζει τον ισχυρισμό ότι αποδόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στη σύσταση αυτή. Η Επιτροπή, δε, είχε νόμιμο λόγο να ενεργήσει αντίθετα με τη σύσταση.
- 30 5. Ο ισχυρισμός, ότι οι Εμπιστευτικές Εκθέσεις για το 1988 και 1989 έχουν στοιχεία μεροληψίας και προδίδουν προσπάθεια των Αξιολογούντων Λειτουργών να βοηθήσουν τα
- 35
- 40

ενδιαφερόμενα μέρη για προαγωγή, είναι αόριστος, αστήρικτος και δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου. Η βελτίωση ενός υπαλλήλου από το 1985 μέχρι το 1988 - (1986 και 1987 δεν έγιναν Εμπιστευτικές Εκθέσεις, λόγω της ανωμαλίας και της έκρυθμης κατάστασης στο Τμήμα) - δεν είναι αφύσικη, ούτε αποδεικτικό στοιχείο εύνοιας ή μεροληψίας. Η Επιτροπή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, νόμιμα, στην άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έδωσε περισσότερη βαρύτητα στις τελευταίες δύο Εμπιστευτικές Εκθέσεις. 5 10

6. Προσόντα, που δεν είναι πρόσθετα προσόντα, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας δεν συνιστούν έκδηλη υπεροχή - (βλ. ***Hadjioannou v. Republic, Papadopoulos v. Republic***). Απλή υπεροχή δεν συνιστά έκδηλη υπεροχή. Οι θέσεις που πληρώθηκαν είναι ανώτερες θέσεις στο Τμήμα Γεωργίας και η Επιτροπή έχει ευρεία διακριτική εξουσία. 15

7. Η παρούσα υπόθεση θα κριθεί με τις παρακάτω αρχές που έχουν διατυπωθεί στην Απόφαση ***Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας***: 20

"1. Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής, αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή. 25

2. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, στην κρίση του αρμοδίου οργάνου." Οι αιτητές δεν έχουν αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών. 30

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα. 35

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Philippou v. Republic 4 R.S.C.C. 139·

Panayides v. Republic (1972) 3 C.L.R. 135· 40

Sofocleous v. Republic (No.2) (1972) 3 C.L.R. 537·

Paraskevoroulou v. Republic (1980) 3 C.L.R. 647·

Komodromou v. Republic (1985) 3 C.L.R. 2250· 45

- Nicolaou and Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2471·
- Kalafatis v. E.A.C.* (1987) 3 C.L.R. 97·
- 5 *Ηλία ν. Δημοκρατίας* (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 568·
- Δημοκρατία ν. Κυπρή* (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2600·
- 10 *Skaroullis and Another v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 554·
- Δημοκρατία ν. Χρίστου* (1991) 3 Α.Α.Δ. 56·
- Georghiou v. Republic* (1976) 3 C.L.R. 74·
- 15 *Republic v. Haris* (1985) 3 C.L.R. 106·
- Haris v. Republic* (1989) 3(A) C.L.R. 147·
- Hadiioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041·
- 20 *Papadopoulos v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 405·
- Frangos v. Republic* (1970) 3 C.L.R. 312·
- 25 *Georghiou and Others v. Republic* (1988) 3(A) C.L.R. 678·
- Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1318.

Προσφυγές.

- 30 Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη, στη μόνιμη θέση Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού, αντί των αιτητών.
- 35 *Ε. Ευσταθίου*, για τον αιτητή στην 889/90.
- Α. Μαρκίδης*, για τους αιτητές στις 911/90 και 912/90.
- 40 *Α. Ταλιαδώρος*, για τους αιτητές στις 920/90 & 921/90.
- Γ. Τριανταφυλλίδης*, για τον αιτητή στην 941/90.
- 45 *Π. Χ"Δημητρίου*, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.

Α.Σ. Αγγελίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος Γ. Ιωαννίδη.

Χ. Τσίγκης, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος Ι. Φεσσά.

5

Cur. adv. vult.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Με τις προσφυγές αυτές οι αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), με την οποία προήχθησαν οι Γεώργιος Κ. Ιωαννίδης και Ιάκωβος Κ. Φεσσάς - (τα "ενδιαφερόμενα μέρη") - στη μόνιμη (Ταχτ. Προϋπ.) θέση Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού, Τμήμα Γεωργίας, από 15 Ιουλίου, 1990.

10

Ο δικηγόρος της Επιτροπής πρόβαλε ότι, οι αιτητές στις Προσφυγές Αρ. 889/90, 920/90 και 921/90 δεν νομιμοποιούνται στην έγερση προσφυγής, γιατί δεν κατέχουν το απαιτούμενο προσόν 1 του Σχεδίου Υπηρεσίας.

15

20

Στην έγερση προσφυγής νομιμοποιείται μόνο πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

25

Στις υποθέσεις προαγωγής, πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα, που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας, δεν έχει έννομο συμφέρον - (βλ. *Anastasios Philippou and The Republic (Public Service Commission)* 4 R.S.C.C. 139, 140· *Constantinos N. Panayides v. The Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 135, 141· *Sofoclis Sofocleous (No. 2) v. Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 537, 539· *Paraskevopoulou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 647, 661· *Komodromou v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2250, 2258, 2259· *Nicolaou and Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2471, 2476, 2477· *Kalafatis v. E.A.C.* (1987) 3 C.L.R. 97· *Χριστόδουλος Ηλία ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 590, (Απόφαση δόθηκε στις 14 Μαρτίου, 1989)).

30

35

40

Η θέση είναι θέση προαγωγής.

Στο Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτείται, μεταξύ άλλων:-

5 "(1) Τριετής, τουλάχιστον, υπηρεσία εις την θέσιν Κτηνοτροφικού · Λειτουργού 1ης Τάξεως/ Κτηνοτροφικού Λειτουργού Α'."

Οι αιτητές στις Προσφυγές Αρ. 889/90 και 920/90 κατείχαν τη θέση Γεωργικού Λειτουργού 1ης Τάξεως και ο αιτητής στην Προσφυγή Αρ. 921/90 τη θέση Γεωργικού
10 Λειτουργού Α'.

Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της αντιφατικές γνωμοδοτήσεις από τη Νομική Υπηρεσία, αναφορικά με το θέμα της κατοχής των προσόντων από τους πιο πάνω αιτητές - (Γνωματεύσεις ημερομηνίας 20 Ιουλίου, 1984, 5
15 Νοεμβρίου, 1984 και 15 Νοεμβρίου, 1988).

Τελικά, ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας, αφού επανεξέτασε το νομικό τούτο ζήτημα, έδωσε, στις 19
20 Νοεμβρίου, 1988, νέα γνωμάτευση, το ουσιαστικό μέρος της οποίας έχει:-

"Συγκεκριμένα πιστεύω ότι, παρά το γεγονός ότι οι κάτοχοι της θέσης Κτηνοτροφικού Λειτουργού 1ης
25 Τάξης και Γεωργικού Λειτουργού, 1ης Τάξης μπορούν να εκτελούν τα καθήκοντα ο ένας της θέσης του άλλου, λόγω των Σχεδίων Υπηρεσίας των θέσεων αυτών (με βάση κάποια ενδοϋπηρεσιακή διοικητική διευθέτηση), σε περίπτωση προαγωγής τους δεν μπορούν να
30 θεωρηθούν υποψήφιοι και οι δυο για την ανώτερη θέση Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού ή Ανώτερου Γεωργικού Λειτουργού. Για τις ανώτερες αυτές θέσεις οι υποψήφιοι μπορεί να είναι, για μεν τη θέση του Ανώτερου Γεωργικού Λειτουργού μόνον οι κάτοχοι της
35 θέσης του Γεωργικού Λειτουργού 1ης Τάξης/ Γεωργικού Λειτουργού Α', που κατείχαν τη θέση αυτή τουλάχιστον για τρία χρόνια, για δε τη θέση του Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού, μόνον οι κάτοχοι της θέσης του Κτηνοτροφικού Λειτουργού 1ης
40 Τάξης/Κτηνοτροφικού Λειτουργού Α', που κατείχαν τη θέση αυτή για τρία τουλάχιστον χρόνια."

Οι δικηγόροι των αιτητών ισχυρίστηκαν ότι,

λαμβάνοντας υπόψη τη λεκτική διατύπωση του Σχεδίου Υπηρεσίας, τη διάρθρωση και οργανική δομή του Τμήματος Γεωργίας και τα ιδιάζοντα χαρακτηριστικά της υπόθεσης, οι αιτητές κατείχαν το επίμαχο προσόν.

5

Επιχειρηματολόγησαν ότι, τα αντίστοιχα Σχέδια της θέσης Ανώτερου Γεωργικού Λειτουργού και Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού στο Τμήμα Γεωργίας, η ενοποίηση του Τμήματος Κτηνοτροφίας και Γεωργίας από το 1966, η ανάθεση από τη Διοίκηση στους αιτητές και η εκτέλεση από αυτούς, για μεγάλο χρονικό διάστημα, καθηκόντων στην Κτηνοτροφία και οι μετεκπαιδευσεις αιτητών σε κλάδους της Κτηνοτροφίας, οδηγούν στην ορθή ερμηνεία ότι οι αιτητές είναι δικαιωματικά υποψήφιοι για τη θέση, γιατί κατέχουν το προσόν τούτο.

10

15

Έγινε αναφορά στην Απόφαση **Κυπριακή Δημοκρατία ν. Θεοφανώς Κυπρή**, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 876, που δόθηκε στις 3 Νοεμβρίου, 1989, στην οποία ειπώθηκαν:-

20

"Μιλώντας γενικά, ο όρος 'Υπηρεσία' στα Σχέδια Υπηρεσίας δεν μπορεί παρά να έχει τη σημασία που του έχει αποδοθεί από τη νομολογία μας, εκτός βέβαια αν από τη λεκτική διατύπωση ενός συγκεκριμένου Σχεδίου δικαιολογείται διαφορετική ερμηνεία, όπως φαίνεται να είναι η προκειμένη περίπτωση, έχοντας υπόψη και τη διάρθρωση του Κέντρου Επιστημονικών Ερευνών ως και τα ιδιάζοντα χαρακτηριστικά της υποθέσεως αυτής."

25

30

Ο δικηγόρος των αιτητών στις Προσφυγές Αρ. 920/90 και 921/90 δέχτηκε ότι, ο όρος "υπηρεσία" σε θέση, που περιέχεται σε σχέδιο υπηρεσίας, προϋποθέτει κατοχή της σχετικής οργανικής θέσης, εκτός εάν λεκτική διατύπωση ενός συγκεκριμένου σχεδίου υπηρεσίας και/ή τα ιδιάζοντα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης υπόθεσης δικαιολογούν διαφορετική ερμηνεία του όρου "υπηρεσία".

35

Το Άρθρο 30(1)(γ) και (2) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987 (Νόμοι Αρ. 33/67, 31/80, 78/81, 10/83, 48/86, 169/86 και 70/87), προβλέπει:-

40

"30(1) Διά τους σκοπούς διορισμού ή προαγωγής, αι θέσεις διαιρούνται εις τα

5 (α)

(β)

10 (γ) θέσεις Προαγωγής, αι οποίαι πληρούνται διά της προαγωγής υπαλλήλων υπηρετούντων εις την αμέσως κατωτέραν τάξιν ή θέσιν του συγκεκριμένου κλάδου ή υποδιαίρεσεως της δημοσίας υπηρεσίας, αναλόγως της περιπτώσεως.

15 (2) Η κατηγορία εκάστης θέσεως ορίζεται υπό του Υπουργικού Συμβουλίου εις το οικείον σχέδιον υπηρεσίας."

20 Το Σχέδιο Υπηρεσίας εγκρίθηκε με Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με Αρ. 20.985, ημερομηνίας 5 και 6 Νοεμβρίου, 1981. Την ίδια ημέρα εγκρίθηκε το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Ανώτερου Γεωργικού Λειτουργού, το οποίο προβλέπει ως προσόν 1:-

25 "(1) Τριετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Γεωργικού Λειτουργού Α/ Γεωργικού Λειτουργού 1ης Τάξεως/Μηχανικού Διατηρήσεως Εδάφους 1ης Τάξεως."

30 Ο όρος "υπηρεσία" στο Νόμο, αναφέρεται στη σύνδεση του υπαλλήλου με τη Δημόσια Υπηρεσία, αλλά δεν αναφέρεται στη φύση και τα χαρακτηριστικά της.

35 Λέξεις και φράσεις στα σχέδια υπηρεσίας έχουν την έννοια με την οποία χρησιμοποιούνται στο Νόμο, εκτός εάν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με διαφορετικό νόημα.

40 Εκτέλεση καθηκόντων της θέσης, από μόνη της, δεν αποτελεί υπηρεσία στη θέση.

Η διάκριση μεταξύ υπηρεσίας και πείρας έχει αναλυθεί στην υπόθεση *Skapoullis and Another v. Republic* (1984)

3 C.L.R. 554.

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης καθορίζει με σαφήνεια ως προσόν "υπηρεσία σε καθορισμένη θέση". Τούτο είναι σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 30(1)(γ) και (2), των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987, για θέσεις προαγωγής όπως η παρούσα.

Δεν χωρεί καμιά αμφιβολία ότι, η λεκτική ερμηνεία του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι αντίθετη με τις εισηγήσεις των δικηγόρων των αιτητών. Κανένα στοιχείο από όσα παρατέθηκαν δεν δικαιολογεί διαφορετική ερμηνεία από αυτή.

Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, βρίσκεται στη σφαίρα της διακριτικής εξουσίας της Επιτροπής και το Δικαστήριο τούτο δεν επεμβαίνει, εάν η ερμηνεία την οποία έδωσε το αρμόδιο διοικητικό όργανο ήταν λογικά εφικτή - (βλ., μεταξύ άλλων, **Κυπριακή Δημοκρατία ν. Θεοφανώς Κυπρή**, (ανωτέρω)).

Είναι χαρακτηριστικό ότι στον Προϋπολογισμό, ο οποίος είναι Νόμος που προβλέπει τις θέσεις, οι θέσεις Γεωργικού Λειτουργού 1ης Τάξεως και Γεωργικού Λειτουργού Α' είναι διαφορετικές από τις αντίστοιχες θέσεις Κτηνοτροφικών Λειτουργών.

Η υπηρεσία στην παρούσα περίπτωση έπρεπε να ήταν υπηρεσία στη μόνιμη θέση, που αναφέρει ειδικά το Σχέδιο Υπηρεσίας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, οι αιτητές στις Προσφυγές Αρ. 889/90, 920/90 και 921/90 στερούνται του απαιτούμενου προσόντος 1, δεν έχουν έννομο συμφέρον και οι Προσφυγές θα απορριφθούν.

Ο αιτητής Κυριάκος Μ. Χαραλάμπους, με την Προσφυγή Αρ. 911/90, προσβάλλει τη νομιμότητα του διορισμού του ενδιαφερομένου μέρους Ιάκωβου Κ. Φεσσά και με την Προσφυγή Αρ. 912/90 την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους Γεώργιου Ι. Ιωαννίδη.

Ο αιτητής στην Προσφυγή Αρ. 941/90 πρόσβαλλε την προαγωγή και των δυο ενδιαφερομένων μερών. Στη διάρκεια της διαδικασίας, όμως, απέσυρε την προσφυγή του εναντίον της νομιμότητας της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους Γεώργιου Ι. Ιωαννίδη και περιορίστηκε στην προαγωγή του Ιάκωβου Κ. Φεσσά.

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, με επιστολή του, ημερομηνίας 24 Απριλίου, 1985, ζήτησε από την Επιτροπή να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την πλήρωση δυο θέσεων Ανώτερου Κτηνοτροφικού Λειτουργού, Τμήμα Γεωργίας. Τα σχετικά έγγραφα διαβιβάστηκαν από την Επιτροπή στο Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας, Πρόεδρο της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής.

Η Τμηματική Επιτροπή, με την τότε σύνθεσή της, υπέβαλε την Έκθεσή της στην Επιτροπή.

Με επιστολή, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου, 1986, ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων ζήτησε την αναστολή της πλήρωσης, μεταξύ άλλων, και των θέσεων αυτών, για να αποφευχθεί όξυνση και επιδείνωση της κατάστασης στο Τμήμα Γεωργίας, στο οποίο υπήρχε ανωμαλία και αναστάτωση.

Στις 25 Οκτωβρίου, 1986, ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Γεωργίας πληροφόρησε την Επιτροπή ότι, το Υπουργείο διερευνούσε, τόσο το θέμα των Εμπιστευτικών Εκθέσεων, όσο και άλλων καταγγελιών της Κλαδικής Επιτροπής της ΠΑΣΥΔΥ και παρακάλεσε την αναστολή της πλήρωσης των θέσεων που αναφέρονταν στην επιστολή του, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου, 1986.

Στις 4 Νοεμβρίου, 1986, η Επιτροπή αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας πλήρωσης όλων των θέσεων.

Στις 13 Φεβρουαρίου, 1988, ο Γενικός Διευθυντής ζήτησε τη συνέχιση της διαδικασίας πλήρωσης των θέσεων.

Η Επιτροπή, στις 25 Φεβρουαρίου, 1988, αποφάσισε να

προχωρήσει κανονικά τη διαδικασία πλήρωσης των θέσεων.

Αναφύηκε θέμα αναφορικά με το ποιοί υπάλληλοι του Τμήματος Γεωργίας edικαιούνται να είναι υποψήφιοι, για τις κενές θέσεις, και ζητήθηκε νομική συμβουλή. 5

Ο Αναπληρωτής Γενικός Εισαγγελέας - (Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας) - έστειλε στον Πρόεδρο της Επιτροπής τη γνωμάτευση, στην οποία αναφορά έχει γίνει πιο πάνω. 10

Στις 3 Νοεμβρίου, 1988, το θέμα πάλιν παραπέμφθηκε στον Πρόεδρο της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής. 15

Η Τμηματική Επιτροπή πληροφορήθηκε ότι, μόνο Κτηνοτροφικοί Λειτουργοί 1ης Τάξεως/Κτηνοτροφικοί Λειτουργοί Α', που κατείχαν τη θέση αυτή για τουλάχιστον τρία χρόνια, μπορούσαν να ήταν υποψήφιοι. 20

Στις 20 Σεπτεμβρίου, 1989, ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής διαβίβασε την Έκθεσή της, ημερομηνίας 12 Σεπτεμβρίου, 1989, με την οποία σύστησε, μεταξύ άλλων, τα ενδιαφερόμενα μέρη και τους αιτητές. 25

Η Τμηματική Επιτροπή στην Έκθεσή της ανέφερε ότι, όλοι οι υποψήφιοι διαθέτουν το πλεονέκτημα της επιτυχούς μεταπτυχιακής εκπαίδευσης.

Στις 18 Ιουλίου, 1989, ο δικηγόρος του αιτητή στην Προσφυγή Αρ. 941/90 - Αντώνη Κωνσταντίνου - ζήτησε από την Επιτροπή να ερευνήσει από τον κ. Αβραάμ Λούκα, Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας και Προσυπογράφοντα Λειτουργό στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις για τα έτη 1981-1984, και να επιβεβαιώσει γραπτώς κατά πόσο συζήτησε το περιεχόμενο των Εκθέσεων με τον Αξιολογούντα Λειτουργό. Το ίδιο αίτημα επανέλαβε στις 30 Σεπτεμβρίου, 1989, με απ' ευθείας επιστολή στον κ. Αβραάμ Λούκα. 30 35 40

Ο κ. Λούκα, με επιστολή του στον Πρόεδρο της Επιτροπής, ημερομηνίας 13 Οκτωβρίου, 1989, βεβαίωσε

5 ότι, αποτελούσε πάγια τακτική του να συζητά με τους εκάστοτε Αξιολογούντες Λειτουργούς το περιεχόμενο των εμπιστευτικών εκθέσεων και ότι τυχόν διορθώσεις που επέφερε στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις Κτηνοτροφικών Λειτουργών, ως Προσυπογράφων Λειτουργός, ήταν αποτέλεσμα προσωπικής εκτίμησης της αξίας και πραγματοποιήθηκαν μετά από συζήτηση και διαφωνία του με τους Αξιολογούντες Λειτουργούς.

10 Στις 3 Νοεμβρίου, 1989, η Επιτροπή ζήτησε νομική συμβουλή από τη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, εάν, ενόψει των διευκρινίσεων του κ. Λούκα, ήταν νομικά επιτρεπτό να ληφθούν υπόψη οι τροποποιήσεις που έγιναν από τον Προσυπογράφοντα Λειτουργό στις

15 Εμπιστευτικές Εκθέσεις, χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες της παραγράφου 9 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων.

20 Σχετική Γνωμοδότηση στάληκε στην Επιτροπή από Ανώτερο Δικηγόρο της Δημοκρατίας στις 23 Μαρτίου, 1990.

25 Η Επιτροπή προέβη σε έρευνα αναφορικά με τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των αιτητών εκείνων και, ειδικά, στις 23 Απριλίου, 1990, έστειλε επιστολές σε τέσσερις Αξιολογούντες Λειτουργούς, οι οποίοι είχαν ήδη συνταξιοδοτηθεί. Οι τρεις από αυτούς, οι οποίοι βρίσκονταν στην Κύπρο, με επιστολές τους, ημερομηνίας

30 30 Απριλίου, 1990, 9 Μαΐου, 1990 και 17 Μαΐου, 1990, αντίστοιχα, ανέφεραν ότι, ο Προσυπογράφων Λειτουργός δεν συζήτησε μαζί τους τη διαφωνία του, ούτε και τους πληροφόρησε για τις τροποποιήσεις που έκαμε σε επιμέρους παραγράφους της βαθμολογίας των υπαλλήλων.

35 Στις 10 Ιουλίου, 1990, η Επιτροπή, ενόψει των πιο πάνω, αποφάσισε ότι δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη οι τροποποιήσεις που έγιναν από τον Προσυπογράφοντα Λειτουργό. Περαιτέρω, η Επιτροπή αποφάσισε να

40 αποδώσει ιδιαίτερη βαρύτητα στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων στα δυο τελευταία χρόνια, δηλαδή το 1988 και 1989, και να προσεγγίσει με ιδιαίτερη προσοχή τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των προηγούμενων

ετών μέχρι το 1985.

Πρέπει να αναφερθεί, στο στάδιο αυτό, ότι δεν έγιναν εκθέσεις για τους υπαλλήλους του Τμήματος Γεωργίας, λόγω της έφαρσης της εσωτερικής ανωμαλίας στο Τμήμα, για τα χρόνια 1986 και 1987. 5

Ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος, στη συνεδρία της 10ης Ιουλίου, 1990, με βάση τα τρία κριτήρια στο σύνολό τους, δηλαδή, την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, σύστησε για προαγωγή τα δυο ενδιαφερόμενα μέρη. 10

Η Επιτροπή, στη συνέχεια, αφού εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το φάκελο της πλήρωσης της θέσης και τους Προσωπικούς Φακέλους και Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων, έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τις συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή, υιοθέτησε την κρίση του Αναπληρωτή Διευθυντή ότι όλοι οι υποψήφιοι, εκτός του Αντώνη Λιασιδή, κατείχαν το πρόσθετο προσόν και, αφού σημείωσε στο πρακτικό την αξιολόγηση στις δυο τελευταίες εκθέσεις 1988 και 1989, στις οποίες έδωσε ιδιαίτερη βαρύτητα, και έλαβε υπόψη της τα προσόντα των υποψηφίων και την αρχαιότητά τους, κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση προαγωγής στη θέση των ενδιαφερομένων μερών, από 15 Ιουλίου, 1990. 15
20
25

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν είναι:-

1. Η αναστολή και καθυστέρηση στη διαδικασία. 30

2. Δεν έγινε έρευνα για κατοχή του πρόσθετου προσόντος από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και η Επιτροπή ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα. 35

3. Η Επιτροπή παρέλειψε να κάμει έρευνα και ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα, αναφορικά με την κατοχή του προσόντος της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής από το ενδιαφερόμενο μέρος Ιωαννίδη. 40

4. Η σύσταση του Αναπληρωτή Διευθυντή είναι

αντίθετη με τα στοιχεία του φακέλου και δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα σ' αυτή.

5 5. Οι Εμπιστευτικές Εκθέσεις του 1988 και 1989 έγιναν με μεροληπτικό τρόπο για προώθηση των ενδιαφερομένων μερών.

10 6. Οι αιτητές έχουν έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών.

Στις 19 Απριλίου, 1984, ζητήθηκε από την Αρμόδια Αρχή η πλήρωση μιας θέσης.

15 Στις 19 Φεβρουαρίου, 1985, η Αρμόδια Αρχή απέσυρε την πρόταση και, ως εκ τούτου, περαιτέρω διαδικασία δεν μπορούσε να προχωρήσει, γιατί η Επιτροπή ενεργεί, όπως ο Νόμος ορίζει, μόνο ύστερα από γραπτή πρόταση της Αρμόδιας Αρχής.

20 Αναφορικά με την πρόταση για πλήρωση δύο θέσεων, την αναστολή της πλήρωσης και τη συνέχιση της διαδικασίας, τα γεγονότα έχουν προεκτεθεί.

25 Το ενδιαφερόμενο μέρος Ιάκωβος Φεσσάς είναι απόφοιτος Γεωπονικής Σχολής και κάτοχος Degree M.Sc. του Πανεπιστημίου του Reading.

30 Το ενδιαφερόμενο μέρος Γεώργιος Ιωαννίδης είναι κάτοχος Πτυχίου της Γεωπονικής και Δασολογικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και το ακαδημαϊκό έτος 1965-1966 παρακολούθησε με επιτυχία εκπαίδευση στο Διεθνές Κέντρο Ανωτέρων Αγρονομικών Σπουδών Μεσογείου στο Bari της Ιταλίας. Αντίγραφο του Διπλώματος που δόθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος
35 βρίσκεται στον Πρωσωπικό του Φάκελο.

40 Υπήρξε ισχυρισμός ότι, πήρε άδεια απουσίας μόνο για επτά μήνες. Το ενδιαφερόμενο μέρος παρακολούθησε ένα ακαδημαϊκό έτος. Στο Δίπλωμα αναφέρεται:-

"Après avoir suivi pendant l'annee universitaire 1965-

66 les cours a l'Institut Agronomique Mediterranéen de Bari."

Το ίδιο ενδιαφερόμενο μέρος, σε αίτησή του, που είναι στο φάκελο, γράφει: "Σεπτέμβριος 1965 έως Ιούνιος 1966". 5

Το Σχέδιο Υπηρεσίας προβλέπει επιτυχή μεταπτυχιακή εκπαίδευση ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους. 10

"Μεταπτυχιακή εκπαίδευση" σημαίνει συμπληρωματική εκπαίδευση πέραν από την κανονική, η οποία χρονικά και πραγματικά ακολουθεί τη βασική εκπαίδευση. Ο όρος "μεταπτυχιακή" στο Σχέδιο Υπηρεσίας σημαίνει πρόσθετη εκπαίδευση μετά από την απόκτηση του πτυχίου ή διπλώματος. (Βλ. *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Γεώργιου Χρίστου* (1991) 3 Α.Α.Δ. 56). 15

Το ότι η μετεκπαίδευση ήταν ενός ακαδημαϊκού έτους και επιτυχής, αποδεικνύεται από το Δίπλωμα που βρίσκεται στον Προσωπικό Φάκελο του ενδιαφερομένου μέρους, στο οποίο αναφέρεται ότι του απονεμήθηκε "μετ' επαίνου" ("cum laude"). 20

Το Centre International de Hautes Etudes Agronomiques Mediterraneennes της Universitas Mediterranensium Agraria είναι Σχολή Πανεπιστημίου, όπως φανερώνεται από το Δίπλωμα. 25

Το ενδιαφερόμενο μέρος Ιάκωβος Φεσσάς φοίτησε για τέσσερα χρόνια στην Αγγλική Σχολή Λευκωσίας. Είναι κάτοχος Degree M.Sc. του Πανεπιστημίου του Reading και έλαβε μέρος σε αριθμό Διεθνών Συνεδρίων, στα οποία η γλώσσα είναι η Αγγλική. 30

Το ενδιαφερόμενο μέρος Γεώργιος Ιωαννίδης, εκτός του ότι παρακολούθησε για ένα ακαδημαϊκό χρόνο τα μαθήματα στο Bari της Ιταλίας, από 19 Μαρτίου, 1979, μέχρι 23 Ιουνίου, 1979, παρακολούθησε διαλέξεις, έλαβε μέρος σε ασκήσεις και έκαμε ειδική και πολύτιμη συνεισφορά στη γενετική των φυτών στο Διεθνές Γεωργικό Κέντρο της Ολλανδίας, με γλώσσα την Αγγλική 35 40

- (βλ. Πιστοποιητικό κόκκινο 113 Γ στον Προσωπικό του Φάκελο).

5 Η Τμηματική Επιτροπή στην Έκθεσή της αναφέρει:-

10 "Η Τμηματική Επιτροπή έχει ικανοποιηθεί ότι οι οκτώ υποψήφιοι, που αναφέρονται στα Παραρτήματα 'Α' και 'Β' έχουν πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, αφού έχουν μετεκπαιδευτεί στο εξωτερικό και η γλώσσα που χρησιμοποιείτο ήταν η Αγγλική, επίσης κάνουν εκτεταμένη χρήση της Αγγλικής στην καθημερινή άσκηση των καθηκόντων τους.

15 Αναφορικά με το πρόσθετο προσόν εκτός από τον Ανδρέα Λιασίδα, οι υπόλοιποι επτά, που αναφέρονται στα Παραρτήματα 'Α' και 'Β', έχουν επιτυχή μεταπτυχιακή εκπαίδευση."

20 Τα παραπάνω υιοθετήθηκαν από την Επιτροπή.

25 Η απόφαση της Επιτροπής, ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής και το πρόσθετο προσόν, δεν ήταν μόνο εύλογα επιτρεπτή, αλλά και ορθή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, και λήφθηκε ύστερα από έρευνα. Τόσο η Έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, όσο και οι Φάκελοι των υποψηφίων ήταν ενώπιόν της.

30 Η σύσταση του Αναπληρωτή Διευθυντή στηρίχτηκε στα τρία νομοθετημένα κριτήρια και δεν είναι ασύμφωνη με τα στοιχεία των Διοικητικών Φακέλων των μερών.

35 Το περιεχόμενο του πρακτικού της συνεδρίας της Επιτροπής, της 10ης Ιουλίου, 1990, δεν υποστηρίζει τον ισχυρισμό ότι αποδόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στη σύσταση αυτή.

40 Η Επιτροπή δεν είχε νόμιμο λόγο να ενεργήσει αντίθετα με τη σύσταση.

Ο ισχυρισμός, ότι οι Εμπιστευτικές Εκθέσεις για το

1988 και 1989 έχουν στοιχεία μεροληψίας και προδίδουν προσπάθεια των Αξιολογούντων Λειτουργών να βοηθήσουν τα ενδιαφερόμενα μέρη για προαγωγή, είναι αόριστος, αστήρικτος και δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου. Η βελτίωση ενός υπαλλήλου από το 1985 μέχρι το 1988 - (το 1986 και 1987 δεν έγιναν Εμπιστευτικές Εκθέσεις, λόγω της ανωμαλίας και της έκρυθμης κατάστασης στο Τμήμα) - δεν είναι αφύσικη, ούτε αποδεικτικό στοιχείο εύνοιας ή μεροληψίας.

Η Επιτροπή, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, νόμιμα, στην άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έδωσε περισσότερη βαρύτητα στις τελευταίες δυο Εμπιστευτικές Εκθέσεις - (βλ. *Odysseas Georghiou v. Republic (Public Service Commission)* (1976) 3 C.L.R. 74, σελ. 82· *Republic v. Haris* (1985) 3 C.L.R. 106, σελ. 116· *Georghios Haris v. The Republic of Cyprus*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 699 (Απόφαση δόθηκε στις 27 Ιανουαρίου, 1989)).

Ο ισχυρισμός του αιτητή Κυριάκου Χαραλάμπους, ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις παράτυπες τροποποιήσεις του Προσυπογράφοντα Λειτουργού, στην Εμπιστευτική Έκθεση του 1985, δεν υποστηρίζεται από την Εμπιστευτική Έκθεση, στην οποία οι τροποποιήσεις έγιναν από τον ίδιο τον Αξιολογούντα Λειτουργό. Οι μονογραφές είναι ΛΣ, που είναι τα αρχικά του Λάμπρου Σέργη - Αξιολογούντα Λειτουργού, και όχι του κ. Φωκά - Προσυπογράφοντα Λειτουργού.

Οι αιτητές και, ειδικά, ο αιτητής Κωνσταντίνου στην Προσφυγή Αρ. 941/90, επιχειρηματολόγησαν σε έκταση ότι έχουν έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών. Υπενθυμίζεται ότι, ο αιτητής Κωνσταντίνου προσβάλλει μόνο την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους Ιάκωβου Φεσσά.

Το Δικαστήριο διεξήλθε με μεγάλη προσοχή τους Προσωπικούς Φακέλους και τους Φακέλους των Εμπιστευτικών Εκθέσεων των μερών και έλαβε υπόψη του την αρχαιότητα και τα προσόντα τους. Προσόντα, που δεν είναι πρόσθετα προσόντα σύμφωνα με το Σχέδιο

Υπηρεσίας, δεν συνιστούν έκδηλη υπεροχή - (βλ. *Hadjioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041· *Papadopoulos v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 405).

5 Απλή υπεροχή δεν συνιστά έκδηλη υπεροχή.

Οι θέσεις που πληρώθηκαν είναι ανώτερες θέσεις στο Τμήμα Γεωργίας και η Επιτροπή έχει ευρεία διακριτική εξουσία - (βλ., μεταξύ άλλων, *Andreas Frangos v. Republic (Public Service Commission)* (1970) 3 C.L.R. 312· *Andreas Z. Georghiou and Others v. The Republic of Cyprus*, Υποθέσεις Αρ. 36/86, 123/86 και 158/86, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαρτίου, 1988)).

15 Η παρούσα υπόθεση θα κριθεί με τις παρακάτω αρχές που έχουν διατυπωθεί στην Απόφαση *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 790 και 791, που δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989:-

20

"1. Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής, αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή.

25

2. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου."

30

Το Δικαστήριο εξέτασε με προσοχή τα επιχειρήματα των δικηγόρων, σε συνάρτηση με όλα τα ενώπιόν του στοιχεία, και κατέληξε ότι, οι αιτητές δεν έχουν αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών.

35

Η Επιτροπή άσκησε, σύμφωνα με το Νόμο, τη διακριτική της ευχέρεια και οι προσβαλλόμενες προαγωγές ήταν εύλογα επιτρεπτές σ' αυτή.

40

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, οι προσφυγές

απορρίπτονται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

5

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.