

8 Μαΐου, 1992

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΟΠΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΘΕΟΦΑΝΙΔΗΣ ΑΤΔ.,

*Αιτητές,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 151/91).*

5 *Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Δικαστικός Έλεγχος — Τεχνικά  
Θέματα — Η κρίση της Διοίκησης πάνω σε τέτοια θέματα δεν  
υποκαθίσταται εύκολα από αυτή του Δικαστηρίου — Όπου  
υπάρχει άλλο κατ' αντιπαράθεση υλικό, το Δικαστήριο μπορεί να  
το αξιολογήσει.*

10 *Οι αιτητές, που είναι Οπτικός Οίκος, προσέβαλαν με την  
προσφυγή τους αυτή, την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να  
ταξινομήσουν σε άλλη κλάση μηχανήματα που είχαν εισάξει με  
αποτέλεσμα να πληρώσουν ψηλότερο δασμό απ' ότι αρχικά  
κατέβαλαν για την εκτελώνιση.*

15 *Οι αιτητές είχαν ταξινομήσει τα μηχανήματα στην κλάση 9018  
ως "όργανα και συσκευές για την ιατρική, τη χειρουργική, την  
οδοντιατρική ή την κτηνιατρική..." ενώ σύμφωνα με τους καθ' ων η  
αίτηση τα μηχανήματα αυτά αναφέρονταν ειδικά στη δασμολογική  
κλάση 90.08 και 90.27 του Κεφ. 90 (Τμήμα ΧVΙΙΙ) του Δεύτερου  
Πίνακα του νόμου.*

20 *Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αναφέρθηκε στους κανόνες  
ταξινόμησης εμπορευμάτων σύμφωνα με τους οποίους η  
περισσότερο εξειδικευμένη κλάση πρέπει να έχει προτεραιότητα  
έναντι των κλάσεων με γενικότερο περιεχόμενο.*

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Όπου η διοικητική απόφαση προϋποθέτει τεχνικές ή ειδικές γνώσεις, στις οποίες οι αρμόδιοι λειτουργοί της διοίκησης, λόγω του κλάδου στον οποίο υπηρετούν και των προσόντων που έχουν, αποκτούν επάρκεια, η κρίση τους πάνω σε αυτές δεν υποκαθίσταται εύκολα από αυτή του διοικητικού Δικαστηρίου, ελλείψει βέβαια άλλου κατά αντιπαράθεση υλικού, το οποίο το Δικαστήριο ασφαλώς, όπου υπάρχει, θα αξιολογήσει. 5 10

Οι αιτητές εισηγούνται πως, εφόσο η χρήση των μηχανημάτων γίνεται αποκλειστικά για ιατρικούς σκοπούς πρέπει να ταξινομηθούν στην κλάση 90.18. Τα επίδικα όμως μηχανήματα περιλαμβάνονται στα προϊόντα των κλάσεων 90.08 και 90.27. Η απόφαση επομένως του διευθυντή δεν έχει νομικό ελάττωμα γιατί ελήφθη μετά από ορθή διαπίστωση της ιδιότητας, και κατ' ακολουθία ταξινόμησης, των επίδικων μηχανημάτων. 15

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.* 20

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον απόφασης του Διευθυντή τελωνείων με την οποία έκρινε ότι τα μηχανήματα που εισήξαν οι αιτητές έπρεπε να ταξινομηθούν σε άλλες κλάσεις από αυτές που είχαν ταξινομηθεί αρχικά για σκοπούς εκτελώνισης. 25

*Γ. Τριανταφυλλίδης, για τον αιτητή.* 30

*Λ. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.* 35

Ο Δικαστής κ. Αρτεμίδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές είναι Οπτικός Οίκος που ασχολείται με την εισαγωγή και πώληση οφθαλμολογικών προϊόντων. Τον Ιανουάριο 1990 εισήξαν 4 μηχανήματα που ταξινόμησαν για σκοπούς εκτελώνισης τους στη 40

4 Α.Α.Δ. Οπτ. Οίκος Θεοφανίδης Λτδ ν. Δημοκρατίας κ.α. Αρτεμίδης, Δ.

5 δασμολογική κλάση 9018 50 90 00. Η εκτελώνιση  
επετράπη αφού πλήρωσαν το δασμό εισαγωγής που  
καθορίζεται σ'αυτή την κλάση. Ο διευθυντής τελωνείων,  
ακολουθώντας πάγια και αναγνωρισμένη πρακτική, αφού  
10 εξέτασε αργότερα το θέμα της ορθής ταξινόμησης των  
εισαχθέντων προϊόντων, αποφάσισε πως έπρεπε να  
ταξινομηθούν σε άλλες κλάσεις, τις οποίες θα αναφέρω  
αμέσως πιο κάτω. Σύμφωνα με την απόφαση του αυτή ο  
15 πληρωτέος δασμός είναι υψηλότερος γι' αυτό και εκάλισε  
τους αιτητές να καταβάλουν τη διαφορά, που ανέρχεται σε  
£945.66. Οι αιτητές κατέβαλαν το πιο πάνω ποσό υπό  
διαμαρτυρία και ακολούθως κατεχώρισαν την παρούσα  
προσφυγή.

15 Τα μηχανήματα ήσαν τέσσερα. Κατά τη διάρκεια της  
προδικασίας ο διευθυντής ανακάλεσε την απόφαση του  
αναφορικά με ένα από αυτά και εδέχθη ως ορθή την  
ταξινόμηση των αιτητών. Η κρινόμενη αίτηση αφορά τα  
20 υπόλοιπα 3 μηχανήματα, που είναι:

(a) MAGNON CP600 AUTO CHART PROJECTOR -  
Προβολέας σταθερών εικόνων.

25 (b) AUTO REFRACTOMETER AR800 - Αυτόματο  
διαθλασίμετρο.

(c) AUTO LENSMETER LM820 - Αυτόματος  
μετρητής φακών επαφής.

30 Ένα και μοναδικό ζήτημα εγείρεται προς επίλυση, που  
είναι, κατά την άποψή μου, μικτό νομικό και πραγματικό.  
Η δικηγόρος της Δημοκρατίας υποστηρίζει την απόφαση  
του διευθυντή γιατί, κατά την εισήγησή της, βασίζεται σε  
35 ορθή εφαρμογή των ισχυόντων κανόνων ταξινόμησης  
εμπορευμάτων, και ιδιαίτερα του Κανόνος 3(α) των  
Γενικών Κανόνων του περί Τελωνειακών Δασμών και  
Φόρων Καταναλώσεως Νόμου, 12/91, σε ότι αφορά στην  
ερμηνεία της συνδυασμένης ονοματολογίας. Ο κανόνας  
αυτός προνοεί τα εξής:

40 "Όταν εμπορεύματα πρέπει, εκ πρώτης όψεως να  
καταταγούν σε δυο ή περισσότερες κλάσεις, σε

εφαρμογή του κανόνα 2(β) ή σε κάθε άλλη περίπτωση, η κατάταξη γίνεται σύμφωνα με τα παρακάτω":

(α) η περισσότερη εξειδικευμένη κλάση πρέπει να έχει προτεραιότητα έναντι των κλάσεων με γενικότερο περιεχόμενο .....

5

Επισημαίνει δε πως το πρώτο μηχάνημα, που είναι προβολέας σταθερών εικόνων, αναφέρεται ειδικά στη δασμολογική κλάση 90. 08 του Κεφ.90 (Τμήμα XVIII) του Δεύτερου Πίνακα του νόμου. Τα δύο άλλα περιλαμβάνονται ειδικά στη δασμολογική κλάση 90.27 του ίδιου Κεφαλαίου.

10

Οι αιτητές ταξινόμησαν τα αντικείμενα στην κλάση 9018 γιατί σ' αυτήν κατατάσσονται "όργανα και συσκευές για την ιατρική, τη χειρουργική, την οδοντιατρική ή την κτηνιατρική, στα οποία περιλαμβάνονται και οι συσκευές σπινθηρογραφήματος και άλλες συσκευές ηλεκτροθεραπείας καθώς και οι συσκευές για διάφορες οπτικές δοκιμασίες".

15

20

Είναι η εισήγηση του δικηγόρου των αιτητών πως τα επίδικα μηχανήματα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από ιατρούς και οπτικούς και επομένως αυτή η κλάση είναι πιο εξειδικευμένη από τις κλάσεις 90. 08 και 90. 27. Αντίθετα ο διευθυντής θεωρεί την κλάση αυτή γενική ενώ τις ανωτέρω ειδικές.

25

Η νομολογία μας δέχεται πως, όπου η διοικητική απόφαση προϋποθέτει τεχνικές ή ειδικές γνώσεις, στις οποίες οι αρμόδιοι λειτουργοί της διοίκησης, λόγω του κλάδου στον οποίο υπηρετούν και των προσόντων που έχουν, αποκτούν επάρκεια, η κρίση τους πάνω σε αυτές δεν υποκαθίσταται εύκολα από αυτή του διοικητικού Δικαστηρίου, ελλείψει βέβαια άλλου κατά αντιπαράθεση υλικού, το οποίο το Δικαστήριο ασφαλώς, όπου υπάρχει, θα αξιολογήσει.

30

35

Αναφορικά με τον έλεγχο διοικητικής απόφασης στην οποία υπεισέρχεται εκτίμηση τεχνικών ζητημάτων παραθέτω το πιο κάτω ενδιαφέρον απόσπασμα από το Σύγγραμμα "Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων" του

40

Μιχ. Δ. Στασινόπουλου (έκδοση 1957 ανατύπωση 1982)  
σελ.319:

5 "Θέματα διακριτικής εξουσίας και τεχνικής άμα  
φύσεως. - Ήδη τίθεται το ζήτημα, εις ποίαν κατηγορίαν  
δέον να καταταχθώσιν αι περιπτώσεις, κατά τας  
οποίας η εφαρμογή του νόμου δεν δύναται να χωρήση  
άνευ της συνδρομής γνώσεων τεχνικής φύσεως.

10 Είπομεν ήδη ανωτέρω, ότι αι περιπτώσεις κατά τας  
οποίας ο νόμος παραπέμπει εις τα δεδομένα της κοινής  
πείρας της εις πάντας προσιτής, δεν δύναται, από  
νομικής απόψεως, να διασταλώσιν από εκείνας, καθ' ας  
15 ο νόμος παραπέμπει εις τεχνικάς γνώσεις, προσιτάς  
μόνον εις ομάδα ειδικών προσώπων. Και εις τας δύο  
περιπτώσεις, η πρόθεσις του νόμου, όπως η έννοια  
παραμείνη καθωρισμένη και ελεγκτή, δέον να είναι εξ  
ίσου σεβαστή. Αφ' ης στιγμής γίνη δεκτόν ότι η έννοια  
είναι νομική, είναι ελεγκτός ο νομικός χαρακτηρισμός,  
20 ήτοι η εις την έννοιαν ταύτην υπαγωγή των  
πραγματικών περιστατικών, χωρίς να επιτρέπηται,  
θεωρητικώς, αποχή από του ελέγχου του νομικού  
χαρακτηρισμού, επί μόνω τω λόγω ότι ούτος εγένετο τη  
συνδρομή τεχνικών γνώσεων. Εκ πρακτικών όμως  
25 λόγων, ο έλεγχος του δια τεχνικών γνώσεων  
ενεργουμένου νομικού χαρακτηρισμού πρέπει να είναι  
επιφυλακτικός, διότι, αφού ο δικαστής δεν δύναται, δια  
της ίδιας αυτού αντιλήψεως, ν' αντικαταστήση την επί  
του νομικού χαρακτηρισμού κρίσιν του οργάνου, η  
30 προσφυγή εις τας γνώσεις ετέρου τεχνικού προσώπου  
δεν είναι βέβαιον ότι θ' αποδώση αποτέλεσμα κρείσσον  
του προελθόντος εκ της τεχνικής πείρας των  
διοικητικών οργάνων."

35 Παραθέτω πιο πάνω επί λέξει τον τίτλο της κλάσης 90.  
18, μετά τον οποίο ακολουθούν τα διάφορα προϊόντα που  
εμπίπτουν ειδικά σε αυτή την κλάση. Τα επίδικα  
μηχανήματα δεν περιλαμβάνονται σε αυτά. Οι αιτητές  
εισηγούνται όμως πως, εφόσο η χρήση τους γίνεται  
40 αποκλειστικά για ιατρικούς σκοπούς πρέπει να  
ταξινομηθούν σε αυτή την κλάση. Εχω όμως ήδη αναφέρει  
πως τα επίδικα μηχανήματα περιλαμβάνονται στα

**Αρτεμίδης, Δ. Οπτ. Οίκος Θεοφανίδης Ατδ ν. Δημοκρατίας κ.α. (1992)**

προϊόντα των κλάσεων 90. 08 και 90. 27. Η απόφαση επομένως του διευθυντή δεν έχει νομικό ελάττωμα γιατί ελήφθη μετά από ορθή διαπίστωση της ιδιότητας, και κατ' ακολουθία ταξινόμησης, των επίδικων μηχανημάτων.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται, αλλά επειδή τα θέματα που έχουν εγερθεί ήσαν συζητήσιμα, δεν γίνεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.* 10