

29 Ιανουαρίου, 1992

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 979/89).

Σχέδια Υπηρεσίας — Διατηρούν το χαρακτήρα διοικητικής πράξης παρά τα νομοθετικά τους γνωρίσματα — Δεν υπάρχει αναγκαιότητα δημοσίευσής τους ελλείψει συνταγματικής υποχρέωσης προς δημοσίευση των πράξεων της διοίκησης και ελλείψει ειδικής νομοθετικής διάταξης που να επιβάλλει τη δημοσίευση.

5

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις Προϊσταμένου — Παρά την απουσία οποιασδήποτε εξουσιοδοτικής νομοθετικής διάταξης περί αξιολογήσεων, και πέρα από το θέμα εξουσίας, τίθεται και ζήτημα αναγκαίας έρευνας του Προϊσταμένου κατά τις προαγωγές, που διαφοροποιείται από την αξιολόγηση και είναι επιτρεπτή.

10

Ο αιτητής ζήτησε με την προσφυγή του την ακύρωση της απόφασης του καθ' ου η αίτηση Συμβουλίου να προαγάγει, το ενδιαφερόμενο μέρος αντ' αυτού, στη θέση Επιστάτη. Ο αιτητής είχε επιτύχει ήδη δύο αλληπάλληλες ακυρώσεις της μη προαγωγής του στην ίδια θέση κατά το παρελθόν. Κρίσιμο στην παρούσα διαδικασία ήταν το θέμα της αξιολόγησης των υποψηφίων από τον Προϊστάμενο Τεχνικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου.

15

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25

- 5 1. Δεν υπάρχει συνταγματική υποχρέωση για δημοσίευση των πράξεων της διοικήσεως και τα Σχέδια Υπηρεσίας διατηρούν χαρακτήρα διοικητικής πράξης παρά τα νομοθετικά τους γνωρίσματα και δεν υπήρχε αναγκαιότητα δημοσιεύσεώς των. Δεν υπήρχε δε καμιά νομοθετική διάταξη που να επέβαλλε την τοιαύτη δημοσίευση.
- 10 2. Η αξιολόγηση που έγινε από τον Προϊστάμενο, αν και δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη που να δίνει εξουσία σε οποιοδήποτε υπάλληλο να προβαίνει σε αξιολογήσεις, δεν είναι θέμα εξουσίας αλλά αναγκαίας έρευνας. Ο κ. Βασιλειάδης στην άσκηση των καθηκόντων του ως Προϊστάμενος του Τμήματος, είχε ένα καθήκον, να ερευνήσει όλα τα δεδομένα που άπτοντο της ικανότητας, της πείρας και αξίας και όλων εκείνων των αναγκαιών στοιχείων που υποδεικνύει η νομολογία πως πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την προαγωγή υπαλλήλων. Ο κ. Βασιλειάδης δεν έκαμε τίποτε περισσότερο από μία ενδελεχή έρευνα την οποία παρουσίασε εις το αρμόδιο σώμα για τη λήψη απόφασης. Δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης ή/και νομοθετικής διάταξης που να δίνει εξουσία για τέτοια αξιολόγηση. Ο κ. Βασιλειάδης συμμορφώθηκε πλήρως προς τις υποδείξεις του ακυρωτικού Δικαστή με το να κάμει μια έρευνα και να θέσει όλα τα στοιχεία τα οποία αποτελούν την αιτιολογία για τη λήψη της σχετικής απόφασης.

30 Το ότι δεν ελήφθη υπόψη η γνώμη του προηγούμενου Προϊσταμένου ο οποίος αφυπηρέτησε οχτώ χρόνια ενωρίτερα, δεν έχει καμιά σημασία γιατί κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης λήφθηκε υπόψη η σταδιοδρομία των ενδιαφερομένων προσώπων τα τελευταία οχτώ χρόνια, τόσο από τη μελέτη που έκαμε ένας υπεύθυνος υπάλληλος, όσο και από την προσωπική γνώμη του Διευθυντή.

35

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

- 40 Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού (1990) 3 Α.Α.Δ. 126.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Επιστάτη αντί του αιτητή. 5

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

Μ. Χριστοφόρου (Δ/νις) για Χρ. Δημητριάδη, για τον καθ' ου η αίτηση. 10

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Παπαδόπουλος ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. 15

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο Παύλος Κωνσταντίνου από τη Λεμεσό ζητά δήλωση του Δικαστηρίου πως η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, του Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού, με την οποία προήγαγαν τον Ανδρέα Αντωνίου στη θέση Επιστάτη από την 1/11/89 αντί του ιδίου, είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος. 20

Ο κ. Κωνσταντίνου είχε παρόμοια εμπειρία μη προαγωγής του στη θέση Επιστάτη, που προσέβαλε με την υπόθεση 980/88 και στην οποία εκδόθηκε απόφαση από το Δικαστή Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Νικήτα, με την οποία ακυρώθηκε η προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους Α. Παναγή. Στο συμπερασματικό σκεπτικό του ο Έντιμος Δικαστής κ. Νικήτας ανέφερε: 25

"Όπως προκύπτει από τα δεδομένα δεν τηρήθηκε πρακτικό για τις απόψεις του διευθυντή παρόλον ότι συγκатаλεγόταν μεταξύ των ουσιαστικών στοιχείων που στάθμισε το Συμβούλιο πριν καταλήξει. Στο βαθμό που η απόφαση στηρίζεται στην ελλειπή αυτή αιτιολογία είναι ευάλωτη και υπόκειται σε ακύρωση. Ανεξάρτητα απ' αυτό θα πρόσθετα ότι η ευρύτερη διατύπωση της αιτιολογίας δεν αποκαλύπτει με σαφήνεια τους λόγους που προτιμήθηκε ο ενδιαφερόμενος από τον κατά 14 35 40

χρόνια αρχαιότερο συνάδελφό του. Ούτε προσκομίστηκαν σχετικά στοιχεία από τους φακέλους ή άλλη πηγή που να συμπληρώνουν ικανοποιητικά την αιτιολογία που δόθηκε".

5

Στη συνεδρία του Συμβουλίου της 24/10/89, τα πρακτικά της οποίας ευρίσκονται ενώπιόν μου ως Παράρτημα "Α", φαίνεται πως το Συμβούλιο προχώρησε στην πλήρωση της θέσης που δημιουργήθηκε με την ακυρωτική απόφαση του κ. Νικήτα.

10

Το Συμβούλιο προέβη στο διορισμό του Ανδρέα Παναγή αντί του αιτητή. Ο αιτητής και πάλι προσέφυγε στο Ανώτατο Δικαστήριο με την υπόθεση 978/89, εναντίον της απόφασης αυτής των καθ' ων η αίτηση, ενώπιον του Δικαστή κ. Κούρρη, ο οποίος αφού άκουσε την υπόθεση αποφάνθηκε πως και αυτός ο διορισμός έπρεπε να ακυρωθεί. Το ουσιαστικό σκεπτικό του κ. Κούρρη αναφέρει:

15

20

"Είναι δεκτό ότι δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη που να δίνει εξουσία σε οποιοδήποτε υπάλληλο του Συμβουλίου να προβαίνει σε αξιολογήσεις υπαλλήλων.

25

Είναι επίσης δεκτό ότι ουδέποτε γίνονταν αξιολογήσεις του προσωπικού είτε κατά τα πρότυπα των Δημοσίων Υπαλλήλων ή οποιαδήποτε άλλα πρότυπα. Συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι ελλείψει νομοθετικής, κανονιστικής ή άλλης πρόνοιας που να δίνει εξουσία για αξιολόγηση δεν μπορούσε ο Προϊστάμενος της Τεχνικής Υπηρεσίας ή οποιοσδήποτε άλλος να προβεί σε αξιολόγηση με μόνο τις προφορικές οδηγίες του Διευθυντή ή του Συμβουλίου (όπως φαίνεται από τη μαρτυρία που προσάχθηκε). Πέραν τούτου, ακόμη και αν θεωρούσα ότι μπορούσε να γίνει αυτό, θα έπρεπε, εφόσο, σύμφωνα με τη μαρτυρία, η αξιολόγηση καλύπτει όλα τα χρόνια σταδιοδρομίας των υποψηφίων, να ληφθούν και οι απόψεις του προηγούμενου Προϊστάμενου του αιτητή, όπως αναφέρεται και στην απόφαση του Δικαστή κ. Πική στην υπόθεση **Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού** (Υπόθ. αρ.

30

35

40

319/87 - ημερ. 20/1/1990). Η άποψη του προηγούμενου Διευθυντή, όπως φαίνεται από τη μαρτυρία του, είναι ότι ο αιτητής ήταν πολύ καλύτερος απ' ότι εμφανίζεται στην αξιολόγηση του κ. Βασιλειάδη.

5

Τόσο οι συστάσεις του Διευθυντή όσο και αυτή η απόφαση του Συμβουλίου στηρίχθηκαν κατά μεγάλο μέρος στην αξιολόγηση του κ. Βασιλειάδη, όπως εμφανίζεται στον πίνακα τεκμ. 1, και επομένως η επίδικη απόφαση πρέπει ν' ακυρωθεί για το λόγο αυτό".

10

Το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας στην ίδια συνεδρία του της 24/10/89, μετά το διορισμό του Ανδρέα Παναγή προχώρησε στην πλήρωση μιας νέας θέσης που δημιουργήθηκε από αφυπηρέτηση υπαλλήλου. Και για τη θέση αυτή πάλι ήταν υποψήφιος ο αιτητής αλλά και πάλι δε διορίστηκε και αντί αυτού διορίστηκε ο Ανδρέας Αντωνίου, εναντίον του οποίου στρέφεται η παρούσα Προσφυγή. Το δικαιολογητικό της απόφασης του Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας, όπως φαίνεται από τα πρακτικά, αναφέρει:

15

20

"β) Νέα κενή θέση

Το Συμβούλιο στη συνέχεια επιλήφθηκε του θέματος πλήρωσης νέας κενής θέσης Επιστάτη που προήλθε από την αφυπηρέτηση υπαλλήλου.

25

Η θέση προκηρύχθηκε ανάμεσα στο προσωπικό του Συμβουλίου και υποβλήθηκαν δώδεκα αιτήσεις. Ενώπιον του Συμβουλίου τέθηκαν όλα τα έγγραφα της υπόθεσης αυτής τα οποία περιλάμβαναν, μεταξύ άλλων, την αρχική προκήρυξη της θέσης, τα έντυπα αιτήσεων των υποψηφίων, τους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων και πίνακα που περιείχε τα ονόματα των υποψηφίων και άλλες πληροφορίες όπως και βαθμολογία πάνω σε δώδεκα κριτήρια. Ο πιο πάνω πίνακας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των παρόντων Πρακτικών. Ο πιο πάνω πίνακας έγινε από τον Τεχνικό Επιθεωρητή (Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου) κ. Σ. Βασιλειάδη ο οποίος εβασίστηκε πάνω σε όλα τα δεδομένα μέχρι την ημέρα υποβολής των αιτήσεων για τη θέση Επιστάτη ημ.

30

35

40

9.9.89. Ο Διευθυντής ανέφερε στο Συμβούλιο ότι υιοθετεί πλήρως την πιο πάνω αξιολόγηση των υποψηφίων, και πρόσθεσε ότι ισχύουν οι απόψεις που εξέφρασε κατά τη συζήτηση του προηγούμενου θέματος αναφορικά με την αρχαιότητα των υποψηφίων. Στη συνέχεια ο Διευθυντής (αφού εξαίρεσε τον κ. Ανδρέα Παναγή που προάχθηκε με την προηγούμενη απόφαση) είτε ότι συστήνει την προαγωγή του κ. Ανδρέα Αντωνίου ο οποίος σύμφωνα με την αξιολόγηση - βαθμολογία κατατάσσεται τρίτος αλλά με μικρή διαφορά από τους πρώτους δύο. Ως εκ τούτου στην παρούσα περίπτωση, λαμβάνοντας υπ' όψη την υπηρεσιακή κατάσταση και τις δυνατότητες του υποψήφιου, δικαιολογείται η προαγωγή του.

15 Ο Διευθυντής πρόσθεσε ότι η άποψή του για υποστήριξη του κ. Αντωνίου βασίζεται και στην προσωπική του γνώμη που σχηματίζει κατά την εποπτεία που εξασκεί στο κατώτερο προσωπικό.

20 Το Συμβούλιο αφού έλαβε υπ' όψη του όλα τα δεδομένα υιοθέτησε τις απόψεις του Διευθυντή και ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ομόφωνα όπως επιλέξει τον κ. Ανδρέα Αντωνίου για προαγωγή στην κενή θέση Επιστάτη από 1.11.89".

30 Είναι το παράπονο του αιτητή πως οι αξιολογήσεις που έγιναν από τον κ. Βασιλειάδη δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη γιατί δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη που να δίνει εξουσία σε υπάλληλο του Συμβουλίου να αξιολογεί άλλους υπαλλήλους. Επίσης πως στην αξιολόγηση δε λήφθηκε υπόψη η γνώμη του προηγούμενου Διευθυντή των καθ' ων η αίτηση κ. Ποταμίτη.

35 Υπάρχει επίσης ο ισχυρισμός ότι πάσχουν τα Σχέδια Υπηρεσίας, γιατί δε δημοσιεύτησαν, ενώ έπρεπε να δημοσιευθούν.

40 Με όλο το σεβασμό συμφωνώ με την άποψη του κ. Κούρρη πως δεν υπάρχει συνταγματική υποχρέωση για δημοσίευση των πράξεων της διοικήσεως και τα Σχέδια Υπηρεσίας διατηρούν χαρακτήρα διοικητικής πράξης παρά τα νομοθετικά τους γνωρίσματα και δεν υπήρχε αναγκαιότητα δημοσιεύσεώς των. Δεν υπήρχε δε καμιά

νομοθετική διάταξη που να επέβαλλε την τιοαύτη δημοσίευση.

Όπως φαίνεται από το ιστορικό της υπόθεσης αυτής, ο πρώτος διορισμός ακυρώθηκε από τον κ. Νικήτα κατά κύριο λόγο γιατί δεν υπήρχε επαρκής αιτιολογία σε βαθμό που να αποκαλύπτονταν με σαφήνεια οι λόγοι που προτιμήθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος από τον αιτητή.

5

Ο δεύτερος διορισμός ακυρώθηκε από τον κ. Κούρρη γιατί δεν υπήρχε νομοθετική διάταξη που να δίνει εξουσία σε οποιοδήποτε υπάλληλο να αξιολογήσει άλλους και πως δε λήφθηκε επαρκώς υπόψη η γνώμη του προηγούμενου Διευθυντή κ. Ποταμίτη.

10

Κατά τη γνώμη μου η αξιολόγηση που έγινε από τον κ. Βασιλειάδη, αν και δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη που να δίνει εξουσία σε οποιοδήποτε υπάλληλο να προβαίνει σε αξιολογήσεις, πιστεύω πως δεν είναι θέμα εξουσίας αλλά αναγκαίας έρευνας. Ο κ. Βασιλειάδης στην άσκηση των καθηκόντων του ως Προϊστάμενος του Τμήματος, είχε ένα καθήκον, να ερευνήσει όλα τα δεδομένα που άπτοντο της ικανότητας, της πείρας και αξίας και όλων εκείνων των αναγκαίων στοιχείων που υποδεικνύει η νομολογία πως πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την προαγωγή υπαλλήλων. Ο κ. Βασιλειάδης δεν έκαμε τίποτε περισσότερο από μία ενδελεχή έρευνα την οποία παρουσίασε εις το αρμόδιο σώμα για τη λήψη απόφασης. Δεν τίθεται θέμα κατά τη γνώμη μου αξιολόγησης ή/και νομοθετικής διάταξης που να δίνει εξουσία για τέτοια αξιολόγηση. Ο κ. Βασιλειάδης θα έλεγα ότι συμμορφώθηκε πλήρως προς τις υποδείξεις του Δικαστή κ. Νικήτα με το να κάμει μια έρευνα και να θέσει όλα τα στοιχεία τα οποία αποτελούν την αιτιολογία για τη λήψη της σχετικής απόφασης.

15

20

25

30

35

Το ότι δεν ελήφθη υπόψη η γνώμη του κ. Ποταμίτη, ο οποίος αφυτηρέτησε οχτώ χρόνια ενωρίτερα, δε νομίζω να έχει καμιά σημασία γιατί κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης λήφθηκε υπόψη η σταδιοδρομία των ενδιαφερομένων προσώπων τα τελευταία οχτώ χρόνια, τόσο από τη μελέτη που έκαμε ένας υπεύθυνος υπάλληλος, όσο και από την προσωπική γνώμη του

40

4 Α.Α.Δ. Κωνσταντίνου ν. Συμβουλίου Υδ. Α/σου Παπαδόπουλος, Δ.

Διευθυντή.

5 Πιστεύω ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διαδικασίες. Δεν υπήρξε οποιαδήποτε παρανομία ή αυθαιρεσία και η απόφαση λήφθηκε μέσα σε λογικά επιτρεπτά όρια και ασκήθηκε η εξουσία του διορίζοντος οργάνου με μέτρο και λογική.

10 Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.