

22 Ιουνίου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, ΚΟΥΡΡΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΙ-
ΔΗΣ, Δ/σιές]

ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΛΑΪΤΖΗΣ,

Εφεσείων - Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Εφεσίβλητης - Καθ' ης η αίτηση

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 874).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Η έννοια "προ-
σόντα" δεν περιορίζεται στους ακαδημαϊκούς τίτλους σπουδών —
Περιλαμβάνει και άλλα εφόδια όπως πνευματικά και πείρα η
οποία προσμετρά στην αξία.

Ανώτατο Δικαστήριο — Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Το Ανώτατο 5
Δικαστήριο δεν είναι πρόσφορος χώρος προβολής οργανωμένων
επαγγελματιικών διεκδικήσεων, έστω κι αν επικαλύπτονται με τον
μανδύα της δικαστικής διαδικασίας.

Με την έφεση αυτή προσβλήθηκε πρωτόδικη απόφαση Δικαστή 10
του Ανωτάτου Δικαστηρίου, με την οποία είχε απορρίψει την προ-
σφυγή του εφεσείοντα κατά της προαγωγής του ενδιαφερόμενου
μέρους στη θέση ανώτερου ακτινογράφου, ιατρικές υπηρεσίες και
υπηρεσίες δημόσιας υγείας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την έφεση, αποφάσι- 15
σε ότι:

Η έννοια "προσόντα" δεν περιορίζεται μόνο στους ακαδημαϊ-
κούς τίτλους σπουδών αλλά και σε άλλα εφόδια, όπως πνευματικά
και πείρα, και το τελευταίο στοιχείο προσμετρά στην αξία.

Όλα τα στοιχεία ήσαν ενώπιον της Επιτροπής, η οποία τα μελέ- 20
τησε και ακολουθώντας τα αξιολόγησε. Δεν υπήρξε επομένως πλάνη
περί τα πράγματα, η δε έρευνα ήταν πλήρης για το σκοπό εκπλή-
ρωσης του έργου της, όπως ορίζει ο νόμος.

Έργο της Επιτροπής ήταν η επιλογή του καταλληλότερου υπο- 25
ψηφίου για προαγωγή στη θέση, και στην κρινόμενη υπόθεση το
εκτέλεσε σύμφωνα με το νόμο και τους κανόνες χρηστής διοίκη-
σης. Η ΕΔΥ, και το Δικαστήριο, δεν είναι πρόσφορος χώρος προ-

(1992)

Καλαϊτζής ν. Δημοκρατίας

βολής οργανωμένων επαγγελματιών διεκδικήσεων, έστω και αν επικαλύπτονται με το μανδύα της δικαστικής διαδικασίας.

Έφεση απορρίπτεται με έξοδα.

Έφεση.

- 5 Έφεση κατά της απόφασης του Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Α. Λοΐζου, Π) που δόθηκε στις 20 Δεκεμβρίου, 1988 (Προσφυγή αρ. 1074/87) με την οποία απερριόφη η προσφυγή του εφεσείοντος - αιτητή, εναντίον απόφασης των εφεσιβλήτων - καθ' ων η αίτηση με την
- 10 οποία προήγαγαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση ανώτερου ακτινογράφου, ιατρικές υπηρεσίες και υπηρεσίες δημόσιας υγείας αντί του εφεσείοντος.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον εφεσείοντα-αιτητή.

- 15 *Α. Παπασάββας, Ανώτερος δικηγόρος της Δημοκρατίας για τους εφεσιβλήτους-καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο δικαστής Χρ.Αρτεμίδης.

- 20 **ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.:** Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Αγνή Μογκάστερ προήχθη με απόφαση της ΕΔΥ, που ελήφθη στις 28.8.87, στη θέση ανώτερου ακτινογράφου, ιατρικές υπηρεσίες και υπηρεσίες δημόσιας υγείας, με ισχύ από 15.9.87. Η επίδικη προαγωγή προσεβλήθη ανεπιτυχώς από τον εφεσείοντα. Η πρωτόδικη απόφαση, που εξεδόθη από
- 25 τον πρόεδρο του Δικαστηρίου, είναι το αντικείμενο της κρινόμενης έφεσης.

- Η θέση ανώτερου ακτινογράφου είναι μόνο προαγωγής· τα δε σχέδια υπηρεσίας που την αφορούν καταρτίστηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο στις 22.12.84. Με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 36 του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (33/67) συγκροτήθηκε τμηματική επιτροπή, η οποία εξήτασε τις υποψηφιότητες 34 ατόμων, από

τους οποίους οι 15 αποκλείστηκαν γιατί κρίθηκε πως δεν είχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα.

Η τμηματική επιτροπή, αφού αξιολόγησε τους υποψηφίους, σύστησε 4 για προαγωγή, ανάμεσα σ' αυτούς τον εφeseίοντα και την προαχθείσα. Στις 27.1.87 η ΕΔΥ άρχισε τη διαδικασία επιλογής του καλύτερου υποψηφίου για προαγωγή. Είχε δε ενώπιόν της εκτός από τα συνήθη στοιχεία, απαραίτητα γι' αυτό το έργο, και έγγραφο υπόμνημα υπογραμμμένο από μια ομάδα ακτινογράφων, που αυτοχαρακτηρίζονται ως "προσοντούχοι", με την έννοια ότι διαθέτουν ακαδημαϊκό δίπλωμα ή τίτλο σπουδών στην ειδικότητα της ακτινογράφησης. Στο έγγραφο αυτό εκδηλώνουν στην πράξη ομαδική κίνηση για την προώθηση και ανέλιξη τους ως των καταλληλοτέρων για τις θέσεις ακτινογράφου, σε αντιπαράθεση με τους συναδέλφους τους, που υπηρετούν μεν στη δημόσια υπηρεσία αλλά δεν είναι κάτοχοι ακαδημαϊκού διπλώματος ή άλλου τίτλου σπουδών. Η ΕΔΥ συνέχισε, στις 28.8.87, το έργο της για την πλήρωση της θέσης και αφού άκουσε τις συστάσεις του διευθυντή ιατρικών υπηρεσιών αποφάσισε πως το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερείχε έναντι των άλλων υποψηφίων και την προήγαγε στην επίδικη θέση. Είναι εύθετο το σημείο να σημειώσουμε πως ο διευθυντής σύστησε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο πρόσωπο και τον εφeseίοντα. Έκαμε δε ειδική αναφορά στις εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις και αρχαιότητα του ενδιαφερομένου προσώπου, ενώ για τον εφeseίοντα στις μετεκπαιδεύσεις του στο εξωτερικό. Και ο εφeseίων αξιολογείτο ως εξαιρετος στις εμπιστευτικές εκθέσεις.

Ο δικηγόρος του εφeseίοντα επιχειρηματολογώντας ενώπιόν μας επανέλαβε όσα είπτε στην πρωτόδικη διαδικασία, και τα οποία ο δικάσας πρόεδρος συζήτησε και ανέλυσε με λεπτομέρεια. Ένα είναι το κεντρικό σημείο της επιχειρηματολογίας αυτής, με διπλό σκέλος. Εισηγείται πως η επίδικη απόφαση πάσχει γιατί δεν έγινε η δέουσα έρευνα αναφορικά με ένα πιστοποιητικό που εξέδωσε το υπουργείο υγείας σε αριθμό ακτινογράφων με το οποίο επιβεβαιώνεται πως παρακολούθησαν σειρά μαθημάτων

για τρία χρόνια, στο τέλος των οποίων παρεκάθησαν σε εξετάσεις στο θέμα: θεωρία και πρακτική εφαρμογή της ραδιογραφίας. Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της τις παραστάσεις της ομάδας των προσοντούχων ραδιογράφων, που

5 κατέστησαν το πιστοποιητικό αυτό επίμαχο υποστηρίζοντας στο δικαστήριο με έγγραφη μαρτυρία πως η βεβαίωση του περιεχομένου του δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα. Και τούτο γιατί, κατά τους ισχυρισμούς τους, δεν υπήρξε ποτέ τριετής πρακτική εξάσκηση ή εξετάσεις,

10 αλλά μόνο ορισμένα θεωρητικά μαθήματα διάρκειας 3 εβδομάδων. Το επιχείρημα προεκτείνεται στο δεύτερο σκέλος του για να γίνει η εισήγηση πως, εφόσον η Επιτροπή αναφέρει στην επίδικη απόφαση ότι έλαβε υπόψη της την αξία, προσόντα και αρχαιότητα των υποψηφίων, αυτό σημαίνει πως στο στοιχείο "προσόντα" εμέτρησε και το πιστοποιητικό, για το οποίο δεν έκαμε τη δέουσα έρευνα. Επομένως, εισηγείται ο συνήγορος, η απόφαση στηρίχτηκε σε πλανημένα γεγονότα.

Κρίνουμε πως η έφεση είναι αβάσιμη για τους λόγους

20 που αναφέρει ο έντιμος πρόεδρος στην πρωτόδικη απόφασή του, και που συνοψίζουμε παρακάτω. Δεν αμφισβητείται πως η προαχθείσα κατέχει τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, στα οποία δεν απαιτείται πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος στην ειδικότητα της

25 ακτινογραφίας. Η προαχθείσα, όπως και ο εφεσείων, είχαν εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις για τα τελευταία χρόνια αλλά η πρώτη υπερέχει για υπολογίσιμο χρόνο σε αρχαιότητα. Η έννοια "προσόντα" δεν περιορίζεται μόνο στους ακαδημαϊκούς τίτλους σπουδών αλλά και σε άλλα

30 εφόδια, όπως πνευματικά και πείρα, και το τελευταίο στοιχείο προσμετρά στην αξία. Σ' αυτό το σημείο κάμνουμε μια πρόσθετη επισήμανση. Ο κ. Ταλιώτης, που εμφανίζεται ως ηγούμενος της ομάδας των προσοντούχων ραδιογράφων, ήταν μέλος της τμηματικής επιτροπής που

35 επέλεξε τους 4 υποψήφιους για τη θέση. Στα πρακτικά της συνεδρίας της είναι καταγεγραμμένη η άποψή του πως, ενόψει της τεχνολογικής προόδου στον τομέα των ραδιολογικών μονάδων που έχουν εγκατασταθεί στα νοσοκομεία μας, πρέπει να δίδεται βαρύτητα στα ακαδημαϊκά προσό-

ντα των υποψηφίων. Όμως, ο ίδιος δεν διαφώνησε με την συμπερίληψη του ενδιαφερομένου προσώπου στον κατάλογο των 4 επιλεγέντων από την τμηματική επιτροπή για προαγωγή.

Όλα τα στοιχεία που παραθέτουμε συνοπτικά πιο 5
πάνω ήταν ενώπιον της Επιτροπής η οποία τα μελέτησε
και ακολούθως τα αξιολόγησε. Δεν υπήρξε επομένως
πλάνη περί τα πράγματα, η δε έρευνα ήταν πλήρης για το
σκοπό εκπλήρωσης του έργου της όπως ορίζει ο νόμος.

Τελειώνοντας επιθυμούμε να παρατηρήσουμε τα εξής. 10
Έργο της Επιτροπής ήταν η επιλογή του καταλληλότερου
υποψήφιου για προαγωγή στη θέση, και στην κρινόμενη
υπόθεση το εκτέλεσε σύμφωνα με το νόμο και τους κανό-
νες χρηστής διοίκησης. Η ΕΔΥ, και το Δικαστήριο, δεν 15
είναι πρόσφορος χώρος προβολής οργανωμένων επαγγελ-
ματικών διεκδικήσεων, έστω και αν επικαλύπτονται με το
μανδύα της δικαστικής διαδικασίας.

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα, τα οποία θα υπολογι-
στούν από τον πρωτοκολλητή σε 15 ημέρες από σήμερα
και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο. 20

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα.