

25 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ FANTASTIC ISLAND  
HOLIDAYS & TRAVEL LIMITED, ΔΓ ΑΔΕΙΑΝ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ-  
ΡΙΟΥ ΔΓ ΕΚΔΟΣΙΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ CERTIORARI ΚΑΙ  
PROHIBITION.

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΣΤΙΚΗΝ ΥΠΟΘΕΣΙΝ ΥΠ' ΑΡ. 10703/  
90 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΟΝ ΑΠΟΦΑΣΙΝ ΤΟΥ  
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ  
14.9.92.

(Αίτηση Αρ. 138/92).

5 *Προνομακά διατάγματα — Αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώ-  
ρηση αίτησης για έκδοση διαταγμάτων certiorari και prohibition  
εναντίον απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας σε  
ενδιάμεση αίτηση με την οποία προχώρησε στην ακρόαση της αί-  
τησης και της υπόθεσης των Καθ'ου η αίτηση στην απουσία του  
δικηγόρου των αιτητών, ο οποίος είχε καθυστερήσει να παρουσια-  
σθεί στο Δικαστήριο — Κρίθηκε ότι υπήρχε εναλλακτικό ένδικο  
μέσο και η αίτηση δεν έγινε αποδεκτή.*

10 Την ημέρα κατά την οποία ήταν ορισμένη για ακρόαση ενδιά-  
μεση αίτηση της αιτήτριας στην αγωγή αριθμός 10703/90 ενώπιον  
του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ο δικηγόρος της αιτή-  
τριας καθυστέρησε να παρουσιασθεί. Άλλος δικηγόρος από το  
15 ίδιο γραφείο ανέφερε στο Δικαστήριο ότι είχε ειδοποιήσει τον δι-  
κηγόρο της αιτήτριας να προσέλθει και εκείνος βρισκόταν  
καθ'οδόν. Το Δικαστήριο, αφού έδωσε αρχικά δύο αναβολές 15  
και 10 λεπτών αντίστοιχα, αρνήθηκε να δώσει και τρίτη αναβολή  
και αφού ρώτησε τον παριστάμενο δικηγόρο εάν ήταν έτοιμος να  
χειριωθεί την υπόθεση και πήρε αρνητική απάντηση, ζήτησε από  
20 τον δικηγόρο του καθ'ου η αίτηση να παρουσιάσει την υπόθεση  
του. Μετά την έναρξη της παρουσίωσης της υπόθεσης από τον  
Καθ'ου η αίτηση, προσήλθε ο δικηγόρος της αιτήτριας, ο οποίος  
δήλωσε ότι είχε καθυστερήσει λόγω εγκλωβισμού του στον ανελ-  
κυστήρα της πολυκατοικίας όπου βρισκόταν το γραφείο του, και  
ζήτησε από το Δικαστήριο να του επιτρέψει να παρουσιάσει την  
25 υπόθεση της αιτήτριας, αρχίζοντας με την αντιμετώπιση του ενόρ-  
κως δηλώσαντα για υποστήριξη της ένστασης. Το Δικαστήριο  
απέρριψε το αίτημά του με το δικαιολογητικό ότι ήδη είχε αρχίσει  
την υπόθεση του ο καθ'ου η αίτηση, και αφού τον άκουσε, επιψύ-

λαξε την απόφαση του.

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχωρήθηκε η παρούσα αίτηση για χορήγηση άδειας για καταχώρηση αίτησης για έκδοση διαταγμάτων certiorari και prohibition, λόγω του ότι υπήρξε εμφανής παράβαση των συνταγματικών και πολιτικών δικαιωμάτων 5 της αιτήτριας.

*Αποφασίσθηκε ότι:*

Στην παρούσα υπόθεση η μόνη θεραπεία και το σωστό ένδικο μέσο για την εξασφάλιση των δικαιωμάτων της αιτήτριας, σε περίπτωση που η επιφυλαχθείσα απόφαση στην ενδιάμεση αίτηση θα ήταν εναντίον της, ήταν το δικαίωμα έφεσης στο Ανώτατο Δικαστήριο, και γι' αυτό δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για παραχώρηση της αιτούμενης άδειας. 10

*Η αίτηση απορρίφθηκε.*

*Υπόθεση που αναφέρθηκε:*

15

*Ανθίμου (1991) 1 ΑΑΔ .41.*

**Αίτηση.**

Αίτηση με την οποία η αιτήτρια εταιρεία ζητά από το Δικαστήριο άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση προνομιακών διαταγμάτων prohibition και certiorari, αναφορικά με την εκδίκαση αίτησης στην πολιτική υπόθεση αρ. 10703/90 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας. 20

*Χρ. Τριανταφυλλίδης, για τους αιτητές.*

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα αίτηση η αιτήτρια εταιρεία ζητά από το Δικαστήριο άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση προνομιακών διαταγμάτων prohibition και certiorari, αναφορικά με την εκδίκαση αίτησης στην πολιτική υπόθεση αρ. 10703/90 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, η οποία εκδικάστηκε στις 14.9.92. 25 30

Τα γεγονότα επί των οποίων στηρίζεται η υπόθεση εκτίθενται στην ένορκη ομολογία του κ. Δ. Μιχαηλίδη, δικηγόρου στο γραφείο του κ. Τριανταφυλλίδη, και είναι τα ακόλουθα:

"3. Την 4.12.1990 κατεχωρήθη η Αγωγή υπ' αρ. 10703/90 αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται επί της παρούσης.

5 4. Την 11.12.1990 και μετά από Εξ-Πάρτε Αίτηση των Εναγόντων εις τη ρηθείσα Αγωγή, Αιτητών εις την παρούσαν αίτηση, ημερομηνίας 3.12.1990 εξεδόθη Διάταγμα υπό του Δικαστηρίου αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται επί της παρούσης.

10 5. Οι καθ' ων η αίτηση κατεχώρησαν Ένσταση εις τη παραμονή του Διατάγματος της 11.12.1990 την 11.1.1991.

15 6. Έκτοτε η Αίτηση ημερομηνίας 3.12.1990 ορίσθει επανειλημμένως είτε δια Μνεία είτε δια ακρόαση, αναβάλλετο δε πάντοτε με τη συγκατάθεση των καθ' ων η Αίτηση.

7. Εν τω μεταξύ συνεπληρώθη και η δικογραφία εις την εν λόγω Αγωγή η οποία ορίσθει δια ακρόαση την 22.12.1992.

20 8. Την 21.2.1991 και κατόπιν Αιτήσεως των Αιτητών εξεδόθη υπό του Δικαστηρίου Διάταγμα διατάττον τον ορκισθέντα την Ένορκο Δήλωση προς υποστήριξη της Ενοτάσεως όπως παρουσιασθεί εις το Δικαστήριο κατά την ακρόαση της Αιτήσεως και αντεξετασθεί επί του περιεχομένου της εν λόγω Ενόρκου Δηλώσεώς του.

25 9. Την 14.9.1992 ότε ήτο ορισμένη δια ακρόαση η Αίτηση ημερομηνίας 3.12.1991 παρουσιάσθηκα ενώπιον του εκδικάζοντος αυτή Δικαστού (του Εντίμου Δικαστού κου Γ. Αρέστη) ο οποίος με πληροφόρησε ότι όντως θα επιλαμβάνετο αυτής και δεδομένου ότι την  
30 υπόθεση την χειριζόταν προσωπικά ο κος Χρίστος Μ. Τριανταφυλλίδης εξήτησα κάποιο χρόνο διά να τον ειδοποιήσω να παρουσιασθή. Μετά από περίπου 15 λεπτά ο Έντιμος Δικαστής ανήλθε επί της έδρας και αφού απολογήθηκα δια το γεγονός ότι δεν είχε εισέτι

προσέλθει ο κος Τριανταφυλλίδης επληροφόρησα το Δικαστήριο ότι ο κος Τριανταφυλλίδης είχε ειδοποιηθεί και ευρίσκετο καθ' οδόν. Ερωτήθηκα από το Δικαστήριο εάν ήμουν έτοιμος να αρχίσω την εκδίκαση της υποθέσεως πλην όμως απήντησα ότι αι οδηγίαι μου ήσαν να πληροφορηθώ εάν όντως θα εκδικάζετο η υπόθεση διά να ειδοποιήσω τον κων Τριανταφυλλίδη ο οποίος την χειρίζετο προσωπικά να παρουσιασθή. Ο έντιμος Δικαστής απεχώρησε δια 10 λεπτά και αφού επανήλθε εξήτησα ολιγόλεπτη αναβολή της ακροάσεως δεδομένου ότι ο κος Τριανταφυλλίδης δεν είχε εισέτι προσέλθει γεγονός παράξενο αφού είχε ειδοποιηθεί και αναχωρήσει από το γραφείο του από ώρας καθ' οδό προς το Δικαστήριο. Ο έντιμος Δικαστής αρνήθηκε τη ζητηθείσα ολιγόλεπτη αναβολή και με ερώτησε εάν ήμουν έτοιμος να αρχίσω την υπόθεση. Επανέλαβα την άνωθεν αναφερόμενη θέση μου και υπό τας συνθήκας εξήτησα αναβολή της ακροάσεως της Αιτήσεως. Ο Δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ενέστει και ο έντιμος Δικαστής απέρριψε την αίτηση μου δια αναβολή και δεδομένου ότι δεν ήμουν έτοιμος και εξουσιοδοτημένος όπως χειριστώ την υπόθεση των Αιτητών, ο έντιμος Δικαστής έδωσε το λόγο εις το Δικηγόρο των καθ' ων η Αίτηση ο οποίος και παρουσίασε την υπόθεση των πελατών του. Το Δικαστήριο ακολούθως επεφύλαξε την απόφασή του διά την 30.2.1992.

10. Σχεδόν αμέσως με την έναρξη της παρουσιάσεως της υποθέσεως των πελατών του υπό του Δικηγόρου των καθ' ων η Αίτηση εισήλθε εις την αίθουσα του Δικαστηρίου ο κος Τριανταφυλλίδης ο οποίος αφού απελογηθή εις το Δικαστήριο διά την καθυστέρηση να παρουσιασθεί εξήτησε όπως παρουσιάσει την υπόθεση των Αιτητών αρχίζοντας με την αντεξέταση του ορκισθέντος την Ένορκο Δήλωση η οποία επισυνάπτεται επί της Ενστάσεως, ως το σχετικό Διάταγμα του Δικαστηρίου. Ο έντιμος Δικαστής απεφάσισε ότι ήδη είχε αρχίσει την παρουσίαση της υποθέσεώς του ο Δικηγόρος των καθ' ων η Αίτηση και απέρριψε το αίτημα του κου Τριανταφυλλίδη. Ο Δικηγόρος των καθ' ων η Αί-

5 τηση συνεπλήρωσε την παρουσίαση της υποθέσεως των πελατών του και το Δικαστήριο επεφύλαξε την απόφαση του διά την 30.9.1992. Δεν επιτρέπει εις το Δικηγόρο των Αιτητών να παρουσιάση την υπόθεση των πελατών του καθ' οιονδήποτε στάδιο.

10 11. Περαιτέρω το Δικαστήριο δεν έδωσε την ευκαιρία εις το Δικηγόρο των Αιτητών να εξηγήση το λόγο καθυστέρησεως του να προσέλθη εις το Δικαστήριο ο οποίος συνίστατο εις το ότι αντιμετώπισε πρόβλημα αναχωρήσεως από το γραφείο του παραμένοντα εγκλωβισμένος εντός του ανεγκυστήρος της Πολυκατοικίας όπου ευρίσκεται το γραφείο του λόγω βλάβης του ανεγκυστήρος ενώ ούτος αποχωρούσε από το γραφείο καθ' οδό προς το Δικαστήριο."

15 Ο κύριος ισχυρισμός του κ. Τριανταφυλλίδη είναι ότι η διαδικασία η οποία έλαβε χώραν στο Δικαστήριο κατά την ακρόαση της πιο πάνω αίτησης δεν ήτο ορθή σύμφωνα με το Σύνταγμα και δεν εδόθη ευκαιρία στο δικηγόρο των αιτητών, ο οποίος καθυστέρησε να παρουσιασθεί στο  
20 Δικαστήριο, να αγορεύσει και να αντιπροσωπεύσει τον πελάτη του, ο οποίος τον είχε διορίσει και ήτο δικηγόρος της εκλογής του. Η απόφαση στην πιο πάνω αίτηση δεν έχει ακόμα εκδοθεί αλλά θα εκδοθεί στις 30.9.92 και είναι  
25 γόρος των αιτητών ζητά την έκδοση των πιο πάνω προνομακίων διαταγμάτων.

30 Η νομική θέση αναφορικά με τα προνομακία διατάγματα έχει επεξηγηθεί με μεγάλη λεπτομέρεια στην υπόθεση Γεώργιου Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41 για άδεια να κα-  
ταχωρήσει αίτηση για διάταγμα certiorari ο Δικαστής κ. Στυλιανίδης ανέφερε τα ακόλουθα στις σελίδες 45 - 46:

35 "Τα προνομακία εντάλματα εισάχθηκαν στην έννομη τάξη της Κύπρου από την Αγγλία. Το Δικαστήριο King's Bench είχε, εκτός από τη Δικαιοδοσία Εφετείου, εγγενή δικαιοδοσία να ελέγχει τα κατώτερα Δικαστήρια με εποπτική ιδιότητα. Ο έλεγχος με το ένταλμα

certiorari γίνεται για να περιορίζονται τα κατώτερα Δικαστήρια μέσα στη δικαιοδοσία τους και να τηρούν το Νόμο. Το ένταλμα certiorari είναι διορθωτικού χαρακτήρα. Το πρακτικό της απόφασης του κατώτερου Δικαστηρίου εξετάζεται και, αν υπάρχει υπέρβαση δικαιοδοσίας ή πλάνη νόμου πρόδηλη στο πρακτικό, προκατάληψη ή συμφέρο από τα πρόσωπα που λαμβάνουν την απόφαση, ή λήψη της απόφασης με δόλο ή ψευδορκία, η ελεγχόμενη απόφαση ακυρώνεται - (βλ., μεταξύ άλλων, *The Attorney-General v. Panayiotis Christou* (1962) C.L.R. 129· *Pastellopoulos v. Republic* (1985) 2 C.L.R. 165· *Christofi and Others v. Iacovidou* (1986) 1 C.L.R. 236).

Για την υποβολή αίτησης για έκδοση προνομιακού εντάλματος είναι αναγκαία η άδεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ο λόγος είναι προφανής: Η δικαιοδοσία αυτή είναι το κατάλοιπο της εξουσίας του Δικαστηρίου και ασκείται μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, για καθορισμένους λόγους που έχουν αναφερθεί πιο πάνω.

Για την χορήγηση άδειας ο αιτητής πρέπει να ικανοποιήσει το Ανώτατο Δικαστήριο ότι έχει "εκ πρώτης όψεως" υπόθεση και/ή ότι υπάρχει "συζητήσιμο ζήτημα", στην έννοια που δόθηκε στις φράσεις αυτές στις Αγγλικές υποθέσεις *Sidnell v. Wilson* (1966) 1 All E.R. 681 και *Land Securities v. Metropolitan Police* (1983) 2 All E.R. 254, 258, οι οποίες υιοθετήθηκαν στην υπόθεση *In re Kakos* (1985) 1 C.L.R. 250. Η πλάνη περί το νόμο πρέπει να είναι έκδηλη στο πρακτικό. Το πρακτικό είναι η ελεγχόμενη απόφαση και το πρακτικό του Δικαστηρίου χωρίς προσθήκες ή ενόρκους ομολογίες - (*Rex v. Nat Bell Liquors Ltd.* (1922) A.C. 128, στη σελ. 159· *Baldwin & Francis v. Patents Tribunal* (1959) 2 All E.R. 433, στη σελ. 43· *In re Argyrides* (1987) 1 C.L.R. 23)."

Στην ίδια απόφαση στη σελίδα 48 αναφέρεται:

"Όπου προβλέπεται άλλο ένδικο μέσο και, ειδικά, διαδικασία έφεσης, το Ανώτατο Δικαστήριο σε πολύ σπάνιες περιπτώσεις, κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις, δίδει άδεια."

- 5 Στην παρούσα υπόθεση ο δικαστής μετά από καθυστέρηση του ευπαιδευμένου δικηγόρου της αιτήτριας να παρουσιαστεί στο Δικαστήριο και ενώ υπήρχε άλλος δικηγόρος του ίδιου γραφείου, ο οποίος εκπροσωπούσε την εταιρεία, προχώρησε, εξάσκησε τη διακριτική του εξουσία και  
10 επιφύλαξε απόφαση σε μια αίτηση.

- Είμαι της γνώμης ότι η μόνη θεραπεία και το σωστό ένδικο μέσο για να εξασφαλίσει τα δικαιώματα της η αιτήτρια εταιρεία αν αποτύχει στην αίτησή της είναι το δικαίωμα έφεσης της στο Ανώτατο Δικαστήριο. Σε περίπτωση  
15 που υπάρχει παράβαση των κανονισμών διαδικασίας από το πρωτόδικο Δικαστήριο τότε μπορεί να υπάρξει ακύρωση της απόφασης του Δικαστηρίου ή και απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου για επανεκδίκαση της υπόθεσης.

- Υπό τις περιστάσεις είμαι της γνώμης ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για παραχώρηση στην αιτήτρια  
20 άδειας για καταχώρηση αίτησης για έκδοση προνομιακών διαταγμάτων prohibition και certiorari και η αίτηση απορρίπτεται.

*Η αίτηση απορρίπτεται.*