

22 Φεβρουαρίου, 1991

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΩΦΡΟΝΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΕΓΚΩΜΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 181/89).

Δήμοι — Δημοτικοί Υπάλληλοι — Σχέδια Υπηρεσίας — Ο Περί Δήμων Νόμος του 1985 (Ν. 111/85) — Άρθρο 53(1) — Περιεχόμενο — Απαιτούμενη διαδικασία για την έκδοση σχεδίου υπηρεσίας.

5 Δήμοι — Δημοτικοί Υπάλληλοι — Ο Περί Δήμων Νόμος του 1985 (Ν. 111/85) — Άρθρο 61Α — Περιεχόμενο ρύθμισης — Δεν ρυθμίζεται η ανέλιξη μεταφερθέντος υπαλλήλου.

10 Δήμοι — Δημοτικοί Υπάλληλοι — Προαγωγές — Δεν υπάρχει τίποτε μεμπτό στη διαμόρφωση των θέσεων του διορίζοντος σώματος και βάσει της προσωπικής γνώσης της αξίας των υποψηφίων, εφόσον η γνώση αυτή πηγάζει από την προσφορά των υποψηφίων και περιορίζεται στο υπηρεσιακό πεδίο.

15 Με την προσφυγή ζητήθηκε η ακύρωση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Έγκωμης με την οποία επελέγη για διορισμό στη θέση του δημοτικού γραμματέα το ενδιαφερόμενο μέρος αντί του αιτητή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 (1) Το εδάφιο 2 του άρθρου 53 του Ν. 111/85 παρέχει κανονιστική αρμοδιότητα στους Δήμους για ρύθμιση με την έκδοση κανονισμών των θεμάτων που εξειδικεύονται στο κείμενό του όπως η διαδικασία πλήρωσης κενών θέσεων και ο καθορισμός των όρων υπηρεσίας των μελών του προσωπικού του Δήμου. Τα περί σχεδίων υπηρεσίας ρυθμίζονται από το προηγούμενο εδάφιο 53(1) που δεν συναρτά άμεσα ή έμμεσα την έκδοση των σχεδίων υπηρεσίας με δημοσίευσή τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Το σχέδιο υπηρεσίας βάσει του οποίου διενεργήθηκε ο διορι-

25

σμός του ενδιαφερομένου μέρους καταρτίστηκε από το Δήμο και εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο. Συνεπώς, δεν διαπιστώνεται σφάλμα στην έκδοσή του.

(2) Ανεδαφική είναι η εισήγηση ότι το άρθρο 61Α του Ν. 111/85 επέβαλε την επιλογή ή τοποθέτηση του αιτητή στη θέση του δημοτικού γραμματέα. Οι πρόνοιές του περιορίζονται στη ρύθμιση της "μεταφοράς" των επηρεαζομένων υπαλλήλων από άλλες υπηρεσίες στο Δήμο και την οργανική ένταξή τους στις υπηρεσίες του Δήμου κατά το χρόνο της μεταφοράς τους. Δεν αφορούν και δεν ρυθμίζουν την ανέλιξη μεταφερθέντος υπαλλήλου σε μεταγενέστερο στάδιο, όπως αυτό στο οποίο βρίσκεται ο αιτητής. 5
10

(3) Όπως προκύπτει από το σκεπτικό της επίδικης απόφασης, κανένα από τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου που έλαβε την απόφαση δεν λειτούργησε κάτω από πλάνη ως προς τα κριτήρια τα οποία έπρεπε να ληφθούν υπόψη στην ανεύρεση και επιλογή του καταλληλοτέρου. Επίσης, προκύπτει ότι λήφθηκε υπόψη και η προσωπική γνώση των μελών του συμβουλίου γύρω από τους υποψήφιους. Δεν υπάρχει τίποτε το μεμπτό σε αυτό εφόσον η γνώση αυτή πηγάζει από την προσφορά των υποψηφίων και περιορίζεται στο υπηρεσιακό επίπεδο. Η διαφωνία μεταξύ των μελών ως προς τις επιλογές τους δεν μειώνει ούτε αναιρεί τη σημασία των λόγων για τους οποίους η πλειοψηφία έκρινε το ενδιαφερόμενο μέρος ως το καταλληλότερο για διορισμό. Η απόφαση κρίνεται αιτιολογημένη. 15
20

(4) Όσον αφορά το προσόν της αγγλικής γλώσσας, και τα έξι μέλη του συμβουλίου έκριναν ότι και οι δύο υποψήφιοι κατείχαν τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, διαπίστωση που περιλαμβάνει και κατοχή της απαιτούμενης γνώσης της αγγλικής από τους υποψήφιους. Δεν έχει τεθεί τίποτε ενώπιον του Δικαστηρίου που να δημιουργεί αμφιβολία ή να κλονίζει τη διαπίστωση αυτή, η οποία ενισχύεται και από το τεκμήριο της νομιμότητας. 25
30

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Χατζηπαύλου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1991) 3 Α.Α.Δ.11· 35

Hadji Vassiliou v. Cyprus Athletics Organisation (1987) 3 C.L.R. 2142.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δήμου Έγκωμης να διορίσει το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Δημοτικού Γραμματέα αντί του αιτητή. 40

E. Οδυσσέως και Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

Χρ. Τριανταφυλλίδης, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5 Ο Δικαστής κ. Πικής ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΠΙΚΗΣ, Δ: Πριν την τοποθέτησή του στο Δήμο Έγκωμης ο αιτητής υπηρετούσε ως υπάλληλος στην κοινή υπηρεσία της Επαρχιακής Διοίκησης Λευκωσίας για τις περιοχές βελτιώσεως της επαρχίας. Μετά την ανακήρυξη της

10 Έγκωμης σε δήμο σε αντικατάσταση του συμβουλίου βελτιώσεως, ο αιτητής μεταφέρθηκε και τοποθετήθηκε στο Δήμο Έγκωμης βάσει του άρθρου 61Α του περί Δήμων Νόμου του 1985 (Ν. 111/85, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 25/86). Η "μεταφορά" του στο Δήμο συνοδεύτηκε και με

15 την "τοποθέτηση" στη θέση "δημοτικός υπάλληλος". Η μετάθεση και τοποθέτηση των υπαλλήλων που υπηρετούσαν στην κοινή υπηρεσία των συμβουλίων βελτιώσεως προβλεπόταν από τις διατάξεις του εδαφίου 4 του άρθρου 61Α του Ν.111/85. Βάσει των προνοιών του εδαφίου αυτού οι

20 υπάλληλοι αυτής της κατηγορίας εξομοιώνονται με το προσωπικό των συμβουλίων βελτιώσεως και γίνονται ανάλογες ρυθμίσεις για την μεταφορά και τοποθέτηση και των δύο κατηγοριών προσωπικού στην υπηρεσία του δήμου. Η επιφύλαξη του εδαφίου 1 του άρθρου 61Α δια-

25 φύλαξε το δικαίωμα των επηρεαζομένων να αφυπηρηθούν σε τακτή χρονική περίοδο εάν έκριναν τούτο σκόπιμο.

Η απόφαση για την "μεταφορά" και "τοποθέτηση" του αιτητή στη θέση του δημοτικού υπαλλήλου γνωστοποιήθη-

30 κε σ' αυτόν στις 31/5/86. Ούτε η μεταφορά του ούτε η τοποθέτησή του αμφισβητήθηκαν· τουναντίον από 1/6/86 ο αιτητής ανέλαβε υπηρεσία ως δημοτικός υπάλληλος στο Δήμο Έγκωμης χωρίς να διατυπώσει οποιαδήποτε επιφύλαξη ή να προβάλλει οποιαδήποτε αμφισβήτηση για τη με-

35 ταφορά ή τοποθέτησή του. Επιφυλάξεις διατυπώθηκαν σε

μεταγενέστερο στάδιο μετά τη γνωστοποίηση στις 17/10/86 της ανάθεσης σ' αυτόν καθηκόντων Διοικητικού Λειτουργού Τεχνικών Υπηρεσιών. Προφανώς η ανάθεση αυτή υπολειπόταν των προσδοκιών του οπότεν διατύπωσε αρχικά αντιρρήσεις και αργότερα προσέφυγε στο δικαστήριο επιδιώκοντας την ακύρωση της τοποθέτησής του (Προσφυγή 815/86). Στο δικαστήριο ιχυρίστηκε ότι τα καθήκοντα και γενικότερα η θέση που του ανατέθηκε δεν αντιστοιχούσε με τα καθήκοντα τα οποία εκτελούσε στην κοινή υπηρεσία και κατά συνέπεια δε συνιστούσε ανάλογη θέση με εκείνη την οποία κατείχε προηγουμένως. Η προσφυγή απορρίφθηκε (31/8/89) για το λόγο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν δεκτική αναθεώρησης. Κρίθηκε ότι η ανάθεση καθηκόντων Διοικητικού Λειτουργού Τεχνικών Υπηρεσιών συνιστούσε εσωτερικό μέτρο που άφησε τη θέση και όρους υπηρεσίας του αιτητή ανεπηρέαστα. Εναντίον της απόφασης ασκήθηκε έφεση (Α.Ε. 995) η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

Σε μεταγενέστερο στάδιο (12/10/88) το συμβούλιο του δήμου αποφάσισε την πλήρωση της θέσης του δημοτικού γραμματέα εκ των ενόντων, δηλαδή από το προσωπικό του δήμου. Για την πλήρωση της θέσης εξετάστηκαν οι υποψηφιότητες δυο λειτουργών, του αιτητή και του Μ. Πηλαβά που κατείχε τη θέση του Επιθεωρητή στο Δήμο Έγκωμης. Την ίδια θέση κατείχε ο κ. Πηλαβάς και στις υπηρεσίες του Συμβουλίου Βελτιώσεως Έγκωμης πριν τη μεταφορά και τοποθέτηση του στην υπηρεσία του δήμου. Η υπηρεσία του στο Συμβούλιο Βελτιώσεως άρχισε από το 1970, ενώ στη θέση του Επιθεωρητή είχε προαχθεί από το 1983. Η απόφαση του Δήμου Έγκωμης για το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση του δημοτικού γραμματέα ανακλήθηκε μετά από γνωμάτευση του νομικού συμβούλου του σώματος ότι αυτή εστερείτο αιτιολογίας. Η πλήρωση της θέσης του δημοτικού γραμματέα η οποία είχε προκηρυχθεί συγχρόνως με την θέση του βοηθού δημοτικού γραμματέα επανεξετάστηκε στη συνεδρία του συμβουλίου του δήμου, της 3/1/89. Ο αιτητής είχε ουσιαστικά εκφράσει ενδιαφέρον και για τις δύο θέσεις όπως προκύπτει από την επιστολή της 19/10/88 με την οποία

είχε ζητήσει την τοποθέτησή του σε κατάλληλη θέση. Το συμβούλιο αποφάσισε κατά πλειοψηφία (4 - 2) υπέρ της επιλογής του κ. Πηλαβά, του ενδιαφερόμενου μέρους, για διορισμό στη θέση του δημοτικού γραμματέα. Στη συνέ-

5 χεια διόρισε τον αιτητή στη θέση του βοηθού δημοτικού γραμματέα. Ό,τι προσβάλλεται με την προσφυγή αυτή είναι η απόφαση για την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέ-

10 ρους στη θέση του δημοτικού γραμματέα.

Η απόφαση προσβάλλεται για τους πιά κάτω λόγους, όπως προσδιορίζονται συνοπτικά:-

(α) Διενέργεια του διορισμού βάσει άκυρου σχεδίου υπηρεσίας. Η εισήγηση του αιτητή είναι ότι παρόλο που το σχέδιο καταρτίστηκε από το Δήμο Έγκωμης και εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο όπως προβλέ-

15 πεται από τις σχετικές διατάξεις της νομοθεσίας (Άρθρο 53(1) του Ν. 111/85) αυτό στερείται νομικής υπόστασης λόγω της μη δημοσίευσής του στην επίσημη εφημερίδα της κυβέρνησης.

(β) Κατάχρηση της εξουσίας που παρέχει στο Δήμο το άρθρο 61Α του Ν. 111/85 η οποία εκπηγάζει από την παράλειψη του δήμου να τοποθετήσει τον αιτητή στη θέση του δημοτικού γραμματέα, υποχρέωση που κατά την εισήγησή του επιβαλλόταν από τις σχετικές διατά-

20 ξεις της νομοθεσίας σε συνάρτηση με τη θέση την οποία κατείχε στην κοινή υπηρεσία.

(γ) Πλημμελής άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του δήμου στη λήψη της επίδικης απόφασης η οποία συνάγεται από την ανεπάρκεια της αιτιολόγησης της απόφασης αφενός και την ελλειμματική έρευνα ως προς την κατοχή από το ενδιαφερόμενο μέρος ενός των προσώ-

30 ντων που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας, συγκεκριμένα καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας, αφετέρου.

Οι καθ' ων η αίτηση υποστήριξαν ότι η απόφαση δεν πάσχει από οποιοδήποτε νομικό ελάττωμα και ότι λήφθη-

35 κε στο πλαίσιο των εξουσιών που τους παρέχει ο νόμος. Η δημοσίευση των σχεδίων υπηρεσίας στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυβέρνησης, εισηγήθησαν, δεν προβλεπόταν

από το νόμο ούτε συνιστούσε προϋπόθεση για την πρόσδοση νομικής υπόστασης στο σχέδιο. Στην πρόσφατη απόφαση της ολομέλειας Χατζηπαύλου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1991) 3 Α.Α.Δ.11 αποφασίστηκε ότι ο καταρτισμός και έκδοση του σχεδίου υπηρεσίας συνιστά εκτελεστική πράξη, η δημοσίευση της οποίας δεν επιβάλλεται (στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυβέρνησης), εκτός αν προβλέπεται ρητά από το νόμο. 5

Εκ μέρους του αιτητή υποβλήθηκε ότι δημοσίευση επιβάλλεται από τις διατάξεις του άρθρου 53 (2) του Ν. 111/85. Το εδάφιο 2 του άρθρου 53 παρέχει κανονιστική αρμοδιότητα στους δήμους για ρύθμιση με την έκδοση κανονισμών των θεμάτων που εξειδικεύονται στο κείμενο του όπως η διαδικασία πλήρωσης κενών θέσεων και ο καθορισμός των όρων υπηρεσίας των μελών του προσωπικού του δήμου. Ο καταρτισμός και έκδοση των σχεδίων υπηρεσίας ρυθμίζεται από τις διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου του άρθρου 53 (53 (1)) που δεν συναρτούν άμεσα ή έμμεσα την έκδοση των σχεδίων υπηρεσίας με δημοσίευσή τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυβέρνησης. Το σχέδιο υπηρεσίας βάση του οποίου διενεργήθηκε ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους καταρτίστηκε από το Δήμο και εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο. Συνεπώς δεν διαπιστώνεται σφάλμα στην έκδοσή του. Οι εισηγήσεις περί του αντιθέτου κρίνονται ανεδαφικές. 10
15
20
25

Ανεδαφική λογίζεται επίσης η εισήγηση ότι το άρθρο 61Α του Ν. 111/85 επέβαλλε είτε την επιλογή ή τοποθέτηση του αιτητή στη θέση του δημοτικού γραμματέα. Οι πρόνοιές του περιορίζονται στη ρύθμιση της "μεταφοράς" των επηρεαζομένων υπαλλήλων από άλλες υπηρεσίες στο δήμο και την οργανική ένταξή τους στις υπηρεσίες του δήμου κατά το χρόνο της μεταφοράς τους. Δεν αφορούν και δεν ρυθμίζουν την ανέλιξη μεταφερθέντος υπαλλήλου σε μεταγενέστερο στάδιο. Όπως έχουμε επισημάνει, η μεταφορά και τοποθέτηση του αιτητή από την κοινή υπηρεσία στο δήμο συντελέστηκε το 1986 και έκτοτε εντάχθηκε στην υπηρεσία του δήμου ως δημοτικός υπάλληλος. 30
35

Όπως έχουμε εκθέσει τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου ήταν διαιρεμένα ως προς την επιλογή τους. Τέσσερα

- από τα επτά μέλη τάχθηκαν υπέρ του ενδιαφερόμενου μέρους και δύο υπέρ του αιτητή. Το έβδομο μέλος, ο Δήμαρχος, δεν έλαβε μέρος στη διαδικασία επιλογής. Και τα έξι μέλη που μετείχαν στη διαδικασία έδωσαν λόγους για τις προτιμήσεις τους. Συνάγεται από τους λόγους αυτούς ότι καθοδηγήθηκαν από τα ίδια κριτήρια, την αξία, πείρα, προσόντα και αρχαιότητα των υποψηφίων, στη διαμόρφωση των απόψεών τους. Συνεπώς κανένα από τα έξι μέλη δε λειτούργησε κάτω από πλάνη ως προς τα κριτήρια τα οποία έπρεπε να ληφθούν υπόψη στην ανεύρεση και επιλογή του καταλληλοτέρου. Στον προσδιορισμό της αξίας και πείρας των υποψηφίων λήφθηκε υπόψη, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της απόφασης, και η προσωπική γνώση (των μελών του συμβουλίου) των υποψηφίων.
- 5 Δεν υπάρχει τίποτε μεμπτό στην διαμόρφωση των θέσεων του διορίζοντος σώματος και βάσει της προσωπικής γνώσης της αξίας των υποψηφίων, εφόσον η γνώση αυτή πηγάζει από την προσφορά των υποψηφίων και περιορίζεται στο υπηρεσιακό πεδίο*. Στην προκείμενη περίπτωση η
- 20 γνώση για τους υποψηφίους προήλθε από την εκτέλεση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων και την εκτίμηση της αξίας των υπηρεσιών τους. Η διαφωνία μεταξύ των μελών ως προς τις επιλογές τους δεν μειώνει ούτε αναιρεί τη σημασία των λόγων για τους οποίους η πλειοψηφία
- 25 έκρινε το ενδιαφερόμενο μέρος ως το καταλληλότερο για διορισμό. Κρίνω την απόφαση αιτιολογημένη.

- Το τελευταίο που θα αποφασιστεί είναι αν η έρευνα για τα προσόντα των υποψηφίων ήταν ανεπαρκής λόγω παράλειψης ή μη επαρκούς διερεύνησης της κατοχής του
- 30 προσόντος της καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας. Και τα έξι μέλη του συμβουλίου έκριναν ότι και οι δύο υποψήφιοι κατείχαν τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, διαπίστωση που περιλαμβάνει και κατοχή της απαιτούμενης γνώσης της αγγλικής από τους υποψηφίους.
- 35 Δεν έχει τεθεί τίποτα ενώπιον του δικαστηρίου που να δημιουργεί αμφιβολία ή να κλονίζει τη διαπίστωση αυτή, η οποία ενισχύεται και από το τεκμήριο της νομιμότητας (presumption of regularity). Επομένως ούτε αυτός ο λόγος δεν ευσταθεί.

Η προσφυγή απορρίπτεται. Η επίδικη απόφαση επικρώνεται στο σύνολο της βάσει των διατάξεων του άρθρου 146.4 (α) του Συντάγματος. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.