

10 Ιανουαρίου, 1991

[ΣΑΒΒΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΒΑΣΟΣ ΜΕΖΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 474/88).

5

Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Αιτιολογία — Ειδική αιτιολογία απαιτείται για την παραγνώριση αρχαιότητας και πρόσθετου προσόντος — Άλλως, δημιουργείται αμφιβολία κατά πόσο λήφθηκε υπόψη ο αντίστοιχος υποψήφιος και στοιχειοθετείται λόγος ακύρωσης της απόφασεως.

10

Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Εμπιστευτικές Εκθέσεις — Παρατυπίες — Αν οι εμπιστευτικές εκθέσεις πάσχουν σε κάποιο μέρος τους από κάποια μη ουσιώδη παρατυπία η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας μπορεί να μην λάβει υπόψη το μέρος εκείνο των εμπιστευτικών εκθέσεων που πάσχει.

15

Ο αιτητής ζητεί με την παρούσα προσφυγή την ακύρωση απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Γεωργικού Επιθεωρητή στο Τμήμα Γεωργίας, τα ενδιαφερόμενα μέρη αντ' αυτού.

20

Ο αιτητής είχε, στην προηγούμενη θέση, μεγαλύτερη αρχαιότητα του ενός από τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη που προάχθηκαν κατά τρία χρόνια και πέντε μήνες. Ο αιτητής κατείχε επίσης το πρόσθετο προσόν. Εν τούτοις, δεν περιλαμβανόταν στους υποψήφιους που σύστησε στη Ε.Δ.Υ. για προαγωγή η Τμηματική Επιτροπή με την έκθεσή της. Μετά την κατ' αρχήν προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών είχε αρχίσει ένδικο διαδικασία που οδήγησε στην ανάκλησή της διοικητικής απόφασης εφόσον διαφάνηκε ότι η απόφαση της Ε.Δ.Υ. θα ακυρωνόταν διότι σε εμπιστευτικές εκθέσεις που είχαν ληφθεί υπόψη οι προσυπογράφοντες λειτουργοί τροποποίησαν την βαθμολογία των αξιολογούντων λειτουργών κατά παράβαση της διάταξης 9 των Κανονιστικών Διατάξεων για

25

την ετοιμασία και υποβολή Εμπιστευτικών Εκθέσεων για Δημοσιους Υπαλλήλους. Στη συνέχεια όμως η Ε.Δ.Υ., παρόλο που έλαβε σχετική επιστολή του αιτητή και τυπικά τον συμπεριέλαβε στους συστηθέντες υποψηφίους, υιοθέτησε τελικά τις συστάσεις του νέου Αναπληρωτή Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας που αγνοούσαν τον αιτητή, με αποτέλεσμα την προαγωγή, για δεύτερη φορά, των ενδιαφερομένων μερών. Όσο για τις εμπιστευτικές εκθέσεις, η Ε.Δ.Υ. αποφάσισε να λάβει υπόψη μόνο τη βαθμολογία των αξιολογούντων λειτουργών.

5

Το τελευταίο αυτό, το αμφισβήτησε στη γραπτή του αγόρευση ο αιτητής, με το επιχείρημα ότι οι εμπιστευτικές εκθέσεις πρέπει να είναι ολοκληρωμένες για να είναι νόμιμες, και κατά συνέπεια η Ε.Δ.Υ. δεν έπρεπε να τις λάβει υπόψη εξ ολοκλήρου ή να υποκαθιστούσε τη νομιμότητα. Ο αιτητής προέβαλε ακόμη ότι οι συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή έπασχαν διότι είχε μόλις 2½ μήνες στο Τμήμα και δεν ήταν προϊστάμενος των υποψηφίων κατά την έναρξη της διαδικασίας των προαγωγών. Επίσης, κατέληξε στις συστάσεις του με βάση τον αρχικό κατάλογο υποψηφίων της Τμηματικής Επιτροπής που δεν περιλάμβανε τον αιτητή, αφού προστέθηκε από την Ε.Δ.Υ. την ημέρα λήψης της επίδικης απόφασης. Τέλος, ο αιτητής προέβαλε ότι δεν δόθηκε ειδική αιτιολογία γιατί παραγνωρίστηκε το πρόσθετο προσόν του αιτητή και δεν συγκρίθηκε με τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

10

15

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

25

1. Ακολουθώντας τη σχετική νομολογία και ενόψει των συγκεκριμένων τροποποιήσεων των εμπιστευτικών εκθέσεων που είχαν γίνει από τον προσυπογράφοντα λειτουργό στην παρούσα περίπτωση, η απόφαση της Ε.Δ.Υ. να μη λάβει υπόψη τις τροποποιήσεις αυτές που ήταν παράτυπες ήταν εύλογα επιτηρητή υπό τις περιστάσεις. Εξάλλου η απόφαση αυτή της Ε.Δ.Υ. ευνόησε περισσότερο τον αιτητή παρά τα ενδιαφερόμενα μέρη.

30

2. Έχει διαπιστωθεί σαφώς τόσο ότι ο Αναπληρωτής Διευθυντής ήταν νέος στο Τμήμα και δεν γνώριζε την εργασία όλων των υπαλλήλων όσο και ότι ο αιτητής δεν είχε συστηθεί από την Τμηματική Επιτροπή, αλλά η Ε.Δ.Υ. κάλεσε τον Αναπληρωτή Διευθυντή να τον συμπεριλάβει στις συστάσεις επειδή διέθετε το επιπρόσθετο προσόν. Άλλη αναφορά δεν έγινε στον αιτητή στην πορεία της διαδικασίας ενώ ο Αναπληρωτής Διευθυντής αιτιολόγησε τη μη σύσταση άλλου υποψηφίου που επίσης διέθετε το επιπρόσθετο προσόν αλλά είχε συστηθεί και από την Τμηματική Επιτροπή. Οι συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή ήταν πανομοιότυπες με εκείνες του Διευθυντή κατά την αρχική ανακληθείσα πλήρωση των επίδικων θέσεων. Η Ε.Δ.Υ. δεν έκανε αναφορά ούτε στην υπέρτερη του ενός ενδιαφερόμενου μέρους αρχαιότητα του αιτητή ούτε στο επιπρόσθετο προσόν του. Έτσι ελλείπει η ειδική αιτιολογία που κατά την καθιερωθείσα νομολογία έπρεπε να είχε δοθεί. Αντί-

35

40

45

θετα, γίνεται αναφορά στην κατά πολύ μικρότερη αρχαιότητα άλλου υποψηφίου που δεν επιλέχθηκε αλλά συστήθηκε από την Τμηματική Επιτροπή, όχι όμως και από τον Αναπληρωτή Διευθυντή.

5 Κατά συνέπεια, δημιουργείται αμφιβολία κατά πόσο ο αιτητής λήφθηκε υπόψη από τον Αναπληρωτή Διευθυντή όπως επίσης και κατά πόσο η Ε.Δ.Υ. προέβηκε σε σύγκρισή του με τους άλλους υποψηφίους.

10 3. Η υπόθεση στην οποία κάνει αναφορά η καθ' ης η αίτηση διαφέρει από την παρούσα διότι εκεί ο διευθυντής δεν ήταν νέος στο Τμήμα και επομένως γνώριζε τους υποψηφίους από πριν και μπορούσε να συμπεριλάβει στις συστάσεις του άτομα που του υποδείχθηκαν την τελευταία στιγμή.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

15 *The Republic & others v. Argyrides (1987) 3 C.L.R. 1092·*

*Louca v. Savva & Others (A.E. 777 και 780 ημερ. 16.6.89)·*

*Vassiliou v. Republic (Recourse No. 606/88 dated 30.10.89).*

**Προσφυγή.**

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Γεωργικού Επιθεωρητή στο Τμήμα Γεωργίας αντί του αιτητή.

*Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.*

25 *Μ. Ραφτόπουλος, Δικηγόρος της Δημοκρατίας για την καθ' ης η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

Ο Δικαστής κ. Σαββίδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

30 ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ: Με την προσφυγή αυτή προσβάλλεται η απόφαση της καθ' ης η αίτηση που δημοσιεύθηκε στην επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 15.4.88, με την οποία προάχθηκαν στη θέση του Ανώτερου Γεωργικού Επιθεωρητή στο Τμήμα Γεωργίας, από την 1.4.1986, τα ενδιαφερόμενα

πρόσωπα 1) Στυλιανός Στεφάνου και 2) Προκόπης Γιάλλουρος, αντί του αιτητή.

Ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπηρετούσαν, πριν τις 13.3.1986, στη θέση Γεωργικού Επιθεωρητή 1ης τάξης στο Τμήμα Γεωργίας στην οποία προάχθηκαν, ο 5  
μεν αιτητής και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Γιάλλουρος στις 1.7.1978, το δε ενδιαφερόμενο πρόσωπο Στεφάνου στις 1.12.1981.

Ενόψει της πληρώσεως δυο κενών θέσεων Ανώτερου Γεωργικού Επιθεωρητή στο Τμήμα Γεωργίας, που είναι 10  
θέση προαγωγής η Τμηματική Επιτροπή που συστάθηκε για το σκοπό αυτό απέστειλε στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.), με επιστολή της ημερομηνίας 9.5.1985 την έκθεση της, με την οποία σύστηνε για προαγωγή 8 υποψηφίους, ανάμεσα στους οποίους και τα ενδια- 15  
φερόμενα πρόσωπα, όχι όμως τον αιτητή. Για τους υπόλοιπους υποψηφίους αναφέρεται στην έκθεση (παράρτημα 5) ότι δε συστήνονται γιατί "...η Τμηματική Επιτροπή βρήκε ότι υστερούν των υποψηφίων που συστήνονται αφού έλαβε υπόψη στο σύνολο τους τα καθιερωμένα κριτήρια (αξία, προσόντα, αρχαιότητα, απόδοση)." 20

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας με απόφαση της ημερομηνίας 13.3.1986 προήγαγε τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Ανώτερου Γεωργικού Επιθεωρητή, Τμήμα Γεωργίας, από 1.4.1986. Εναντίον της αποφάσεως αυτής κατα- 25  
χωρήθηκαν προσφυγές, ανάμεσα στις οποίες και η 482/86, που καταχωρήθηκε από τον αιτητή στην παρούσα υπόθεση. Ως επακόλουθο της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *The Republic & Others v. Argyrides* (1987) 3 C.L.R. 1092 η Ε.Δ.Υ. σε συνεδρία της ημερομηνίας 29.10.1987 αποφάσισε να ανακαλέσει την πιο πάνω 30  
απόφαση της μετά από γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας και να επανεξετάσει το θέμα της πλήρωσης των δύο κενών θέσεων σε μεταγενέστερη συνεδρία της. Το σχετικό μέρος των πρακτικών της Ε.Δ.Υ. έχει ως ακολούθως: 35

"Η Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, με επιστολή

5 με ημερομηνία 26.10.87, πληροφόρησε την Επιτροπή  
 Δημόσιας Υπηρεσίας ότι ύστερα από την απόφαση της  
 ολομέλειας του Ανώτατου Δικαστηρίου στην Αναθεω-  
 ρητική Έφεση αρ.678 (*The Republic of Cyprus, through*  
 10 *1. The Minister of Health, 2. The Public Service*  
*Commission v. Renos Argyrides*), που εκδόθηκε στις  
 11.6.87, είναι φανερό ότι οι Προσφυγές με Αρ.439/86,  
 482/86 και 506/86 θα γίνουν αποδεκτές από το Δικαστή-  
 10 ριο, δεδομένου ότι στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις μερι-  
 κών από τους Αιτητές και των Ενδιαφερόμενων  
 Μερών οι Προσυπογράφοντες Λειτουργοί τροποποίη-  
 σαν τη βαθμολογία των Αξιολογούντων Λειτουργών,  
 χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες της Κανονιστικής Διά-  
 15 ταξης 9 (Κανονιστικές Διατάξεις για την ετοιμασία και  
 υποβολή Εμπιστευτικών Εκθέσεων για Δημόσιους  
 Υπαλλήλους).

Ενόψει των πιο πάνω, η Νομική Υπηρεσία συμβού-  
 λευσε την Επιτροπή να ανακαλέσει τη σχετική απόφαση  
 της και να επανεξετάσει το θέμα της πλήρωσης των θέ-  
 20 σεων με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που  
 ίσχυε κατά το χρόνο της λήψης της απόφασης, δηλ. στις  
 13.3.86."

Η Ε.Δ.Υ. προέβηκε στην ανάκληση της πιο πάνω πρά-  
 ξης της και στις 24.2.1988 συνήλθε για να επανεξετάσει το  
 25 θέμα. Όπως φαίνεται από τα πρακτικά της συνεδρίας της  
 (παράρτημα 4 στην ένσταση), η Ε.Δ.Υ. προτού προχωρή-  
 σει στην επανεξέταση του θέματος έλαβε γνώση επιστολής  
 του δικηγόρου του αιτητή με την οποία ζητούσε να λη-  
 30 φθούν υπόψη το επιπρόσθετο προσόν και η αρχαιότητα  
 του αιτητή, άρση της παρονομίας σε σχέση με τις εμπι-  
 στευτικές εκθέσεις και όπως μη δοθεί βαρύτητα στη σύ-  
 σταση του Διευθυντή.

Στη συνέχεια, διαβάζουμε από τα πρακτικά τα ακόλου-  
 θα:

35 "Όσον αφορά τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υπο-  
 ψήφιων, η Επιτροπή αποφάσισε όπως, στις περιπτώ-

σεις που έγιναν τροποποιήσεις από τους Προσυπογρά-  
φοντες Λειτουργούς, χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες  
της παραγράφου 9 των Κανονιστικών Διατάξεων που  
διέπουν την ετοιμασία και υποβολή Εμπιστευτικών Εκ-  
θέσεων για δημόσιους υπαλλήλους, ληφθεί υπόψη μόνο  
η αξιολόγηση των Αξιολογούντων Λειτουργών. 5

Στη συνέχεια προσήλθε στη συνεδρίαση και ο Ανα-  
πληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Γεωργίας κ. Κυ-  
ριακός Πολυδώρου. Ο Αναπληρωτής Διευθυντής ενημε-  
ρώθηκε για τα πιο πάνω, καθώς και για την απόφαση 10  
της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας που λήφθηκε κατά  
τον ουσιαστικό χρόνο αναφορικά με το επιπρόσθετο προ-  
σόν που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης  
και το οποίο διαθέτουν οι Μέζος, Ψιλοΐνης, Παπαϊω-  
άννου και Χαραλάμπους. 15

Ο Αναπληρωτής Διευθυντής, αφού κλήθηκε να λάβει  
υπόψη, επιπρόσθετα με τους υποψήφιους που συστήθηκαν  
από την Τμηματική Επιτροπή, και τους Βάσο Μέζο, Γεώρ-  
γιο Ψιλοΐνη και Κώστα Παναγή, ανέφερε τα εξής:

Όπως είναι γνωστό ανάλαβε τη διεύθυνση του Τμή-  
ματος τους τελευταίους δυόμισι μήνες και δεν είναι σε  
θέση να γνωρίζει την εργασία όλων των υπαλλήλων.  
Από πληροφορίες που πήρε από τους προϊστάμενους  
των υποψήφιων σ'ότι αφορά την απόδοσή τους μέχρι  
τον ουσιαστικό χρόνο, καθώς και από τη μελέτη των φα-  
κέλων των υποψήφιων, και έχοντας υπόψη τα καθιερω-  
μένα κριτήρια, αξία, προσόντα, αρχαιότητα, συστήνο-  
νται για προαγωγή:- 20

Για την πρώτη θέση ο Προκόπης Γιάλλουρος, ο  
οποίος έχει "Εξάαιρετες" Εμπιστευτικές Εκθέσεις τα δύο  
τελευταία έτη σε σχέση με τον ουσιαστικό χρόνο και "Λίαν  
Καλός" τα προηγούμενα, εκτελεί υπεύθυνα καθήκοντα  
στον κλάδο εγγείων βελτιώσεων και προηγείται κατά  
πέντε χρόνια σε αρχαιότητα έναντι του αμέσως επόμε-  
νου. 30 35

5 Για τη δεύτερη θέση ο Στυλιανός Στεφάνου, ο οποίος διακρίνεται για την υπευθυνότητα, την εντιμότητα και τα ηγετικά προσόντα που διαθέτει. Αυτός υστερεί σε αρχαιότητα έναντι άλλων υποψηφίων, όμως έχει για πολλά χρόνια "Εξαιρέτες" Εμπιστευτικές Εκθέσεις. Το Post-Graduate Seed Training Course in Kenya (FAO), που παρακολούθησε από 12.6.74 έως 24.8.74, είναι πολύ σχετικό με τα καθήκοντα της θέσης.

10 Κατά τις συστάσεις λήφθηκε υπόψη η πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης για το επιπρόσθετο προσόν. Παρ'όλο ότι ορισμένα από τα προσόντα που έχουν μερικοί από τους υποψηφίους δεν μπορούν να θεωρηθούν ως επιπρόσθετα προσόντα, ωστόσο είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης και λήφθηκαν υπόψη κατά 15 την υποβολή των συστάσεων. Αυτό ισχύει για τον υποψήφιο Γιάλλουρο.

Ο Ντίνος Παπαϊωάννου, παρόλο που είχε κατά τον ουσιαώδη χρόνο το επιπρόσθετο προσόν, δε συστήνεται, γιατί υστερούσε σε αξία.

20 Στο σημείο αυτό ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Γεωργίας αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

25 Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιαώδη χρόνο, δηλαδή στις 13.3.86.

30 Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τις κρίσεις και συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή.

Η Επιτροπή, με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα των υποψηφίων κατά τον ουσιαώδη χρόνο, υιοθέτησε τις συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή και

επέλεξε για προαγωγή:

(α) Για την πρώτη θέση το Γιάλλουρο, παρόλο που δεν έχει το επιπρόσθετο προσόν, λαμβάνοντας υπόψη τη μεγάλη του αρχαιότητα και τις υψηλές Εμπιστευτικές του Εκθέσεις.

5

(β) Για τη δεύτερη θέση το Στεφάνου, ο οποίος παρ'όλο που διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν, ωστόσο με βάση τις Εμπιστευτικές του Εκθέσεις και τη σύσταση του Διευθυντή κρίθηκε ως ο αμέσως επόμενος καλύτερος για προαγωγή.

10

Επιλέγοντας το Στεφάνου, η Επιτροπή δεν παράλειψε να λάβει υπόψη την αρχαιότητα του Μαρκίδη έναντί του (ένα έτος περίπου στην προηγούμενη θέση), έκρινε όμως ότι το στοιχείο αυτό δεν είναι αρκετό για να ανατρέψει τη γενική εικόνα αξιολόγησης, σύμφωνα με την οποία ο Στεφάνου υπερερεί."

15

(Φαίνεται ότι από τα πρακτικά της Ε.Δ.Υ, παραγρ.(β) πιο πάνω, όσον αφορά το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Στεφάνου, παραλήφθηκε η λέξη "δεν" από τη δεύτερη γραμμή πριν από τις λέξεις "διαθέτει το επιπρόσθετο προσόν". Φαίνεται καθαρά από την ίδια απόφαση της Επιτροπής στη σελ.2 ότι το ενδιαφερόμενο αυτό πρόσωπο δε διέθετε πρόσθετο προσόν.)

20

Τέλος η Ε.Δ.Υ. λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενάπιόν της στοιχεία, επέλεξε για προαγωγή, από 13.3.86, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

25

Με τη γραπτή αγόρευσή του ο ευπαιδευτος δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε τους ακόλουθους νομικούς ισχυρισμούς:

1) 'Ότι η καθ' ης η αίτηση δεν μπορούσε να λάβει υπόψη μόνο το μέρος των εμπιστευτικών εκθέσεων που αφορούσε τις αξιολογήσεις των αξιολογούντων λειτουργών. Οι εμπιστευτικές εκθέσεις για να είναι νόμιμα έγγρα-

30



φα πρέπει να είναι ολοκληρωμένες και συνεπώς η Ε.Δ.Υ. έπρεπε ή να τις αγνοήσει εξ ολοκλήρου ή να αποκαταστήσει τη νομιμότητα.

5 2) Οι συστάσεις του αναπληρωτή Διευθυντή πάσχουν διότι -

(α) Είχε μόνο 2 1/2 μήνες στο Τμήμα και κατά τον ουσιώδη χρόνο (13.3.1985) που άρχισε η διαδικασία για την πλήρωση των θέσεων δεν ήταν προϊστάμενος των υποψηφίων.

10 (β) Επίσης ο Αναπληρωτής Διευθυντής πήρε τις απόψεις των άλλων προϊσταμένων και ετοίμασε τις συστάσεις του με βάση τον κατάλογο των συστηθέντων από την Τμηματική Επιτροπή στους οποίους δεν περιλαμβανόταν ο αιτητής, αφού προστέθηκε από την  
15 Ε.Δ.Υ. στον κατάλογο την ημέρα της λήψης της επίδικης απόφασης.

3) Δε δόθηκε ειδική αιτιολογία γιατί παραγνωρίστηκε το πρόσθετο προσόν του αιτητή και δε συγκρίθηκε με τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

20 Αναφορικά με το πρώτο σημείο που εγείρει ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή, στις Αναθεωρητικές Εφέσεις 777 και 780, μεταξύ *Yiannoulla Louca v. Michalakis Savva & Others* στις οποίες η απόφαση δόθηκε στις 16.6.1989, λέχθηκαν τα ακόλουθα:

25 " It was submitted by the appellant that to the contrary the respondent Commission was legally correct, when considering the confidential reports for the year 1982, to consider only the views of the reporting officer and to disregard those of the countersigning officer, since  
30 the countersigning officer, Dr. Neophytou had wrongly acted as such, as at the relevant time he did not have the supervision of such officers.

Irrespective of the above the respondent Commission

obviously out of caution decided to disregard such part of the reports which related to the countersigning by the newly appointed acting Head of Department, though in our view it could have considered them as a whole. This it may, in certain circumstances be able to do whenever it considers that any confidential report before it suffers from any irregularity of a non material kind, that is to exclude such part of the report it considers irregular. See *Argyrides v. The Republic* Case No.32/88, judgment given on 22 February, 1989, unreported. Also in the case of *Theoklitou and Another v. The Republic* Recourse Nos.294/86 etc., judgment of 25th June 1988, unreported, it was stated by the Court referring to the present judgment under appeal as follows:

' In Michalakis Savva we did observe that when confidential reports are excluded, it is in the power of the Public Service Commission to request the Administration to fill the gap. This is not a mandatory course and every case must depend on its own facts. Developments in the psychiatric department made it difficult, if not impossible, to fill the gap by referring the matter back to the Administration. It was open to the Public Service Commission to adopt the course they followed and evaluate the merits of the candidates by reference to admissible confidential reports, after exclusion of those considered inadmissible.'

Though without doubt we feel that Dr. Neophytou was competent and able to have countersigned the confidential reports in question, nevertheless we consider, in the circumstances, that the trial Court wrongly annulled the decision of the respondent Commission for having taken into consideration the aforesaid confidential reports, as it did, and these grounds of appeal therefore succeed."

Στην παρούσα περίπτωση υπάρχουν τροποποιήσεις στις εμπιστευτικές εκθέσεις τόσο του αιτητή όσο και των ενδιαφερομένων προσώπων από τον προσυπογράφοντα

λειτουργό χωρίς να τηρηθεί η δέουσα διαδικασία, ως εξής:

- 5 Στην εμπιστευτική έκθεση του αιτητή για το 1982 υπάρχει μία τροποποίηση, στην παράγραφο 11 (Ηγετική Ικανότης), από Λίαν Καλός σε Μέτριος, χωρίς όμως ν' αλλάξει η γενική εικόνα. Στην εμπιστευτική του έκθεση για
- 10 το 1985 υπάρχουν τροποποιήσεις σε 9 παραγράφους κι' αλλάζει η γενική εικόνα από "Λίαν Καλός" σε "Καλός". Επίσης στην Παράγραφο 3 της σελ.4, όπου ο αξιολογών λειτουργός εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους χαρακτήρησε τον αιτητή ως "εξαιρετο" σε 4 παραγράφους, υπάρχει η ακόλουθη σημείωση από τον προσυπογράφοντα
- 15 λειτουργό: "Διαγράφονται τα πιο πάνω", αναφερόμενος στις παρατηρήσεις του αξιολογούντα λειτουργού. Στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου προσώπου Γιάλλουρου
- 20 υπάρχουν το 1982 τροποποιήσεις σε 2 παραγράφους που αλλοιώνουν τη γενική εικόνα από "εξαιρετος" σε "Λίαν Καλός" και το 1985 πάλι σε 2 παραγράφους που τον παρουσιάζουν από "Λίαν Καλό, εξαιρετο" χωρίς όμως να αλλάξει η γενική εικόνα. Στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου προσώπου Στεφάνου υπάρχει μια τροποποίηση το
- 25 1982 στην παράγραφο 11 (Ηγετική Ικανότης) που τον παρουσιάζει από εξαιρετο ως Λίαν Καλό, χωρίς όμως ν' αλλάξει η γενική εικόνα. Το 1985 υπάρχουν τροποποιήσεις σε 2 παραγράφους, που υποβιβάζουν το ενδιαφερόμενο πρόσωπο από εξαιρετο σε Λίαν Καλό. Οι τροποποιήσεις όμως αυτές δε λήφθηκαν υπόψη από την Ε.Δ.Υ. διότι έγιναν από το Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας που δεν ήταν ούτε αξιολογών ούτε προσυπογράφων λειτουργός.

- 30 Ακολουθώντας την υπόθεση Λούκα (όπως πιο πάνω) βρίσκω ότι η απόφαση της Ε.Δ.Υ. να μη λάβει υπόψη τις τροποποιήσεις του προσυπογράφοντα λειτουργού ήταν εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις. Εξάλλου απ'ότι φαίνεται από τα πιο πάνω η απόφαση της Ε.Δ.Υ. να μη λάβει υπόψη τις τροποποιήσεις αυτές, ευνόησε περισσότερο τον αιτητή παρά τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα.
- 35

Επομένως ο λόγος αυτός ακυρώσεως απορρίπτεται.

Αναφορικά με τους άλλους λόγους ακυρώσεως που προβάλλει ο ευπαιδευτος δικηγόρος του αιτητή καθίσταται σαφές από τα πρακτικά της Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 24.2.1988, τα οποία εκτέθηκαν προηγουμένως, ότι ο Αναπληρωτής Διευθυντής, όπως εξάλλου δήλωσε και ο ίδιος, ήταν νέος στο Τμήμα και δε γνώριζε την εργασία όλων των υπαλλήλων. Είναι επίσης γεγονός ότι ο αιτητής δεν είχε συστηθεί από την Τμηματική Επιτροπή, αλλά η Ε.Δ.Υ. κάλεσε τον Αναπληρωτή Διευθυντή να τον συμπεριλάβει στις συστάσεις του ενόψει του γεγονότος ότι διέθετε το επιπρόσθετο προσόν. Απ' ότι φαίνεται από τα πρακτικά δε γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στον αιτητή σε οποιοδήποτε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας μέχρι τη λήψη της επίδικης απόφασης. Αντίθετα, ο Αναπληρωτής Διευθυντής αναφέρεται στον υποψήφιο Παπαϊωάννου, που επίσης είχε το πρόσθετο προσόν, αλλά σ'αντίθεση με τον αιτητή, είχε συστηθεί από την Τμηματική Επιτροπή, και αιτιολογεί τη μη σύσταση του από αυτόν. Οι συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή είναι πανομοιότυπες μ' εκείνες που έγιναν από το Διευθυντή στις 13.3.1986, όταν πληρώθηκαν για πρώτη φορά οι επίδικες θέσεις και λήφθηκε η ανακληθείσα απόφαση (αντίγραφο των πρακτικών βρίσκεται στον εμπιστευτικό φάκελο του ενδιαφερόμενου προσώπου Στεφάνου).

Στη συνέχεια η Ε.Δ.Υ. ασχολούμενη με την πλήρωση των θέσεων δεν έκανε αναφορά ούτε στην αρχαιότητα του αιτητή έναντι στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο Στεφάνου, (3 χρόνια και 5 μήνες) ούτε και στο επιπρόσθετο προσόν του. Έτσι ελλείπει η ειδική αιτιολογία που σύμφωνα με την καθιερωθείσα νομολογία μας έπρεπε να δοθεί από την Ε.Δ.Υ. Αντίθετα, γίνεται αναφορά από την Ε.Δ.Υ. στην αρχαιότητα του Μαρκίδη, (ένα χρόνο περίπου στην προηγούμενη θέση) που επίσης δεν επιλέχθηκε αλλά συστήθηκε από την Τμηματική Επιτροπή, όχι όμως και από τον Αναπληρωτή Διευθυντή.

Υπό τα περιστατικά της υπόθεσης και λαμβανομένων υπόψη όλων των πιο πάνω, βρίσκω ότι δημιουργείται αμφιβολία κατά πόσο ο αιτητής λήφθηκε υπόψη από τον

Αναπληρωτή Διευθυντή για τις συστάσεις του, όπως επίσης και κατά πόσο η Ε.Δ.Υ. προέβηκε σε σύγκρισή του με άλλους υποψηφίους.

5 Η υπόθεση *Βασιλείου ν. Δημοκρατίας* (υπόθ. αρ. 606/88), στην οποία δόθηκε απόφαση στις 30.10.1989) στην οποία κάνει αναφορά ο ευπαίδευτος δικηγόρος της καθ' ης η αίτηση διαφέρει από την παρούσα διότι εκεί ο Διευθυντής δεν ήταν νέος στο Τμήμα κι' επομένως γνώριζε τους υποψηφίους από πριν και μπορούσε να συμπεριλάβει στις συστάσεις του άτομα που του υποδείχθηκαν την τελευταία στιγμή.

10

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν κάμνω διαταγή για έξοδα.

*Επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*