

8 Φεβρουαρίου, 1991

[Α. Ν. ΛΟΥΖΟΥ, Π.]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΘΑΛΕΙΑ ΓΑΛΛΑΝΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 465/89, 501/89).

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί/Προαγωγές — Προσόντα — Διακριτική εξουσία του αρμόδιου διοικητικού οργάνου η εκτίμηση του κατά πόσο υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται από τα σχέδια υπηρεσίας — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η ερμηνεία ήταν λογική.

5

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί/Προαγωγές — Επιπρόσθετο προσόν — Όταν κατέχεται αλλά δεν θεωρείται από τα σχέδια υπηρεσίας ως πλεονέκτημα λαμβάνεται υπόψη αν είναι σχετικό με τη φύση των καθηκόντων της θέσης και συνεκτιμάται για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου.

10

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί/Προαγωγές — Αρχαιότητα — Η υπεροχή σε αρχαιότητα δεν μπορεί να αντισταθμίσει την υπεροχή σε αξία.

Με τις δύο αυτές προσφυγές προσβλήθηκε η απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Επιθεωρητή Β' Δημοτικής Εκπαίδευσης αντί των αιτητών.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Το θέμα κατά πόσο ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται από τα σχέδια υπηρεσίας είναι θέμα που ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου διοικητικού οργάνου που προβαίνει σε διορισμούς ή προαγωγές, το δε Δικαστήριο δεν επεμβαίνει με την ερμηνεία που δίδει το αρμόδιο όργανο αν η ερμηνεία αυτή ήταν λογική.

20

25

(2) Επιπρόσθετα προσόντα που δεν θεωρούνται πλεονέκτημα από το σχέδιο υπηρεσίας αλλά είναι σύμφωνα με τη φύση των καθηκόντων και τις ευθύνες της θέσης, λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμούνται για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου. Στην υπό κρίση περίπτωση δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι δεν συνεκτιμήθηκαν.

(3) Η υπεροχή της αιτήτριας Γαλανού σε αρχαιότητα δεν μπορούσε να αντισταθμίσει την υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέρους σε αξία που κρίνεται με βάση τη συνολική βαθμολογία, τη συνέντευξη και το περιεχόμενο των φακέλλων.

(4) Η επίδικη απόφαση κρίνεται με βάση την ολότητα των στοιχείων του φακέλλου ως δεόντως αιτιολογημένη, αποτέλεσμα ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα και ήταν λογικά επικτή υπό τις περιστάσεις. Οι αιτητές απέτυχαν να δείξουν έκδηλη υπεροχή.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Parapetrou v. Republic, 2 R.S.C.C. 61.*

*Petsas v. The Republic, 3 R.S.C.C. 60.*

*Δημοκρατία ν. Γιαλλουρίδη και Άλλων (Α.Ε. 868 και 869 ημερ. 13.12.1990).*

*Δημοκρατία ν. Παπαμιχαήλ (Α.Ε. 745 ημερ. 12.4.89).*

*Ζαπίτης και Άλλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγές Αρ. 870/87, 873/87, ημερ. 15.5.1989).*

## 25 Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Επιθεωρητή Β' Δημοτικής Εκπαίδευσης αντί των αιτητών.

30 *Α.Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές.*

*Ρ. Πετρίδου (Κα.), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Ε. Ευσταθίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult.*

Ο Πρόεδρος κ. Α. Λοΐζου ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π: Με τις προσφυγές τους αυτές που συνεκδικάστησαν γιατί προσβάλλουν την ίδια διοικητική πράξη, οι αιτητές ζητούν από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία.

5

"1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση της Ε.Ε.Υ. να μη επιλέξει για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Β' Δημοτικής Εκπαίδευσης την αιτήτρια είναι άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα και/ή στηρίζεται σε διάκριση φύλου ή άνιση μεταχείριση.

10

2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η όλη διαδικασία σε συνεντεύξεις και/ή απόφαση της Ε.Ε.Υ. να προάξει και/ή να διορίσει τον Γεώργιο Κωνσταντινίδη στη θέση Επιθεωρητή Β' Δημοτικής Εκπαίδευσης αντί της αιτήτριας είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα."

15

Η θέση Επιθεωρητή Β' Ειδικών Μαθημάτων Δημοτικής Εκπαίδευσης για την Τέχνη, είναι θέση πρώτου διορισμού και προκηρύχθηκε η πλήρωση της με δημοσίευση στη Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ύστερα από απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως η Επιτροπή.

20

Σύμφωνα με το άρθρο 35B(1) των περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1988 - στη συνέχεια ο Νόμος - κατάλογος των αιτητών μαζί με τις αιτήσεις τους, αντίγραφο της δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και οι φάκελλοι υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων διαβιβάστηκαν στο Διευθυντή Δημοτικής Εκπαίδευσης που σύμφωνα με το Νόμο είναι Πρόεδρος της οικείας Συμβουλευτικής Επιτροπής. Στις 9 Μαΐου 1989, ο Διευθυντής Δημοτικής Εκπαίδευσης διαβίβασε στην Επιτροπή έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και κατάλογο των υποψηφίων που συστήνει αυτή

25

30

και στον οποίο περιλαμβάνονταν τόσο οι αιτητές όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος, αφού διεξήγαγε την απαιτούμενη κατά νόμο έρευνα και έλαβε υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης και της διαπίστωσης ποιοι από τους υποψηφίους κατείχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Η έκθεση και ο κατάλογος περιλαμβάνονται στα πρακτικά της Επιτροπής με ημερομηνία 25 Μαΐου 1989, (Παράρτημα "Δ").

5

10

Στις 2 Ιουνίου 1989, η Επιτροπή δέχτηκε τους υποψηφίους σε προσωπική συνέντευξη, και στις 12 Ιουνίου 1989, πήρε την προσβαλλόμενη απόφαση.

Στο σχετικό πρακτικό της Επιτροπής (Παράρτημα Στ), αναφέρονται τα πιο κάτω:-

15

"Κατά την εξέταση του εν λόγω θέματος και κατά τη λήψη της απόφασης δεν μετέχει ο κ. Σάββας Χ"Γεωργίου επειδή είναι στενός συγγενής με τον υποψήφιο κ. Ανδρέα Αντωνιάδη.

20

Η Επιτροπή αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη:

(ι) την έκθεση της Σ.Ε. όπως φαίνεται στα πρακτικά με ημερ. 25/5/89,

(ιι) το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων,

25

(ιιι) την εντύπωση που αποκόμισε κατά την προσωπική συνέντευξη όπως φαίνεται στα πρακτικά με ημερ. 2/6/89,

βρίσκει τα ακόλουθα:

(α) Αξία:

30

Για την επιμέτρηση της αξίας, η Επιτροπή λαμβάνει

υπόψη το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων υπηρεσιακών εκθέσεων, το σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων, δίδοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στις τελευταίες και ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης για την αξία τους την εντύπωση που αποκόμισε κατά την προσωπική συνέντευξη. Οι υπηρεσιακές εκθέσεις για τους υποψήφιους παρουσιάζονται ως εξής:

*Αντωνιάδης Ανδρέας*

1987: 36 10

1984: 36

1983: 36

1981: 36

1979: 35

*Γαλανού Θάλεια*

15

1987: 37

1985: 36

1983: 33

1981: 32

1979: 29 20

*Κωνσταντινίδης Γεώργιος*

1987: 36

1983: 36

1981: 36

1979: 36 25

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι ως προς την αξία (βαθμολογία, περιεχόμενο φακέλων, προσωπική συνέ-

ντευξη) οι κ.κ. Αντωνιάδης Ανδρέας και Κωνσταντινίδης Γεώργιος παρουσιάζονται περίπου ισοδύναμοι με ελαφρά υπεροχή του κ. Κωνσταντινίδη και υπερέρχουν από την κα Θάλεια Γαλανού.

5 (β) Προσόντα:

Τα προσόντα των υποψηφίων είναι τα ακόλουθα:

*Αντωνιάδης Ανδρέας*

Δίπλωμα ΠΑΚ (1966)

10 Diploma in Professional Studies in Education (Art and Design) Birmingham Polytechnic, 1983.

*Γαλανού Θάλεια*

Camberwell School of Fine Arts and Crafts (1961-65)

Diploma in Fine Art Un. of Longon (1967)

Μονοετής μετεκπαίδευση στη Γαλλία (1970)

15 Πιστ. φοίτησης-χαρακτικής

*Κωνσταντινίδης Γεώργιος*

Δίπλωμα ΠΑΚ (1963)

Associate Art Education Un. of London (1984-85)

20 Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι και οι τρεις υποψήφιοι έχουν τα απαιτούμενα από τα Σχέδια Υπηρεσίας προσόντα για τη θέση Επιθεωρητή Β'.

(γ) Αρχαιότητα:

Η υπηρεσιακή εξέλιξη των υποψηφίων είναι η ακόλουθη:

25 *Αντωνιάδης Ανδρέας*

Ημερ. διορισμού στη θέση δασκάλου: 1/9/68

Ημερ. προαγωγής στη θέση δασκάλου Α8 (προσωπική κλ. Α9): 1.7.86

*Γαλανού Θάλεια*

Ημερ. διορισμού στη θέση Καθηγητή (Β10): 7/9/67

Ημερ. προαγωγής στη θέση Καθηγητή (Β12): 1/9/74

5

*Κωνσταντινίδης Γεώργιος*

Ημερ. διορισμού στη θέση δασκάλου: 1/9/63

Ημερ. προαγωγής στη θέση δασκάλου Α8 (προσωπική κλ. Α9): 1/9/82

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι ως προς την αρχαιότητα υπερέχει η κα Γαλανού και ακολουθεί ο κ. Κωνσταντινίδης.

10

Η Επιτροπή ύστερα από συνεκτίμηση της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας των υποψηφίων και αφού έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στα κριτήρια αυτά κρίνει ότι ο κ. Γεώργιος Κωνσταντινίδης παρουσιάζεται επικρατέστερος για προαγωγή στην υπό πλήρωση θέση λόγω της υπεροχής του σε αξία από την κα Γαλανού και σε αρχαιότητα από τον κ. Αντωνιάδη. Η υπεροχή της κας Γαλανού σε αρχαιότητα δεν μπορεί να αντισταθμίσει την υπεροχή του κ. Κωνσταντινίδη σε αξία (συνολική βαθμολογία, συνέντευξη και περιεχόμενο φακέλων). Η Επιτροπή λαμβάνει επίσης υπόψη ότι η θέση αφορά τη Δημοτική Εκπαίδευση στην οποία ο κ. Κωνσταντινίδης έχει μακρά υπηρεσία.

15

20

25

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να προσφέρει προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Β' (για την Τέχνη) στον κ. Γεώργιο Κωνσταντινίδη από 1/7/89."

Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι η αιτήτρια στην προσφυγή 465/89, Γαλανού, έχει μόνο δύο εξαιρετες βαθμολογίες από το 1979-87 ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος

30

Κωνσταντινίδης έχει σε όλες του τις βαθμολογίες "εξαιρε-  
 τος" για την ίδια περίοδο. Επίσης για την απόδοσή τους  
 στην προσωπική συνέντευξη, το ενδιαφερόμενο μέρος χα-  
 ρακτηρίστηκε από την Επιτροπή ως "εξαιρετος" η δε αιτή-  
 5 τρια ως "καλή". Περαιτέρω το ενδιαφερόμενο μέρος ουδέ-  
 ποτε είχε στις εκθέσεις γι' αυτόν δυσμενή σχόλια για την  
 υπηρεσιακή του απόδοση σε αντίθεση με την αιτήτρια.

Ως προς τον αιτητή στην προσφυγή 501/89, Αντωνιά-  
 10 δη, αυτός για τα έτη 1979-1987 έχει βαθμολογηθεί με ένα  
 35 και τέσσερα 36, εις δε τις συνεντεύξεις χαρακτηρίστηκε  
 ως "πολύ καλός". Παρόλο τούτο, η Επιτροπή έκρινε ότι  
 από το σύνολο των υπηρεσιακών και προσωπικών φακέλ-  
 λων παρουσιάζονται οι δύο αυτοί ως ισοδύναμοι σε υπη-  
 ρεσιακή προσφορά και αξία.

Θα πρέπει να αναφερθεί εδώ ότι κατά τις συνεντεύξεις  
 παρίστατο και ο Διευθυντής Δημοτικής Εκπαίδευσης και  
 όπως αναφέρει το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής, (Πα-  
 15 ράρτημα "Ε") μετά τις συνεντεύξεις ο κ. Παπαδόπουλος  
 σύμφωνα με το άρθρο 35B(9) του Νόμου εξέφρασε τις κρι-  
 20 σεις του για την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύ-  
 ξεις και χαρακτήρισε την αιτήτρια ως "καλή", τον αιτητή  
 Αντωνιάδη "εξαιρετο" και το ενδιαφερόμενο μέρος ως  
 "πολύ καλό". Αυτές οι αξιολογήσεις διαφέρουν από την  
 τελική εκτίμηση της Επιτροπής.

Δεν θα επαναλάβω το πλήρες κείμενο του πιο πάνω  
 25 πρακτικού όπου η Επιτροπή προβαίνει σε διατύπωση της  
 αξιολόγησης των υποψηφίων με βάση καθορισμένα κριτή-  
 ρια, δίδοντας επίσης τη δέουσα αιτιολογία για την αξιολό-  
 γηση της για τον κάθε υποψήφιο. Σε ό,τι αφορά τον αιτητή  
 30 Αντωνιάδη αναφέρει ότι αυτός "διατυπώνει τις σκέψεις  
 του με σχετική γλωσσική ετοιμότητα. Οι απαντήσεις του  
 στηρίζονται περισσότερο στις δικές του εμπειρίες από τη  
 σχολική ζωή", ενώ για το ενδιαφερόμενο μέρος λέγει ότι  
 35 "οι απαντήσεις του καλύπτουν σε πλήρη έκταση και σε  
 βάθος τα υπό συζήτηση θέματα και δείχνουν ότι μελετά  
 και ενημερώνεται ουσιαστικά πάνω στις σύγχρονες εξελί-  
 ξεις της εκπαιδευτικής επιστήμης και της ψυχολογίας και



ιδιαίτερα εκείνες που σχετίζονται με το μάθημα της τέχνης".

Οι συνεντεύξεις δεν φαίνεται να αποτέλεσαν αποφασιστικό κριτήριο στην επίδικη απόφαση, γιατί, μεταξύ άλλων, στην αιτιολογία της η Επιτροπή βρίσκει το ενδιαφερόμενο μέρος και τον αιτητή Αντωνιάδη περίπου ισοδύναμους σε αξία, περιλαμβάνουσα στην εκτίμηση αυτή τη βαθμολογία, το περιεχόμενο των φακέλων και την προσωπική συνέντευξη παρά τη διαφορά στην αξιολόγησή της για την απόδοση στις συνεντεύξεις.

5

10

Ο ισχυρισμός της αιτήτριας Γαλανού ότι η βαθμολογία για το έτος 1987 με 37 βαθμούς έπρεπε να υπερισχύσει στην κρίση της Επιτροπής, δεν μπορεί να ευσταθήσει γιατί αυτή δεν υποστηρίζεται από το άρθρο 35(β)(10)(α) σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή οφείλει να λάβει υπόψη το σύνολο του περιεχομένου των προσωπικών φακέλων και των φακέλλων των υπηρεσιακών εκθέσεων.

15

Όσον αφορά τα προσόντα, η Επιτροπή, όπως και η Συμβουλευτική Επιτροπή, που εξέτασε και το θέμα αυτό (βλέπε επιστολή ημερομηνίας 9 Μαΐου 1989, Παράρτημα "Δ"), έκριναν ότι τόσο οι αιτητές όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος είχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα ύστερα από σχετική έρευνα πάνω στο θέμα.

20

Στο σχέδιο υπηρεσίας (Παράρτημα "Ζ"), μεταξύ των προσόντων που απαιτούνται από τους υποψηφίους, διαλαμβάνεται η σημείωση (1) σύμφωνα με την οποία "εκπαιδευτικοί που είχαν τα προσόντα για την προηγούμενη θέση Επιθεωρητή Ειδικών Μαθημάτων Στοιχειώδους Εκπαίδευσης ή τα απέκτησαν μέχρι τις 16.12.85, θα μπορούν να είναι υποψήφιοι για τη θέση αυτή".

25

30

Σύμφωνα με τα προγενέστερα σχέδια υπηρεσίας (Παράρτημα "Η"), στα οποία αναφέρεται η πιο πάνω σημείωση, και τα οποία ίσχυαν από 3 Φεβρουαρίου 1966, προσοντούχοι για την επίδικη θέση ήταν οι κατέχοντες πτυχίο δασκάλου και είχαν ένα χρόνο τουλάχιστον μετεκπαίδευ-

35

ση στην ειδικότητα που αφορούσε η θέση.

5 --- --- Με βάση την πιο πάνω σημείωση, τόσο η Συμβουλευτική Επιτροπή όσο και η Επιτροπή έκριναν ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα και πληρούσε τις σχετικές προϋποθέσεις του σχεδίου υπηρεσίας.

10 Η κρίση αυτή της Επιτροπής ήταν ορθή γιατί το ενδιαφερόμενο μέρος, όπως φαίνεται στο φάκελλο του (Τεκμήρια 1 και 2), είχε πάρει παράλληλα με τις διδασκαλικές του σπουδές μαθήματα ζωγραφικής απ' ενός, απ' ετέρου δε απέκτησε τον τίτλο του Associate of the Institute of Education του Πανεπιστημίου του Λονδίνου μετά από σπουδές και έρευνα στο θέμα της Τέχνης κατά το σχολικό έτος 1984-85. (Τεκμήρια 3, 4, 5, 6).

15 Θα ήταν βέβαια ορθό να τονισθεί ότι το σχέδιο υπηρεσίας δεν απαιτεί δίπλωμα ή πτυχίο αλλά απλά μετεκπαίδευση την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος είχε, στο δε φάκελό του (Τεκμήρια 7 και 8), υπάρχει έγγραφο αξιολόγησης του τίτλου σπουδών που έχει πάρει από το Πανεπιστήμιο του Λονδίνου. Κάτω δε από τον τίτλο  
20 "Evaluation" στην τρίτη παράγραφο του πιο πάνω αναφερόμενου εγγράφου αναφέρονται τα ακόλουθα: "The title is now regarded as one of the distinction in its own right, and is recognised by many Ministries of Education as an advanced qualification between the Postgraduate Certificate and the MA in Education."  
25

30 Είναι νομολογιακά θεμελιωμένο ότι το κατά πόσο ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται από τα σχέδια υπηρεσίας, είναι θέμα που ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του αρμοδίου διοικητικού οργάνου που προβαίνει σε διορισμούς ή προαγωγές, το δε Δικαστήριο δεν επεμβαίνει με την ερμηνεία που δίνει το αρμόδιο όργανο, αν η ερμηνεία αυτή ήταν λογική. (*Theodoros Papapetrou v. The Republic*, 2 R.S.C.C. 61· *Petsas v. The Republic*, 3 R.S.C.C. 60, και *Δημοκρατία ν. Γιαλλουρίδη και Άλλων* Α.Ε. 868 και 869, απόφαση δόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 1990.)  
35

Όσον αφορά τη διεκδίκηση της αιτήτριας Γαλανού, ότι είχε πρόσθετα προσόντα κατά το χρόνο που διεκδικούσε την επίδικη θέση, το όλο θέμα βρισκόταν ενώπιον της Επιτροπής η οποία έκαμε στο σχετικό πρακτικό ειδική αναφορά σε αυτά κάτω από τον τίτλο "προσόντα" και ότι τα 5  
έλαβε όλα υπόψη. Άσχετα όμως του αν η αιτήτρια αυτή έχει οποιοδήποτε επιπρόσθετο προσόν, η νομική προσέγγιση είναι ότι επιπρόσθετα προσόντα που δεν θεωρούνται πλεονέκτημα από το σχέδιο υπηρεσίας, αλλά είναι σύμφωνα με τη φύση των καθηκόντων και τις ευθύνες της θέσης, 10  
λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμούνται για την επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου. Στην περίπτωση μας δεν μπορεί να ευσταθήσει ο ισχυρισμός ότι αυτά, ενώ υπήρχαν, δεν συνεκτιμήθησαν από την Επιτροπή. (Βλέπε αποφάσεις της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία ν. Παπάμιχαηλ* Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 745 που δόθηκε στις 12 Απριλίου 1989, και *Ζαπίτης και Άλλος ν. Της Δημοκρατίας*, προσφυγές αρ. 870/87, 873/87, που δόθηκε στις 15 Μαΐου 1989.) 15

Είναι περιττό να επεκταθώ στο θέμα του αν το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιούσε την απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας για πολύ καλή γνώση της Αγγλικής, μια και αυτός και όλοι οι άλλοι υποψήφιοι έχουν σπουδές και μεταπτυχιακή εκπαίδευση σε Αγγλικά πανεπιστήμια, και δεν μπορεί να υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς την πολύ καλή 20  
γνώση των Αγγλικών ούτε και επομένως περιθώρια για επέμβαση στο θέμα αυτό της ερμηνείας και εφαρμογής του σχεδίου υπηρεσίας που το αρμόδιο όργανο έκαμε. Είναι χαρακτηριστικό ότι και η Επιτροπή Επιλογής αλλά και η 25  
Επιτροπή, εξέτασαν το θέμα των προσόντων και στο σχετικό πρακτικό αναφέρεται ότι "και οι τρεις υποψήφιοι έχουν τα απαραίτητα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα για τη θέση Επιθεωρητή Β". 30

Η υπεροχή της αιτήτριας Γαλανού σε αρχαιότητα εξετάστηκε από την Επιτροπή η οποία βρήκε ότι αυτή δεν 35  
μπορούσε να αντισταθμίσει την υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέλους σε αξία, μέσα στην οποία συμπεριλαμβάνει στο σχετικό πρακτικό της τη συνολική βαθμολογία, συνέ-

ντευξη, και το περιεχόμενο των φακέλων.

5 Με-βάση την ολότητα των στοιχείων του φακέλου έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη, είναι αποτέλεσμα ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, λήφθηκε ύστερα από δέουσα έρευνα και ήταν λογικά επικτική κάτω από τις περιστάσεις. Εξάλλου οι αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν έκδηλη υπεροχή.

10 Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι προσφυγές απορρίπτονται, επικυρώνεται η επίδικη απόφαση, δεν γίνεται όμως οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

*Προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*