

29 Νοεμβρίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΤΩΝΗΣ ΚΟΥΡΟΥΖΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 811/86).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προαγωγές σε συνδυασμένες θέσεις δεν είναι αποτέλεσμα εκλογής των καταλληλότερων ανάμεσα σε αριθμό υποψηφίων — Γίνονται κατ' αυτοτελή κρίση της αξίας των υπαλλήλων σύμφωνα με τις διατάξεις της επιφύλαξης του άρθρου 44(1) των Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1986. 5

Ο αιτητής, που δεν είχε συστηθεί για προαγωγή στη μόνιμη συνδυασμένη θέση Γραφέα 1ης Τάξης, επειδή δεν είχε συμπληρώσει την απαιτούμενη από τα Σχέδια Υπηρεσίας υπηρεσία, προσέβαλε με την προσφυγή του αυτή την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στην επίδικη θέση. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Προαγωγές σε συνδυασμένες θέσεις δεν είναι αποτέλεσμα εκλογής των καταλληλότερων ανάμεσα σε αριθμό υποψηφίων, προκειμένου να γίνει κανονική πλήρωση κενών θέσεων, αλλά γίνονται κατ' αυτοτελή κρίση της αξίας των υπαλλήλων, σύμφωνα με τις διατάξεις της επιφύλαξης του άρθρου 44(1) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1986. 15

Οι σχετικές προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών δεν έχουν καμιά σχέση με τον αιτητή, ούτε επηρεάζουν το δικό του ενεστώδες έννομο συμφέρον. Ο αιτητής δεν προήχθη γιατί, στην παρούσα υπόθεση, κρίθηκε ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν πληρούσε τα απαιτούμενα προσόντα για προαγωγή. 20

Ο αιτητής στερείται ενεστώτος εννόμου συμφέροντος να καταχωρήσει την παρούσα προσφυγή, πρώτον γιατί στερείται των 25

απαιτούμενων προσόντων για προαγωγή και δεύτερον, γιατί προαγωγές σε συνδυασμένες θέσεις γίνονται χωρίς εκλογή μεταξύ υποψηφίων.

*Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

5 Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Ηλία ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 590, ημερομηνίας 14/3/89).*

*Τσιακούρης και άλλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 927/87, ημερ. 27/9/90).*

10 *Καμπανέλλας ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 704/87, ημερ. 20/10/89).*

*Aristidou v. Republic (1984) 3 CLR 503.*

*Georgiades v. Republic (1982) 3 CLR 16.*

### Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήγαγαν τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του αιτητή στη μόνιμη συνδυασμένη θέση Γραφέα 1ης Τάξης (Τακτ. Προύπλογοι) Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό.

*Α.Σ. Αγγελίδης και Χρ. Χριστοφόρου, για τον αιτητή.*

20 *Α. Παλιασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

25 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής προσβάλλει (α) την προαγωγή των ενδιαφερόμενων μερών αντί αυτού στη μόνιμη συνδυασμένη θέση Γραφέα 1ης Τάξης (Τακτ. Προύπλογοι) Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό από την 1/5/1986. (β) την άρνηση ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να θεωρήσουν τον αιτητή υποψήφιο και, (γ) την  
30 άρνηση ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να προαγάγουν τον αιτητή στη μόνιμη θέση Γραφέα 1ης Τάξης.

Με επιστολή του ημερ. 13/6/1986 ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού σύστησε 35 Γραφείς, 2ης Τάξης, για προαγωγή στη συνδυασμένη θέση Γραφέα, 1ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα μέρη, όχι όμως ο αιτητής. 5

Κατά τη συνεδρίαση της ημερ. 25/6/1986 η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.), αφού εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υπαλλήλων, και έλαβε υπόψη τις συστάσεις του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, έκρινε ότι αυτοί ήταν κατάλληλοι και αποφάσισε δυνάμει του άρθρου 44(Γ) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1986, και σύμφωνα με τις γενικές οδηγίες του Υπουργικού Συμβουλίου ημερ. 14/11/1985, να προαγάγει 34 από αυτούς από 1/5/1986 και έναν από 1/6/1986 στη συνδυασμένη θέση Γραφέα, 1ης Τάξης, Γ.Γ.Π.. 15

Ο αιτητής είχε πάρει κατά διάφορες ημερομηνίες άδεια απουσίας χωρίς απολαβές διαρκείας 257 συνολικά ημερών και γι' αυτό ο Διευθυντής Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού με επιστολή του ημερ. 11/10/1986 πληροφόρησε το Διευθυντή Κοινωνικών Ασφαλίσεων όπου ήταν τοποθετημένος ο αιτητής, και την οποία κοινοποίησε στην Ε.Δ.Υ., ότι η σύσταση για προαγωγή του αναβάλλεται μέχρις ότου αυτός συμπληρώσει την απαιτούμενη από τα Σχέδια Υπηρεσίας υπηρεσία, γιατί η άδεια άνευ απολαβών δεν θεωρείται ως υπηρεσία και δεν λαμβάνεται υπόψη στον υπολογισμό της υπηρεσίας για σκοπούς προαγωγής. 20 25 30

Εναντίον της απόφασης αυτής να αναβληθεί η σύσταση για προαγωγή του ο αιτητής καταχώρησε προσφυγή την υπ' αρ. 785/86 στην οποία η απόφαση εκδόθηκε σήμερα και με την οποία η προσφυγή απορρίφθηκε.

Με τις θεραπείες Β και Γ ο αιτητής αιτείται ακριβώς τις ίδιες θεραπείες όπως και στην Προσφυγή 785/86 πιο πάνω, που συνεπώς απορρίπτονται για τους ίδιους λόγους όπως ήδη αναφέρθησαν στην απόφαση του Δικαστη- 35

ρίου στην Προσφυγή 785/86.

Αναφορικά με την αιτούμενη θεραπεία Α που παραμένει, και αυτή πρέπει να απορριφθεί γιατί, όπως είναι νομολογημένο, προαγωγές σε συνδυασμένες θέσεις δεν είναι αποτελεσματικό εκλογής των καταλληλότερων ανάμεσα σε αριθμό υποψηφίων, προκειμένου να γίνει κανονική πλήρωση κενών θέσεων, αλλά γίνονται κατ' αυτοτελή κρίση της αξίας των υπαλλήλων, σύμφωνα με τις διατάξεις της επιφύλαξης του άρθρου 44(1) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1986.

Οι σχετικές προαγωγές των ενδιαφερόμενων μερών δεν έχουν καμμία σχέση με τον αιτητή, ούτε επηρεάζουν το δικό του ενεστώδες έννομο συμφέρον. Η απόφαση αφορούσε την προαγωγή άλλων προσώπων που αποτελούσαν ξεχωριστή οντότητα άσχετη με τον αιτητή, οι δε προαγωγές αυτές δεν επηρεάζουν καθ' οιονδήποτε τρόπο τη θέση του αιτητή. Ο αιτητής δεν προήχθηκε γιατί, στην παρούσα υπόθεση, κρίθηκε ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν πληρούσε τα απαιτούμενα προσόντα για προαγωγή. (Βλέπε Αναθεωρητική Έφεση 590, Χριστόδουλος Ηλία ν. Δημοκρατίας, απόφαση ημερ. 14/3/1989, Τσιακούρης κ.α. ν. Δημοκρατίας, Αρ. Υπόθεσης 927/87, απόφαση ημερ. 27/9/1990, Χρυσόστομος Καμπανέλλας ν. Δημοκρατίας, Αρ. Υπόθεσης 704/87, απόφαση ημερ. 20/10/89, Aristidou ν. Republic (1984) 3 C.L.R. 503 στη σελ. 507, Georghiadis ν. Republic (1982) 3 C.L.R. 16, στη σελ. 26).

Για τους πιο πάνω λόγους έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο αιτητής στερείται ενεστώτος έννομου συμφέροντος να καταχωρήσει την παρούσα προσφυγή, πρώτον, γιατί στερείται των απαιτούμενων προσόντων για προαγωγή και, δεύτερον, γιατί προαγωγές σε συνδυασμένες θέσεις γίνονται χωρίς εκλογή μεταξύ υποψηφίων. Συνεπώς, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος του αιτητή.

35 Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος του αιτητή.*