

29 Νοεμβρίου, 1991

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 1113/90, 139/91).

5 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Μονάδες — Ο περί Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμος (65/87) — Άρθρο 35B(10)(β) — Ευχέρεια της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να αυξήσει τις μονάδες μέχρι 5 των υποψηφίων βασισμένη στις προσωπικές συνεντεύξεις και στο περιεχόμενο των Προσωπικών Φακέλων και των Φακέλων των Υπηρεσιακών Εκθέσεων.*

10 Οι αιτητές προσέβαλαν την απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία προήχθη στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης το ενδιαφερόμενο μέρος. Με ένστασή τους προς την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας οι αιτητές στην προσφυγή 139/91 είχαν ζητήσει αναθεώρηση του καταλόγου της Συμβουλευτικής Επιτροπής η οποία όμως απορρίφθηκε.

15 Ο αιτητής στην προσφυγή 1113/90 είχε αποτιμηθεί από τη Συμβουλευτική Επιτροπή με ψηλότερο αριθμό μονάδων από το ενδιαφερόμενο μέρος αλλά με απόφαση της η Ε.Ε.Υ. βασισμένη στο άρθρο 35(B)(10)(β) του περί Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου αύξησε τις μονάδες του ενδιαφερόμενου μέρους και του αιτητή με αποτέλεσμα η υπεροχή που επήλθε σε μονάδες από το ενδιαφερόμενο μέρος να του δώσει το προβάδισμα και να διοριστεί.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

25 (1) Με βάση τους διοικητικούς φακέλους και τα πρακτικά της διαδικασίας που ακολουθήθηκε, διαπιστώνω πως τόσο οι ενέργειες της Συμβουλευτικής Επιτροπής όσο και οι αποφάσεις της ΕΕΥ, πάνω στις ενστάσεις των αιτητών στην προσφυγή 139/91, είναι απρόσβλητες.

(2) Αναφορικά με την προσφυγή 1113/90 δεν βρίσκω τίποτε το μεμπτό στη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Η κρίση της Επιτροπής ήταν νόμιμη. Αιτιολογείται όπως προβλέπει ο νόμος, ενώ δεν τεκμηριώνεται καμιά αυθαιρεσία εκ μέρους της.

Προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα. 5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης αντί των αιτητών. 10

A. Παπαχαράλαμπους, για τον αιτητή, στην 1113/90.

A. Παπαφίλιππου, για τους αιτητές στην 139/91.

E. Λοιζίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την καθ' ης η αίτηση.

Cur. adv. vult. 15

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι δυο προσφυγές στρέφονται εναντίον της ίδιας διοικητικής απόφασης και γι' αυτό έχουν συνεκδικαστεί. Προσβάλλουν την προαγωγή του ενδιαφερομένου προσώπου Ελευθέριου Σαπαρίλλα στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης η οποία ελήφθη από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, Ε.Ε.Υ., στις 30.11.1990. 20

Ο περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμος, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 65/87 έχει θεσμοθετήσει με λεπτομέρεια, οιωνεί κανονισμών θα έλεγα, την αποτίμηση σε αριθμητικές μονάδες των κριτηρίων της αξίας, προσόντων και αρχαιότητας των υποψηφίων για προαγωγή, προνοώντας ταυτόχρονα και για τη διαδικασία που ακολουθείται ενώπιον δύο σωμάτων της Συμβουλευτικής Επιτροπής και της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας. Το άρθρο 35B(4) προβλέπει πως όταν πρόκειται για πλή- 25 30

5 ρωση θέσης που ανήκει στο διδακτικό προσωπικό Μέσης και Δημοτικής Εκπαίδευσης η Συμβουλευτική Επιτροπή καταρτίζει τον κατάλογο των υποψηφίων που συστήνει με σειρά προτεραιότητας η οποία καθορίζεται μετά την αριθμητική αποτίμηση των κριτηρίων της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας. Η μέθοδος της αριθμητικής αποτίμησης προβλέπεται στις επόμενες παραγράφους του άρθρου.

10 Οι αιτητές στην προσφυγή 139/91 δεν συμπεριλήφθηκαν στον κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής και υπέβαλαν, όπως πρόνοείται στην παραγρ.(7) ένσταση στην Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, ζητώντας την αναθεώρησή του. Οι ενστάσεις τους απορρίφθηκαν με τεκμηριωμένη απόφαση της Ε.Ε.Υ. που καταγράφεται στα πρακτικά. Οι μονάδες που δόθηκαν στους αιτητές από τη

15 Συμβουλευτική Επιτροπή τους τοποθετούσαν πιο πίσω από τους υποψηφίους που συγκέντρωσαν το μεγαλύτερο αριθμό και κατά συνέπεια συστήθηκαν στην Ε.Ε.Υ. για προαγωγή.

20 Ο δικηγόρος των αιτητών, στην μακροσκελή του γραπτή αγόρευση, δεν προβάλλει κανένα ουσιαστικό λόγο για να πλήξει τη διαδικασία που ακολουθήθηκε για την πλήρωση των θέσεων που ήταν, κατά τη γνώμη μου, καθόλα νόμιμη. Μελέτησα με προσοχή τους σχετικούς διοικητικούς φακέλλους και τα πρακτικά της διαδικασίας που

25 ακολουθήθηκε, για να διαπιστώσω όμως πως τόσο οι ενέργειες της Συμβουλευτικής Επιτροπής, όσο και οι αποφάσεις της Ε.Ε.Υ. πάνω στις ενστάσεις, είναι απρόσβλητες.

30 Ο αιτητής στην 1113/90 αποτιμήθηκε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή με ψηλότερο αριθμό μονάδων από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Είχε 201.20 έναντι 199 του τελευταίου. Η Ε.Ε.Υ. όμως, ενεργώντας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35(Β) (10) (β), αύξησε τις μονάδες

35 και των δύο ως εξής, του μεν αιτητή κατά 2.20, ενώ του ενδιαφερομένου προσώπου κατά 4.80 με αποτέλεσμα ο μεν αιτητής να συγκεντρώσει τελικά 203.40, ενώ το ενδιαφερό-

μενο πρόσωπο 203.80 και να διοριστεί. Η σχετική διάταξη, βάσει της οποίας η Επιτροπή δικαιούται να αυξήσει τις μονάδες που αποτιμώνται από την Συμβουλευτική Επιτροπή έχει ως εξής:

- "35B(10) Μετά το τέλος των προσωπικών συνεντεύξεων η Επιτροπή προβαίνει στην επιλογή των καλύτερων υποψηφίων από τους υποψηφίους οι οποίοι περιέχονται στους τελικούς καταλόγους, λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα: 5
- (α) 10
- (β) στις περιπτώσεις υποψηφίων οι οποίοι περιέχονται στον κατάλογο ο οποίος καταρτίζεται σύμφωνα με το εδάφιο (4) τις μονάδες που έχει κάθε υποψήφιος στον κατάλογο τις οποίες η Επιτροπή μπορεί να αυξήσει μέχρι 5, με αιτιολογημένη απόφασή της η οποία θα στηρίζεται στην εντύπωση που αποκόμισε από τις προσωπικές συνεντεύξεις και στο περιεχόμενο των Προσωπικών Φακέλων και των Φακέλων των Υπηρεσιακών Εκθέσεων." 15
- Ο διευθυντής Τεχνικής Εκπαίδευσης μετά τις συνεντεύξεις, στις οποίες ήταν παρών, χαρακτήρισε τόσο τον αιτητή όσο και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο εξαιρετους. Η Επιτροπή όμως έκρινε, μετά που αποχώρησε ο διευθυντής, διαφορετικά. Χαρακτήρισε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ως εξαιρετο, ενώ τον αιτητή καλό. Δεν βρίσκω τίποτε το μεμπτό στη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Η κρίση της Επιτροπής ήταν νόμιμη. Αιτιολογείται όπως προβλέπει ο νόμος, ενώ δεν τεκμηριώνεται καμιά αυθαιρεσία εκ μέρους της. Οι προσφυγές επομένως απορρίπτονται με έξοδα εις βάρος των αιτητών, που θα επωμισθούν εξίσου. 20
25
30

*Προσφυγές απορρίπτονται.
Έξοδα σε βάρος των αιτητών.*