

25 Νοεμβρίου, 1991

[ΠΙΚΗΣ, Διστής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΛΤΔ,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 1068/90).

5 *Χρολογία — Επαγγελματικός Φόρος — Η υποχρέωση καταβολής του δεν προϋποθέτει την ύπαρξη γραφείων ή σταθερού τόπου εργασίας — Καθοριστικό στοιχείο είναι αν η εργασία η οποία διεξάγεται πέραν των 15 ημερών εντός των δημοτικών ορίων — Απουσία θεμελιώδους στοιχείου της αιτιολογίας καθιστά αδύνατο το δικαστικό έλεγχο και επομένως η απόφαση είναι ακυρωτέα.*

10 Η αιτήτρια εταιρεία που διεξήγαγε μεταφορές τόσο στο Δήμο Λευκωσίας όσο και στο Δήμο Στροβόλου προσέβαλε με την προσφυγή της αυτή την απόφαση επιβολής επαγγελματικού φόρου για το 1990 από τον καθ' ου η αίτηση Δήμο. Ανάμεσα σ' άλλα η αιτήτρια εταιρεία ισχυρίστηκε ότι είχε ήδη εξασφαλίσει για το έτος 1990 άδεια επαγγέλματος από το Δήμο Λευκωσίας και κατέβαλε τον επιβληθέντα φόρο και ότι έδρα της ήταν η Λευκωσία.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

(1) Η υποχρέωση καταβολής επαγγελματικού φόρου δεν προϋποθέτει την ύπαρξη γραφείων ή σταθερού τόπου εργασίας εντός των δημοτικών ορίων το καθοριστικό στοιχείο είναι αν η εργασία η οποία διεξάγεται συνιστά κερδοφόρα επιχείρηση.

20 (2) Η παραμονή για τους σκοπούς διεξαγωγής της επιχείρησης εντός των δημοτικών ορίων για περίοδο πέραν των 15 ημερών που προβλέπεται στο άρθρο 104(1)(β) δεν προϋποθέτει διανυκτέρευση ή εγκατάσταση εντός των δημοτικών ορίων, αλλά διεξαγωγή της κερδοφόρας επιχείρησης πέραν των 15 ημερών. Οι αιτητές πληρούσαν τις προϋποθέσεις και επομένως ενείχαν υποχρέωση για
25 καταβολή επαγγελματικού φόρου.

(3) Ελλείπει οποιοδήποτε στοιχείο ως προς την απόφαση αυτή

καθ' αυτή και το αιτιολογικό το οποίο την υποστηρίζει. Στην απουσία των θεμελιωδών αυτών στοιχείων δεν μπορεί να ασκηθεί οποιοσδήποτε ουσιαστικός έλεγχος ως προς τα εχέγγυα της τήρησης των κανόνων της χρηστής διοίκησης και αναπόφευκτα η απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

5

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υποθέση:

Compagnie National Air France v. Δήμου Λευκωσίας (Προσφυγή Αρ. 939/87, ημερ. 20/6/89).

Προσφυγή.

10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση με την οποία επιβλήθηκε επαγγελματικός φόρος στους αιτητές για το έτος 1990.

N. Παπαευσταθίου, για τους αιτητές.

Π. Λυσάνδρου, για τους καθ' ων η αίτηση.

15

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η αιτήτρια εταιρεία επαγγέλεται τον μεταφορέα επιβατών. Τα γραφεία και η έδρα των εργασιών της είναι στη Λευκωσία. Το 1990 και σε προηγούμενα χρόνια εξασφάλισε άδεια επαγγέλματος και κατέβαλε τον επιβληθέντα επαγγελματικό φόρο στο Δήμο Λευκωσίας.

20

Ο κύκλος της μεταφορικής επιχείρησης των αιτητών δεν περιορίζεται στα όρια του Δήμου Λευκωσίας αλλά επεκτείνεται και στο Δήμο Στροβόλου όπου διεξάγουν καθημερινές διαδρομές για τη μεταφορά επιβατών από τη Λευκωσία στο Στρόβολο και αντίστροφα. Όπως προκύπτει από τα παραδεκτά γεγονότα, σημαντικό μέρος της επιχειρηματικής δραστηριότητας των αιτητών επικεντρώνεται στο Στρόβολο.

25

30

Ο οικονομικός λειτουργός του Δήμου Στροβόλου, σε ει-

σηητική του έκθεση προς το Συμβούλιο για τον καθορισμό του επαγγελματικού φόρου στον οποίο υπόκεινται οι αιτητές, επεσήμανε τις επιχειρηματικές δραστηριότητες των αιτητών στην περιοχή του Δήμου κατά τον ουσιαστικό χρόνο που περιλάμβανε, όπως είναι παραδεκτό, (α) το αποκλειστικό προνόμιο μεταφοράς επιβατών εντός του Δήμου Στροβόλου, (β) την καθημερινή μεταφορά σημαντικού αριθμού επιβατών στο Στρόβολο και από το Στρόβολο στη Λευκωσία, και (γ) τη μεταφορά μαθητών από τα σπίτια στα σχολεία τους. Στην έκθεση του οικονομικού λειτουργού σημειώνεται ότι για το έτος 1989 επιβλήθηκε στους αιτητές επαγγελματικός φόρος £250.-

Με βάση την έκθεση του οικονομικού λειτουργού επιβλήθηκε επαγγελματικός φόρος στους αιτητές £280.- για το έτος 1990. Οι ίδιοι παρέλειψαν να υποβάλουν αίτηση για την εξασφάλιση άδειας διεξαγωγής των επιχειρηματικών τους δραστηριοτήτων στο Δήμο Στροβόλου, όπως προβλέπεται στο άρθρο 105 (1) του Περί Δήμων Νόμου του 1985 (Ν. 111/85). Η παράλειψη δεν αποτελεί κώλυμα για το συμβούλιο να προβεί στην επιβολή της σχετικής φορολογίας, όπως ορίζεται στο άρθρο 106 του ίδιου νόμου. Το αντικείμενο της προσφυγής είναι η εγκυρότητα της απόφασης για την επιβολή επαγγελματικού φόρου στους αιτητές για το έτος 1990, η οποία περιέχεται στην ειδοποίηση με την οποία γνωστοποιήθηκε σ' αυτούς η φορολογία, αντίγραφο της οποίας κατατέθηκε ως Τεκμήριο 3. Δύο είναι τα ερωτήματα τα οποία πρέπει να απαντηθούν:

(1) Αν οι αιτητές ενέχουν υποχρέωση καταβολής επαγγελματικού φόρου στο Στρόβολο ενόψει του γεγονότος, (i) ότι η έδρα των εργασιών τους καθώς και η αφετηρία και το τέρμα των διαδρομών που διεξάγουν τα λεωφορεία τους ευρίσκονται στη Λευκωσία, και (ii) ότι εξασφάλισαν για το έτος 1990 άδεια επαγγέλματος από το Δήμο Λευκωσίας και κατέβαλαν τον επιβληθέντα φόρο. Αν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι καταφατική,

(2) η εγκυρότητα της απόφασης ενόψει της απουσίας οποιονδήποτε στοιχείων σε σχέση με τη λήψη της άλλων

από την εισηγητική έκθεση του οικονομικού λειτουργού και την ειδοποίηση για την επιβολή της φορολογίας.

Το πρώτο ερώτημα απαντάται από την απόφαση στην *Compagnie National Air France v. Δήμου Λευκωσίας*, Υπόθεση αρ. 939/87, αποφασίστηκε στις 20/6/89 και θα δημοσιευτεί στους τόμους (1989) 3 Α.Α.Δ. στην οποία αποφασίστηκε ότι: 5

(α) Η υποχρέωση καταβολής επαγγελματικού φόρου δεν προϋποθέτει την ύπαρξη γραφείων ή σταθερού τόπου εργασίας εντός των δημοτικών ορίων· το καθοριστικό στοιχείο είναι αν η εργασία η οποία διεξάγεται συνιστά κερδοφόρα επιχείρηση, και 10

(β) Η παραμονή για τους σκοπούς διεξαγωγής της επιχείρησης εντός των δημοτικών ορίων για περίοδο πέραν των 15 ημερών που προβλέπεται στο άρθρο 104 (1) (β) δεν προϋποθέτει διανυκτέρευση ή εγκατάσταση εντός των δημοτικών ορίων, αλλά διεξαγωγή της κερδοφόρας επιχείρησης πέραν των 15 ημερών. 15

Στην προκείμενη περίπτωση οι αιτητές διεξήγαγαν καθημερινά την επιχείρηση του μεταφορέα εντός των δημοτικών ορίων του Στροβόλου προς το σκοπό αποκόμισης κέρδους καθόλη τη διάρκεια του έτους για το οποίο τους επιβλήθηκε φορολογία. Συνεπώς ενείχαν υποχρέωση για καταβολή επαγγελματικού φόρου. Όπως εξηγείται στην απόφαση *Compagnie National Air France* (ανωτέρω) ο επαγγελματικός φόρος δε συναρτάται με το εισόδημα ή το κέρδος το οποίο αποφέρει η επιχείρηση η οποία καθιστά τον αιτητή υποκείμενο στην καταβολή επαγγελματικού φόρου αλλά με τις υπηρεσίες που παρέχονται, διαπίστωση που προσδίδει στο φόρο και ορισμένα από τα χαρακτηριστικά του τέλους. Τα στοιχεία τα οποία έχουν κατατεθεί διαφωτίζουν ως προς το υπόβαθρο της απόφασης και τεκμηριώνουν την λήψη της. Ελλείπει όμως οποιοδήποτε στοιχείο ως προς την απόφαση αυτή καθ' αυτή και το αιτιολογικό το οποίο την υποστηρίζει. Στην απουσία των θεμελιωδών αυτών στοιχείων δεν μπορεί να ασκηθεί 20 25 30 35

οποιοσδήποτε ουσιαστικός έλεγχος ως προς τα εχέγγυα της τήρησης των κανόνων της χρηστής διοίκησης και αναπόφευκτα η απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

- 5 Για τους λόγους που αναφέρομαι η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στο σύνολο της βάσει του άρθρου 146.4 (β). Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

*Προσφυγή επιτυγχάνει.
Καμία διαταγή ως προς τα έξοδα.*