

27 Σεπτεμβρίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

LION INSURANCE AGENCY LIMITED,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ

ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 567/90).

Προσφορές — Έννομο συμφέρον — Προσφοροδότες που πληρούν τους όρους της προσφοράς έχουν έννομο συμφέρον — Δεν αποτελούσε ούτε ρητό ούτε εξυπακουόμενο όρο της προσφοράς ο χρόνος έναρξης της εκτέλεσης — Έπρεπε να εδίδετο λογικός χρόνος — Κρίνεται από τις εκάστοτε περιστάσεις — Οι αιτητές νομμοποιούντο στην καταχώρηση προσφυγής παρόλο που δεν ήταν σε θέση να εκτελέσουν αμέσως την προσφορά τους. 5

Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Τροποποίηση τίτλου προσφυγής — Σημασία δεν έχει ο τίτλος της προσφυγής αλλά η προβληθείσα πράξη — Πρέπει να δίδεται ευκαιρία τροποποίησης του τίτλου σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ώστε να συνάδει με τα γεγονότα. 10

Προσφορές — Η διαδικασία, για προσφορές του Κράτους, διέπεται από τους Κανονισμούς Κρατικών Αποθηκών — Προβλέπεται παράλειψη της διαδικασίας σε εξειδικευμένες περιπτώσεις — Δεν δικαιολογείται όμως παρέκλιση σε ότι αφορά τη σύνθεση του σώματος που αποφασίζει, δηλαδή το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών. 15

Οι αιτητές προσέβαλαν με την προσφυγή τους την κατακύρωση της προσφοράς για ασφάλιση ενός ελικοπτέρου και ενός αεροσκάφους της Αστυνομικής Δύναμης στα ενδιαφερόμενα μέρη αντί στους ιδίους. 20

Η προσφορά αρχικά κατακυρώθηκε στους αιτητές, οι οποίοι έλαβαν και την εντολή από τους καθ' ων η αίτηση να εκδώσουν το σχετικό καλυπτικό σημείωμα την ίδια μέρα. Αφού όμως μέχρι το απόγευμα της ίδιας μέρας οι αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν, οι καθ' 25

5 ων η αίτηση τους πληροφόρησαν ότι η κατακύρωση της προσφο-
ράς σε αυτούς απεσύρετο. Κατά τη συνεδρίαση της ίδιας ημέρας
αποφασίστηκε όπως δοθεί εντολή για την ασφάλιση των δύο οχη-
μάτων στο ενδιαφερόμενο μέρος το οποίο πρόσφερε αμέσως κάλυ-
ψη σε ποσοστό 50% και ολική κάλυψη την επόμενη μέρα.

10 Με προδικαστική ένσταση η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση
ισχυρίστηκε ότι οι αιτητές δεν είχαν έννομο συμφέρον να προσβά-
λουν με προσφυγή την επίδικη απόφαση εφόσον δεν ήταν έτοιμοι
να προσφέρουν ασφαλιστική κάλυψη οποιοδήποτε τους εξηλείτο,
πράγμα που αποτελούσε ουσιώδη εξυπακουόμενο όρο των προ-
σφορών.

15 Με δεύτερη εισήγησή της η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση
πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι η προσφυγή για τους καθ' ων η αίτηση
1, 3, 4 και 5 ήταν αβάσιμη για το λόγο ότι ουδεμία απόφαση εξεδό-
θη από αυτούς.

Ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι καθ' ων η αίτηση
3, 4 και 5 δεν είχαν καμιά αρμοδιότητα να ενεργήσουν από μόνοι
τους εφόσον το μόνο αρμόδιο σώμα ήταν το Κεντρικό Συμβούλιο
Προσφορών.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

25 (1) Η πρόσκληση προσφορών δεν έθετε ως όρο την έκδοση πι-
στοποιητικού ασφαλίσεως αμέσως μετά την κατακύρωση ούτε ανα-
φέρθηκε ότι η ασφάλιση έληγε τα μεσάνυχτα της 11/7/90 ώστε να
εξυπακουέται ο όρος αυτός. Είναι ορθό να δίδεται στους επιτυχό-
ντες προσφοροδότες λογικός χρόνος για την έναρξη εκτέλεσης της
προσφοράς όταν δεν γίνεται ειδική μνεία για ακριβή ημερομηνία
30 στους όρους. Μελέτη των γεγονότων αποκαλύπτει πως δεν δόθη-
κε οποιοσδήποτε χρόνος προς συμμόρφωση. Οι αιτητές έχουν έν-
νομο συμφέρον να προσβάλουν την επίδικη πράξη εφόσον πληρού-
σαν τους όρους της πρόσκλησης προσφορών.

35 (2) Σημασία σε προσφυγή δεν έχουν οι διάδικοι αλλά το αντι-
κείμενο της προσφυγής. Πρέπει να δίδεται η ευκαιρία τροποποίη-
σης του τίτλου της προσφυγής για να συνάδει με τα γεγονότα σε
οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας. Όπως φαίνεται από το πρα-
κτικό της προσβαλλόμενης απόφασης οι καθ' ων η αίτηση 3, 4 και
5 ήταν παρόντες στη συνεδρία και αποφάσισαν να μην κατακυρω-
θεί η προσφορά στους αιτητές αλλά στο ενδιαφερόμενο μέρος.
Επομένως ορθά συνενώθηκαν ως καθ' ων η αίτηση.

40 (3) Η διαδικασία προσφορών διέπεται από τους Κανονισμούς
Κυβερνητικών Αποθηκών. Σύμφωνα με αυτούς η διαδικασία ζήτη-
σης προσφορών μπορεί να παρακαμφθεί σε εξειδικευμένες περι-
πτώσεις όπως η παρούσα που κρίθηκε ως επείγουσα. Η μη ζήτηση
45 δημόσιων προσφορών όμως σε επείγουσες περιπτώσεις δεν εξυπα-
κουεί μελέτη και λήψη απόφασης από σώμα άλλο από το Κεντρικό

Συμβούλιο Προσφορών. Είναι φανερόν ότι οι καθ' ων η αίτηση 3, 4 και 5 δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι αποτελούν το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών. Η επίδικη απόφαση λήφθηκε από μη αρμόδιο όργανο.

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα. 5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Medcon Construction and Others v. Republic (1968) 3 C.L.R. 535

Christophides Trading v. Republic (1985) 3 C.L.R. 546

Ατλάντικ Ινισιούαρανς Λτδ v. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών (προσφυγές Αρ. 469/88, 470/88, 472/88, ημερ. 27/1/90) 10

Πράτσου v. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 1668

Cyprus Transport Co Ltd and Another (No. 1) v. The Republic (1969) 3 C.L.R. 501

Lambrakis v. Republic (1970) 3 C.L.R. 72

Lambrou v. Republic (1970) 3 C.L.R. 75 15

Demetriou v. Municipal Committee Larnaca (1986) 3 C.L.R. 2171

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία η προσφορά για την ασφάλιση ενός ελικοπτέρου και ενός αεροσκάφους κατακυρώθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές. 20

Α. Παπαφιλίππου, για τους αιτητές.

Α. Δημητριάδου (Δ/νίς), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 25

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές, ασφαλιστικοί πράκτορες, προσβάλλουν απόφαση των καθ' ων η αίτηση να μην κατακυρώσουν την προσφορά των αιτητών αλλά εκείνη του ενδιαφερόμενου μέρους αναφορικά με την ασφάλιση ενός ελικοπτέρου Bell 412SP και ενός αερο- 30

σκάφους Pilatus Britten Norman BN2T της Αστυνομικής Δύναμης.

5 Οι καθ' ων η αίτηση αρ. 2 ζήτησαν προσφορές για την ασφάλιση του προαναφερόμενου αεροσκάφους και ελικοπτερου με τελευταία ημερομηνία υποβολής την 16.6.90. Στις 30.6.90 και 4.7.90 απέστειλαν στους προσφοροδότες συμπληρωματικά στοιχεία και οδηγίες και παρέτειναν το χρόνο υποβολής των προσφορών μέχρι την 7.7.90. Οι αιτητές υπέβαλαν εμπρόθεσμα την προσφορά τους. Υποβλήθησαν συνολικά 6 προσφορές.

15 Κατά τη συνεδρία της 10.7.90 στο γραφείο του Βοηθού Γενικού Λογιστή στην οποία παρέστησαν οι κ.κ. Μπ. Παλταϊάν, Βοηθός Γενικός Λογιστής, Α. Ποταμάρης, Βοηθός Αρχηγός Αστυνομίας, Μ. Αντωνίου, Πρώτος Διοικητικός Λειτουργός, Υπ. Εσωτερικών και ο κ. Αλ. Αϊβαλιώτης, αξιολογήθηκαν οι "πρόχειρες προσφορές" όπως περιγράφονται στο σχετικό πρακτικό. Ο κ. Αϊβαλιώτης σημείωσε ότι η χαμηλότερη προσφορά υποβλήθηκε από το ενδιαφερόμενο μέρος (Consonair - Alexander Howden Aviation) 20 αλλά υπογράμμισε ότι δε διευκρινίζεται κατά πόσο οι Consonair ενεργούν σαν αντιπρόσωποι οπότε δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η προσφορά τους εφόσον δεν είναι εγγεγραμμένοι ασφαλιστές ή κατά πόσο είναι απλοί μεσάζοντες οπότε η προσφορά υποβάλλεται κατευθείαν από 25 τους Alexander Howden Aviation και μπορεί να γίνει αποδεκτή. Λόγω του ότι το όλο θέμα θεωρήθηκε πολύ επείγον και δεν υπήρχε χρόνος για να ζητηθούν διευκρινίσεις επί του θέματος, αποφασίστηκε να γίνει αποδεκτή η προσφορά των αιτητών, που ήτο η δεύτερη χαμηλότερη προσφο- 30 ρά.

35 Όπως φαίνεται από το πρακτικό της συνεδρίας που έγινε στο Υπουργείο Εσωτερικών, ημερομηνίας 11.7.90, ο διευθυντής των αιτητών πληροφορήθηκε προφορικά το γεγονός της κατακύρωσης της προσφοράς στην εταιρεία του στις 10.7.90 και του ζητήθηκε να εκδώσει το σχετικό καλυπτικό σημείωμα μέχρι τις 11.7.90 εφόσον η ασφάλιση έλγχε τα μεσάνυκτα της ίδιας μέρας. Οι αιτητές δεν αντα-

ποκρίθηκαν μέχρι το απόγευμα της 11.7.90, και σε δεύτερη τηλεφωνική επικοινωνία, οι καθ' ων η αίτηση τους πληροφορήσαν ότι η κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτούς απεσύρετο από εκείνη τη στιγμή. Κατά τη συνεδρίαση της ίδιας ημερομηνίας (11.7.90) απεφασίσθη να δοθεί εντολή για την ασφάλιση του ελικοπτέρου και αεροπλάνου στους Alexander Howden Aviation, με τους οποίους έγινε τηλεφωνική επαφή και οι οποίοι δήλωσαν ότι πρόσφεραν αμέσως κάλυψη σε ποσοστό 50% και ότι μέχρι την 1.00 μ.μ. ώρα Λονδίνου της επομένης (12.7.90) θα ήταν έτοιμοι να προσφέρουν 100% κάλυψη.

Σημειώνεται ότι ο δικηγόρος των αιτητών κατέθεσε ως τεκμήριο στο δικαστήριο τηλεμήνυμα των αιτητών προς το Υπουργείο Εσωτερικών ημερομηνίας 12.7.90 με το οποίο τους πληροφορούσαν ότι εξασφάλισαν ασφαλιστική κάλυψη από τους Lloyds Λονδίνου από την ίδια ημερομηνία (δηλ. 12.7.90).

Κατόπιν αίτησης εξεδόθη από το Δικαστήριο τούτο διάταγμα ημερομηνίας 8.1.91 σύμφωνα με το οποίο επετράπη στους αιτητές η κατ' αρχήν προσθήκη ως καθ' ων η αίτηση των (i) Γενικού ή/και Βοηθού Γενικού Λογιστή, (ii) Αρχηγού ή/και Βοηθού Αρχηγού Αστυνομίας και (iii) Πρώτου Διοικητικού Λειτουργού Υπουργείου Εσωτερικών (στη συνέχεια καθ' ων η αίτηση 3, 4 και 5 αντίστοιχα) καθώς και η προσθήκη νέων νομικών σημείων. Το κατά πόσο οι προσθήκες αυτές είναι επιβεβλημένες καλούμαι να αποφασίσω σήμερα μαζί με την ουσία της προσφυγής.

Με προδικαστική της ένσταση η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίζεται ότι οι αιτητές δεν έχουν το απαραίτητο έννομο συμφέρο να προσβάλουν την επίδικη απόφαση εφόσον δεν ήσαν πανέτοιμοι να προχωρήσουν με την εκτέλεση της προσφοράς αμέσως μόλις τους ανακοινώθηκε ότι ήσαν οι επιτυχόντες προσφοροδότες. Η μη άμεση ασφαλιστική κάλυψη, κατά την εισήγηση, θα είχε πιθανές αρνητικές συνέπειες εφόσον η ασφάλιση έληγε τα μεσάνυχτα της 11.7.90. Ητο ουσιώδης εξυπακουόμενος όρος το ότι θα ήσαν έτοιμοι να προσφέρουν ασφαλιστική κάλυψη

οποτεδήποτε τους εξητείτο. Οπως έχει καθιερωθεί νομολογιακά, προσφορά που δεν είναι σύμφωνη με τους ουσιώδεις όρους των προσφορών είναι άκυρη και οι προσφοροδότες δεν έχουν έννομο συμφέρο να προσβάλουν
5 την κατακύρωση άλλων προσφορών. (Βλ. συναφώς *Medcon Construction and Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 535, *Christophides Trading v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 546, *Ατλάντικ Ινσιούραρας Λτδ v. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών*, Προσφυγές Αρ. 469/88,
10 470/88, 472/88, η απόφαση δόθηκε στις 27.1.90 δε δημοσιεύτηκε ακόμα.

Η πρόσκληση προσφορών δε θέτει ως όρο την έκδοση πιστοποιητικού ασφάλισης αμέσως μετά την κατακύρωση. Συνεπώς δεν υπάρχει οποιοσδήποτε ρητός όρος περί
15 τούτου ούτε και αναφέρεται ότι η ασφάλιση έληγε τα μεσάνυχτα της 11.7.90 ώστε να εξυπακούεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη θα έπρεπε να άρχιζε από 12.7.90. Είναι ορθό να δίδεται στους επιτυχόντες προσφοροδότες λογικός χρόνος για την έναρξη εκτέλεσης της προσφοράς όταν
20 δε γίνεται ειδική μνεία για ακριβή ημερομηνία στους όρους. Τί είναι λογικός χρόνος εξαρτάται από τη φύση της προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η ασφαλιστική κάλυψη ήτο επείγουσα. Όμως, μελέτη των γεγονότων αποκαλύπτει ότι δε δόθηκε
25 οποιοσδήποτε χρόνος προς συμμόρφωση. Εν πάση περιπτώσει επαναλαμβάνω ότι οι αιτητές πρόσφεραν ασφαλιστική κάλυψη από 12.7.90 (δύο μέρες δηλαδή μετά που οι αιτητές πληροφορήθηκαν τηλεφωνικώς ότι κατεκυρώθη η προσφορά σ' αυτούς) δηλαδή την ίδια ημερομηνία κατά
30 την οποία και το ενδιαφερόμενο μέρος πρόσφερε 100% κάλυψη.

Καταλήγω ότι οι αιτητές έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την επίδικη πράξη εφόσον πληρούσαν όλους τους όρους της πρόσκλησης προσφορών. Η προδικαστική
35 ένσταση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση απορρίπτεται.

Με άλλη εισήγησή της η δικηγόρος των καθ' ων η αίτη-

ση προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η προσφυγή κατά των καθ' ων η αίτηση αρ. 1, 3, 4 και 5 είναι αβάσιμη για το λόγο ότι ουδεμία απόφαση εξεδόθηκε από αυτούς. Η ουσία του επιχειρήματος αυτού επικεντρώνεται στο ότι ούτε το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών αλλά ούτε και οι καθ' ων η αίτηση 3, 4 και 5 ενεργώντας προσωπικά δεν έχουν οποιαδήποτε ανάμιξη στη λήψη της απόφασης και ως εκ τούτου λανθασμένα παρουσιάζονται ως διάδικοι στην προσφυγή. 5

Σύμφωνα με τη νομολογία σημασία σε προσφυγή δεν έχουν οι διάδικοι αλλά το αντικείμενο της προσφυγής. Οπως τόνισε ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Στυλιανίδης στην ενδιάμεση απόφασή του *Πράτσου v. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 1668. 10

"Η προσφυγή πρέπει να αναφέρει συγκεκριμένη πράξη ή απόφαση που αποτελεί το αντικείμενο του δικαστικού ελέγχου. Η προσφυγή δεν στρέφεται εναντίον οποιουδήποτε μέρους. Το υπεύθυνο διοικητικό όργανο, πρόσωπο ή αρχή για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης, είναι δευτερεύουσας σημασίας και ακούεται από το Δικαστήριο αναφορικά με την εγκυρότητα της πράξης ή απόφασης. 15 20

.....

Ο τίτλος προσφυγής μπορεί να τροποποιηθεί για να συνάδει προς τα γεγονότα, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας. Το Δικαστήριο πρέπει να λαμβάνει υπόψη του ότι η τροποποίηση δεν πρέπει να επηρεάζει δυσμενώς τα μέρη, ή το συμφέρον της δικαιοσύνης Ουσιαστικό κριτήριο είναι να δοθεί ευκαιρία στο αρμόδιο όργανο, πρόσωπο ή αρχή να παρουσιαστεί στο Δικαστήριο και να υποστηρίξει, εάν αποφασίσει, τη νομιμότητα της κρινόμενης πράξης." 25 30

(Βλ. συναφώς *Cyprus Transport Co. Ltd and Another (No. 1) v. The Republic* (1969) 3 C.L.R. 501, *Lambrákis v.*

Republic (1970) 3 C.L.R. 72, Lambrou v. Republic (1970) 3 C.L.R. 75, Demetriou v. M'pal Committee Larnaca (1986) 3 C.L.R. 2171).

5 Όπως φαίνεται και από το πρακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης ημερομηνίας 11.7.90 οι καθ' ων η αίτηση 3, 4 και 5 ήσαν παρόντες στη συνεδρία και αποφάσισαν να μην κατακυρωθεί η προσφορά στους αιτητές αλλά στο ενδιαφερόμενο μέρος. Επομένως ορθά συνενώθηκαν ως καθ' ων η αίτηση. Η προσβαλλόμενη πράξη στην υπό εκδίκαση 10 υπόθεση καθορίζεται σαφώς στην προσφυγή και δεν επηρεάζονται οποιουδήποτε τα συμφέροντα.

15 Όμως το πιο πάνω θέμα θα πρέπει να εξεταστεί σε συνάρτηση με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των αιτητών ότι οι καθ' ων η αίτηση 3, 4 και 5 δεν είχαν καμιά αρμοδιότητα να ενεργήσουν από μόνοι τους εφόσον το μόνο αρμόδιο σώμα είναι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών.

20 Η διαδικασία προσφορών διέπεται από τους Κανονισμούς των Κυβερνητικών Αποθηκών. Σύμφωνα μ' αυτούς η διαδικασία ζήτησης προσφορών μπορεί να παρακαμφθεί σε εξειδικευμένες περιπτώσεις: στην παρούσα περίπτωση κρίθηκε ότι επείγοντες λόγοι καθιστούσαν αναγκαία τη ζήτηση "πρόχειρων προσφορών", όπως χαρακτηρίστηκαν. Η μη ζήτηση δημόσιων προσφορών όμως σε επείγουσες περιπτώσεις δεν εξυπακούει μελέτη και λήψη απόφασης 25 από σώμα άλλο από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών το οποίο αποτελείται σύμφωνα με τον Καν. 21 από τους:

(i) Γενικό Λογιστή ή αντιπρόσωπό του,

(ii) Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας ή αντιπρόσωπό του,

30 (iii) Γενικό Διευθυντή του Γραφείου Προγραμματισμού ή αντιπρόσωπό του,

(iv) Διευθυντή του Τμήματος Αποθηκών ή αντιπρόσωπό του,

(v) Αντιπρόσωπο του Υπουργείου Οικονομικών,

(vi) Αντιπρόσωπο του ενδιαφερόμενου Υπουργείου.

Απαρτία δε στις συνεδρίες αποτελούν 4 μέλη του Συμβουλίου.

Είναι φανερό ότι οι καθ' ων η αίτηση 3, 4 και 5 οι 5
οποίοι κατέχουν τη θέση του Βοηθού Γενικού Λογιστή,
Βοηθού Αρχηγού Αστυνομίας, Υπουργείο Εσωτερικών
και Πρώτου Διοικητικού Λειτουργού, Υπουργείο Εσωτε-
ρικών δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι αποτελούν το Κε- 10
ντρικό Συμβούλιο Προσφορών επειδή παρέστησαν αντι-
πρόσωποι μόνο από το γραφείο του Γενικού Λογιστή και
του ενδιαφερόμενου Υπουργείου και επιπρόσθετα δεν
υπήρχε η απαραίτητη απαρτία. Ούτε και συμφωνώ με την
εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι ορθά δεν
πάρθηκε η απόφαση από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφο- 15
ρών εφόσον η όλη διαδικασία παρακάμφθηκε σύμφωνα με
τον Κανονισμό 20(d).

Ο κανονισμός 20(d) έχει ως ακολούθως:

"20. The tender procedure may be waived in the 20
following instances:

(a)

(b)

(c)

(d) if considerations of urgency or special reasons 25
render the procedure of calling for tenders undesirable;

Provided that prior to purchase as in (c) to (e) above
the written approval of the President of the Main Tender
Board is obtained."

Όπως τόνισα και πιο πάνω και μελετώντας τους Κα-

4 Α.Α.Δ. Lion Insurance Ltd v. Δημοκρατίας κ.ά. Χ'Τσαγγάρης, Δ.

5 . νονισμούς στο σύνολό τους, κρίνω ότι μπορεί να υπάρξει παρέκκλιση σε ότι αφορά την κήρυξη δημόσιων προσφορών, τη δημοσίευσή τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και άλλα συναφή με τη διαδικασία αλλά όχι σε ότι αφορά τη σύνθεση του σώματος που αποφασίζει σε περιπτώσεις επειγούσης φύσεως που δεν είναι άλλο από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών.

10 Καταλήγω ότι η επίδικη απόφαση της 11.7.90 λήφθηκε από μη αρμόδιο όργανο, και ως εκ τούτου η προσφυγή επιτυγχάνει. Ενόψει της κατάληξης αυτής δεν κρίνεται σκόπιμο να εξετασθούν οι υπόλοιποι λόγοι ακυρώσεως που προβάλλονται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

*Διαταγή ως ανωτέρω.
Καμία διαταγή για έξοδα.*