

12 Σεπτεμβρίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Χ" ΓΙΑΝΝΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 32/91, 33/91, 34/91).

Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έννομο συμφέρον — Δεν νομιμοποιούνται να εγείρουν προσφυγή κατά διορισμών ή προαγωγών οι υποψήφιοι που δεν κατέχουν τα προσόντα για τη θέση — Οι αιτητές δεν κατείχαν τα προσόντα για θέση του Ανώτερου Διοικητικού Προσωπικού.

5

Το μοναδικό καθοριστικό ερώτημα που εγέρθηκε στην προσφυγή αυτή ήταν κατά πόσο οι αιτητές είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν τις προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών στη θέση του Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού, θέμα που τέθηκε από τους δικηγόρους της καθ' ης η αίτηση αρχής και του ενδιαφερόμενου μέρους 12.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Σύμφωνα με τους περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Γενικών Κανονισμών του 1982 προαγωγή επιτρέπεται μόνο στον ανώτερο βαθμό, (Κ.10(4)), και οι προαγωγές πρέπει να διενεργούνται σε συνάρτηση με τα προσόντα που απαιτούνται στον συγκεκριμένο κλάδο και ειδικότητα (Κ. 54(1)).

15

Ο Κανονισμός 8 που προσδιορίζει τα ελάχιστα ειδικά προσόντα κατά κατηγορία και ειδικότητα στο εδάφιο 1(Α)(γ) ορίζει ότι το Ανώτατο Διοικητικό Προσωπικό πρέπει να έχει τα προσόντα του Ανώτατου Οικονομικού Προσωπικού - που είναι σύμφωνα με το εδάφιο 1(Α)(β) είτε Πανεπιστημιακός τίτλος στα Οικονομικά ή ισοδύναμος Πανεπιστημιακός τίτλος αναγνωρισμένος από την Αρχή είτε ο επαγγελματικός τίτλος Chartered Accountant ή Certified Accountant ή Costs and Works Accountant - ή πτυχίο No-

20

25

μικής Σχολής ή πτυχίο Διοικήσεως Επιχειρήσεων ή Διοικήσεως.

5 (2) Μόνο όταν υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που απαιτούνται για μια συγκεκριμένη θέση νομιμοποιείται να εγείρει προσφυγή. Πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα αυτά δεν έχει έννομο συμφέρον.

10 Οι αιτητές που έχουν πανεπιστημιακό τίτλο στην Ηλεκτρολογία δεν έχουν τα απαιτούμενα προσόντα για τη θέση του Ανώτατου Διοικητικού Προσωπικού όπως καθορίζεται στον Κανονισμό 8. Δεν συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι ο Καν. 8 εφαρμόζεται μόνο για το προσωπικό της Αρχής που προσλήφθηκε μετά τις 13/5/72 γιατί πριν την 13/5/72 δεν υπήρχαν θέσεις Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού. Οι αιτητές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις και επομένως στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν τις επίδικες προαγωγές.

15 Προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Philippou v. The Republic, 4 RSCC. 139.

Sofocleous (No. 2) v. Republic (1972) 3 CLR. 537.

Ηλία ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 590, ημερ. 14/3/89).

20 Προσφυγή.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη προάχθησαν στη θέση Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού αντί των αιτητών.

25 *Ε. Ευσταθίου*, για τους αιτητές.

Κ. Χατζηγιάννου, για την καθ' ης η αίτηση.

Α. Παπαφιλίππου, για το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Μασουνάκη.

Cur. adv. vult.

30 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις προσφυγές αυτές οι οποίες συνεκδικιάστη-

καν επειδή εγείρονται κοινά σημεία γεγονότων και νόμου, προσβάλλονται οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών 11-13 Ν. Μαλέκου, Α. Ματσουκάρη και Ε. Κουδουνά στη θέση του Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού για 5
πλήρωση των θέσεων στη Γραμματεία και στην Αποθήκη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και της θέσης στη Διεύθυνση Εκμεταλλεύσεως, που όπως διαφαίνεται από τα ενώπιόν μου στοιχεία, υπάγεται και αυτή στο Διοικητικό Προσωπικό. Οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών 1-10 ανακλήθηκαν με απόφαση της Αρχής και οι 10
προσφυγές συνεχίστηκαν μόνο εναντίον των ενδιαφερομένων μερών 11-13.

Ο αιτητής στην προσφυγή αρ. 32/91 προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής την 1.10.62, στην προσφυγή αρ. 33/91 την 20.8.59 και στην προσφυγή αρ. 34/91 την 15.12.60. Και 15
οι τρεις αιτητές κατέχουν τη θέση Τομέαρχη Τεχνικού Προσωπικού από 1.6.87, 1.6.84 και 1.6.86, αντίστοιχα.

Το μοναδικό και καθοριστικό ερώτημα που εγείρεται στο παρόν στάδιο είναι κατά πόσο οι αιτητές έχουν έννομο 20
συμπέρασμα να προσβάλουν τις προαναφερόμενες προαγωγές, θέμα το οποίο ήγειρε η καθ' ης η αίτηση Αρχή (μέσω του δικηγόρου της) και ο δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους 12 Α. Ματσουκάρη.

Ειδικότερα, προβάλλεται η εισήγηση ότι οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμπέρασμα να προσβάλουν τις προαγωγές 25
εφόσον δεν κατέχουν τα ελάχιστα τυπικά προσόντα που απαιτούνται για προαγωγή στη θέση που κατέλαβαν τα ενδιαφερόμενα μέρη 11-13.

Αντίθετα, ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους σχετικούς κανονισμούς υποψήφιοι για 30
τη θέση Υποδιευθυντή, που είναι η αμέσως ανώτερη της θέσης του Τομέαρχη, καθίστανται όλοι οι Τομέαρχες και συνεπώς λανθασμένα οι αιτητές δεν περιλήφθηκαν στους υποψηφίους Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού. Η κατοχή της θέσης Τομέαρχη Τεχνικού Προσωπικού δεν 35

απέκλειε αιτητές να διεκδικήσουν προαγωγή στη θέση Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού.

- 5 Δυνάμει του Κανονισμού 4(2) των περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Γενικών Κανονισμών του 1982 όπως τροποποιήθηκαν το μόνιμο προσωπικό της Αρχής διακρίνεται σε Ανώτερο Προσωπικό, με ανώτερη βαθμίδα τη θέση Τομεάρχη, και σε Ανώτατο Προσωπικό που περιλαμβάνει τη θέση Υποδιευθυντή και Διευθυντή. Σύμφωνα δε με τον Καν. 10(4) προαγωγή επιτρέπεται μόνο στον αμέσως ανώτερο βαθμό, κάτω από 10 ορισμένες προϋποθέσεις ή εξαιρέσεις. Όμως δεν είναι αυτός ο μόνος περιορισμός που τίθεται για προαγωγή, δηλαδή προαγωγή στην αμέσως ανώτερη θέση, αλλά οι προαγωγές πρέπει να διενεργούνται σε συνάρτηση με τα προσόντα που απαιτούνται στο συγκεκριμένο κλάδο και ειδικότητα. Ο Καν. 54 προνοεί τα ακόλουθα:

- 20 "54(1) Το κατά την έναρξιν εφαρμογής των παρόντων κανονισμών υπηρετούν Προσωπικόν εξελίσσεται κατά βαθμόν εν συναρτήσει προς τα απαιτούμενα κατά κλάδον και ειδικότητα προσόντα βαθμών."

Ο Καν. 8 προσδιορίζει τα ελάχιστα ειδικά προσόντα κατά κατηγορία και ειδικότητα. Αυτά που απαιτούνται για το Ανώτατο Διοικητικό Προσωπικό καθορίζονται ως ακολούθως στο εδάφιο (1)(Α)(γ):

- 25 "Το Ανώτατον Διοικητικόν Προσωπικόν δέον να έχη τα του Ανωτάτου Οικονομικού Προσωπικού προσόντα ή πτυχίον Νομικής Σχολής ή πτυχίον Διοικήσεως Επιχειρήσεων ή Διοικήσεως."

Το εδάφιο 1(Α)(β) καθορίζει τα ακόλουθα:

- 30 "Το Ανώτατον Οικονομικόν Προσωπικόν δέον να έχη Πανεπιστημιακόν τίτλον εις τα Οικονομικά ή ισοδύναμον Πανεπιστημιακόν τίτλον αναγνωριζόμενον υπό της Αρχής ή τόν Έπαγγελματικόν τίτλον Chartered

Accountant ή Certified Accountant ή Cost and Works Accountant."

Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι μόνον όταν υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που απαιτούνται για μια συγκεκριμένη θέση νομιμοποιείται να εγείρει προσφυγή. Πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα αυτά δεν έχει έννομο συμφέρο (Βλ. *Philippou v. The Republic*, 4 R.S.C.C. 139, *Sofocleous (No. 2) v. Republic* (1972) 3 C.L.R. 537, *Ηλία ν. Δημοκρατίας*, Αναθ. Έφεση Αρ. 590, η απόφαση δόθηκε 14.3.89, δε δημοσιεύτηκε ακόμα). 5 10

Οι αιτητές και στις τρεις προσφυγές έχουν πανεπιστημιακό τίτλο στην Ηλεκτρολογία (B.Sc.(Hons) Electrical - Electronic Engineering). Επομένως δεν έχουν τα απαιτούμενα προσόντα για τη θέση του Ανώτατου Διοικητικού Προσωπικού όπως καθορίζεται στον Καν. 8. 15

Ο δικηγόρος των αιτητών όμως αντιπαραθέτει ότι σύμφωνα με τον Καν. 56(7)(α) ο Καν. 8 εφαρμόζεται για το προσωπικό της Αρχής που προσλήφθηκε μετά τις 13.5.72 και εφόσον οι αιτητές προσλήφθηκαν πριν την ημερομηνία αυτή, τα προσόντα που απαιτούνται από τον Καν. 8 δεν εφαρμόζονται στην περίπτωση τους. Επιπρόσθετα κάνει ιδιαίτερη μνεία στον Καν. 56(7)(β) ο οποίος προβλέπει ότι η ανέλιξη του προσωπικού που προσλήφθηκε πριν την 13.5.72 γίνεται με βάση τα Σχέδια Υπηρεσίας που ίσχυαν πριν την 13.5.72. 20 25

Δεν συμφωνώ με την πιο πάνω εισήγηση. Πριν την 13.5.72 δεν υπήρχαν θέσεις Υποδιευθυντή Διοικητικού Προσωπικού και ούτε αντίστοιχα σχέδια Υπηρεσίας. Συνεπώς, μόνη εφαρμογή έχει ο Καν. 8 του οποίου οι αιτητές δεν τηρούν τις προϋποθέσεις και επομένως στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν τις επίδικες προαγωγές. 30

Οι προσφυγές απορρίπτονται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.