

3 Ιουλίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.

"ΚΑΛΑΜΑΡΙ ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΛΤΔ",

Αιτητές,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
ΔΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΑΥΤΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 487/91).

Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο Συμφέρον — Υπαρξη — Η παρουσία των αιτητών σε προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού δεν εξαφανίζει με κανένα τρόπο το έννομο συμφέρον για προσβολή συγκεκριμένης πράξης της Επιτροπής δια προσφυγής.

5

Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Προσβαλλόμενες πράξεις — Εκτελεστή — Η πράξη που φανερώνει μονομερή βούληση διοικητικού οργάνου που αποσκοπεί στη δημιουργία έννομων αποτελεσμάτων με άμεσες συνέπειες στα δικαιώματα ή τις υποχρεώσεις του δικαιουμένου — Επιστολή Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού προς τους εκδότες εφημερίδων με την οποία τους καλεί σε συνεδρίαση για εξέταση θέματος δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη.

10

Το ζήτημα που εγέρθηκε στην παρούσα προσφυγή ήταν κατά πόσο το περιεχόμενο επιστολής της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού προς τους εκδότες εννέα εφημερίδων, με την οποία τους καλούσε να παρουσιαστούν ενώπιόν της σε συνεδρία, αναφορικά με κοινή απόφασή τους να αυξήσουν κατά 5 σεντ την τιμή των εφημερίδων τους, μπορούσε να προσβληθεί με προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος ή όχι.

15

20

Οι δύο προδικαστικές ενστάσεις της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ήταν ότι (α) οι αιτητές δεν είχαν έννομο συμφέρον γιατί είχαν παρουσιαστεί σε προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής και (β) η προσβαλλόμενη πράξη συνιστούσε προπαρασκευαστική πράξη και επομένως δεν υπόκειτο σε αναθεωρητικό έλεγχο.

25

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-

φάσισε ότι:

1) Οι προηγούμενες εμφανίσεις των αιτητών ενώπιον της Επιτροπής και οι οποίες διακόπτιαν για τυπικούς λόγους, με κανένα τρόπο δεν εξαφάνισαν το έννομο συμφέρον των αιτητών.

5 . 2) Η προσβαλλόμενη πράξη δεν αποκαλύπτει οποιαδήποτε τε-  
λεσίδικη απόφαση αναφορικά με το θέμα της τιμής των εφημερί-  
δων και δεν επιφέρει οποιαδήποτε μεταβολή στα δικαιώματα της  
10 αιτήτριας εταιρείας. Αλλά την κάλεσε μαζί με άλλους εκδότες για  
την εξέταση του θέματος. Επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση  
δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη και ως εκ τούτου δεν υπόκει-  
ται σε αναθεώρηση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

*Παπαφιλίππου ν. Δημοκρατίας, 1 R.S.C.C.62.*

15 *Κολοकाσιδης ν. Δημοκρατίας (1965) 3 Α.Α.Δ. 542.*

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης Επιτροπής Προστα-  
σίας του Ανταγωνισμού με την οποία αποφάσισε να προ-  
χωρήσει στην εξέταση του θέματος της αύξησης της τιμής  
20 των εφημερίδων.

*Χρ. Τριανταφυλλίδης και Χ. Αρτέμης, για τον αιτητή.*

*Γ. Φράγκου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για  
τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

25 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη από-  
φαση. Οι αιτητές είναι μια από τις εκδοτικές εταιρείες τις  
οποίες η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού κάλε-  
σε να παρουσιασθούν ενώπιόν της σε συνεδρία. Η αιτή-  
τρια εταιρεία εκδίδει την καθημερινή εφημερίδα "Ελευθε-  
30 ρία της Γνώμης".

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού συστάθη-  
κε βάσει του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού

Νόμου του 1989 (Ν. 207/89), με σκοπό τον έλεγχο και την καταστολή περιοριστικών του εμπορίου συμπεράξεων ή πράξεων ορισμένων επιχειρήσεων.

Κατά ή περί την 31.5.90 οι εκδότες εννέα εφημερίδων μεταξύ των οποίων και η αιτήτρια εταιρεία ανακοίνωσαν αύξηση της τιμής πώλησης των εφημερίδων τους κατά 5 σεντ από 1.6.90. Το τί προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή είναι η ακόλουθη επιστολή της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού ημερομηνίας 29.4.91 προς την αιτήτρια εταιρεία και άλλους εκδότες η οποία έχει ως εξής: 10

"Θέμα: Σύμπραξη στον Καθορισμό Κοινής Τιμής και στην από Κοινού Αύξηση της Τιμής των κατά 5 σεντ

Επιθυμώ να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σας πληροφορήσω ότι, η από κοινού ενέργειά σας για αύξηση της τιμής των εφημερίδων και ο καθορισμός κοινής τιμής φαίνεται, εκ πρώτης όψεως, να παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 4(1) του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89. Γι' αυτό, η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού θα προχωρήσει στην εξέταση του όλου θέματος στη συνεδρία της που θα γίνει στην αίθουσα συνεδριάσεων του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας στις 1.6.1991 και ώρα 10.00 π.μ. 15 20

Για το σκοπό αυτό καλείσθε, σύμφωνα με το άρθρο 14(1) του Νόμου περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού, να εμφανισθείτε στην πιο πάνω συνεδρία αυτοπροσώπως, μετά ή διά πληρεξούσιου δικηγόρου." 25

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση φέρει ένσταση στην αναθεώρηση της επίδικης απόφασης για το λόγο ότι δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο βάσει του άρθρου 146.1 του Συντάγματος εφόσον, κατά τον ισχυρισμό, οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρο και εν πάση περιπτώσει η επίδικη 30

απόφαση δεν είναι εκτελεστή.

5 Αναλυτικότερα είναι εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρο στην προσφυγή εφόσον έχουν ανταποκριθεί και σε προηγούμενες ειδοποιήσεις της Επιτροπής στις οποίες παρουσιάστηκαν και υπέβαλαν τις ενστάσεις τους αναφορικά με τη δικαιοδοσία της Επιτροπής να επιληφθεί του θέματος. Η επιστολή ημερομηνίας 29.4.91 είναι συνέχεια προηγούμενης διαδικασίας η οποία διακόπηκε για τυπικούς λόγους.

10 Είναι γεγονός ότι τόσο η αιτήτρια εταιρεία όσο και άλλοι εκδότες εφημερίδων παρουσιάστηκαν στις 1.12.90 σε συνεδρίαση μετά από σχετική ειδοποίηση της Επιτροπής όπου ισχυρίστηκαν ότι ο καθορισμός της τιμής των εφημερίδων δεν εμπίπτει στις διατάξεις του Ν. 207/89  
15 αλλά στις διατάξεις του άρθρου 24 του περί Τύπου Νόμου του 1989 (Ν.145/89) που προνοεί ότι η Αρχή Τύπου είναι αρμόδια να αποφασίζει, με έγκριση του Υπουργού Εσωτερικών, τον καθορισμό ανώτατης τιμής πώλησης εφημερίδων. Δεν συμφωνώ όμως με την εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι το έννομο συμφέρο των αιτητών  
20 έπαυσε να υφίσταται εφόσον παρουσιάστηκαν για συζήτηση του θέματος και προηγουμένως και δέχθηκαν με αυτό τον τρόπο ότι η Επιτροπή έχει δικαιοδοσία βάσει του νόμου να επιληφθεί του θέματος. Οι προηγούμενες εμφανίσεις, οι οποίες διακόπηκαν για τυπικούς λόγους, με κανένα τρόπο δεν εξαφάνισαν το έννομο συμφέρον των αιτητών.  
25

30 Η προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τη δεύτερη προδικαστική ένσταση συνιστά προπαρασκευαστική πράξη, και δεν υπόκειται σε αναθεωρητικό έλεγχο.

35 Απαιτούμενη προϋπόθεση για το παραδεκτό προσφυγής αποτελεί η εκτελεστικότητα της διοικητικής πράξης, δηλαδή πρέπει να φανερώνει τη μονομερή βούληση διοικητικού οργάνου που να αποσκοπεί στη δημιουργία εννόμων αποτελεσμάτων με άμεσες συνέπειες στα δικαιώματα ή τις υποχρεώσεις του διοικούμενου. (Βλ. Πορίσματα Νομολο-

γίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 237, Παπαφιλίππου ν. Δημοκρατίας, 1 R.S.C.C. 62, Κολοκασίδης ν. Δημοκρατίας (1965) 3 Α.Α.Δ. 542). Στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη που εμπεριέχεται στην επιστολή ημερομηνίας 29.4.91 δεν αποκαλύπτει οποιαδήποτε τελεσίδικη απόφαση αναφορικά με το θέμα της τιμής των εφημερίδων και δεν επιφέρει οποιαδήποτε μεταβολή στα δικαιώματα της αιτήτριας εταιρείας. Απλά την κάλεσε μαζί με άλλους ενδιαφερόμενους εκδότες σε συγκεκριμένη ημερομηνία για την εξέταση του όλου θέματος. 5  
10

Καταλήγω ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη και ως εκ τούτου δεν υπόκειται σε αναθεώρηση. Ενόψει της κατάληξης αυτής δε θεωρώ σκόπιμο να εξετάσω την ουσία της υπόθεσης. 15

Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*