

3 Ιουνίου, 1991

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΡΣΑΛΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 152/90).

Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Κατάργηση της δίκης — Ανάκληση προσβληθείσας διοικητικής πράξης εκκρεμούσης της προσφυγής — Επιφέρει κατάργηση της δίκης εκτός αν στη διάρκεια ισχύος της διοικητικής πράξης παρήχθησαν αποτελέσματα που ζημιώνουν τον αιτητή και τα οποία δεν εξαλείφθηκαν με την ανάκληση — Το Ανώτατο Δικαστήριο ερευνά αν εκ πρώτης όψεως παραμένει ζημία ή βλάβη.

5

Το ζήτημα που απασχόλησε το Ανώτατο Δικαστήριο στην παρούσα προσφυγή ήταν κατά πόσο η ανάκληση της προσβαλλόμενης προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους εκκρεμούσης της προσφυγής επέφερε κατάργηση ή όχι της δίκης. Οι καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκαν ότι ο αιτητής έπαυσε να έχει έννομο συμφέρον ενώ ο αιτητής αντίθετα ισχυρίστηκε ότι συνέχιζε να έχει έννομο συμφέρον γιατί με την ανάκληση δεν επανορθώθηκε η ζημία που υπέστη από την προσβαλλόμενη απόφαση.

10

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, κηρύσσοντας καταργημένη την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Η ανάκληση διοικητικής πράξης είναι νέα εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία ενεργεί *ex tunc* και η δίκη καταργείται γιατί επέρχεται η εξαφάνιση του αντικειμένου της. Ο αιτητής συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον μόνο στην περίπτωση που παρήχθησαν ζημιογόνα αποτελέσματα στον αιτητή κατά τη διάρκεια ισχύος της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης τα οποία δεν εξαλείφθηκαν με την ανάκληση. Σε τέτοια περίπτωση πρέπει να συνεχίσει η δίκη έτσι ώστε αν τελικά ακυρωθεί η διοικητική πράξη να δύναται ο αιτητής να αποζημιωθεί βάσει του άρθρου 146.δ. του Συντάγματος.

20

25

(2) Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν εξετάζει την έκταση των ζημιών αλλά ερευνά αν εκ πρώτης όψεως παραμένει ζημία ή βλάβη η οποία δεν εξαλείφθηκε από την ανάκληση για να αποφασίσει αν η δίκη καταργείται ή συνεχίζεται.

5 (3) Στην παρούσα υπόθεση, ο αιτητής, υπάλληλος της Αρχής όπως και ο δημόσιος υπάλληλος, δεν είχε και δεν έχει κεκτημένο δικαίωμα για προαγωγή αλλά προσδοκία (βλέπε Χρίστος Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας υπόθεση αρ. 125/86, ημερ. 25.4.89). Η
10 προσβαλλόμενη πράξη προαγωγής στην προσφυγή αυτή αναλήφθηκε. Η ανάκληση εξάλειψε εξ ολοκλήρου όλα τα αποτελέσματα και τις συνέπειες της προσβαλλόμενης πράξης, ο αιτητής στερήθηκε του αναγκαίου εννόμου συμφέροντος και η προσφυγή έμεινε χωρίς αντικείμενο.

15 *Η προσφυγή κηρύσσεται καταργημένη χωρίς διαταγή για έξοδα.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή αρ. 125/86 ημερ. 25.4.1989).

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β', Διοικητικό Προσωπικό αντί του αιτητή.

Α. Ευτυχίου, για τον αιτητή.

25 *Κ.Χ"Ιωάννου, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Στυλιανίδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

30 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους - Γερόλεμου Γερολέμου - στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β', Διοικητικό Προσωπικό.

35 Η προσφυγή εναντίον άλλων προαγωγών, που κρίθηκαν ότι δεν είχαν συνάφεια με την πιο πάνω απόφαση, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, με Απόφαση του Δικαστη

ρίου τούτου, ημερομηνίας 9 Μαΐου, 1991.

Η Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, (η "Αρχή"), με απόφαση της ημερομηνίας 23 Ιουνίου, 1989, προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας Β', Διοικητικό Προσωπικό, αναδρομικά από 1η Ιουνίου, 1981, σε συμμόρφωση ακυρωτικής Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

5

Στις 30 Μαΐου, 1991, η Αρχή ανακάλεσε εξ ολοκλήρου την προσβαλλόμενη προαγωγή.

Το ζήτημα που εγείρεται είναι αν η προσφυγή, μετά την ολοκληρωτική ανάκληση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, έμεινε χωρίς αντικείμενο, οπότε η δίκη καταργείται ή πρέπει να δικαστεί μέχρι τέλους.

10

Οι δικηγόροι των μερών υπέβαλαν αντίθετες εισηγήσεις.

15

Ο δικηγόρος της Αρχής εισηγήθηκε ότι ο αιτητής έπαυσε να έχει έννομο συμφέρον και η δίκη πρέπει να καταργηθεί.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι ο αιτητής συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον, γιατί με την ανάκληση δεν επανορθώθηκε η ζημία που υπέστη από την προσβαλλόμενη απόφαση.

20

Η ανάκληση διοικητικής πράξης είναι νέα εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία ενεργεί ex tunc και η δίκη καταργείται, γιατί επέρχεται η εξαφάνιση του αντικειμένου της. Ο αιτητής δεν συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον, εκτός εάν, στη διάρκεια της ισχύος της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, παρήχθησαν αποτελέσματα που ζημιώνουν τον αιτητή, που δεν αντιμετωπίστηκαν, ή εξαλείφθηκαν με την ανάκληση. Σε τέτοια περίπτωση η προσφυγή πρέπει να αποφασιστεί από το Δικαστήριο, με σκοπό την ακύρωση, για να μπορεί ο αιτητής, με βάση την παράγραφο 6 του Άρθρου 146 του Συντάγματος, να ζητήσει

25

30

αποζημίωση.

5 Το θέμα απασχόλησε την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Υπόθεση Αρ. 125/86 - Χρίστος Παπαδόπουλλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας (Απόφαση δόθηκε στις 25 Απριλίου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα). Το Δικαστήριο ανασκόπησε όλη την προηγούμενη νομολογία και είπε στη σελ. 13:-

10 "Αναφορικά με τις προαγωγές δημοσίων υπαλλήλων, έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι ο δημόσιος υπάλληλος δεν έχει κεκτημένα δικαιώματα σε προαγωγή, αλλά μόνο προσδοκία προαγωγής - (*Georghios Economides v. Republic (Council of Ministers and Another)* (1972) 3 C.L.R. 506, στη σελ. 520; *Phylactides and Others v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 176, στη σελ. 180; *Alexandros E. Skoufaris v. The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission* (1988) 3 C.L.R. 1742)".

Στις σελ. 14-15 είπε:-

20 "Το ερώτημα που τίθεται είναι: Το Ανώτατο Δικαστήριο, μετά από ανάκληση εξ ολοκλήρου της προσβαλλόμενης πράξης, ερευνά ή όχι εάν η ανάκληση άφηκε την προσφυγή χωρίς αντικείμενο, ή εάν ο αιτητής έχει υποστεί οποιαδήποτε ζημιά, η οποία δεν εξαφανίστηκε από την ανάκληση, ή/και εάν συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον;

30 Αφού λάβαμε υπόψη μας τις πρόνοιες των σχετικών παραγράφων του Άρθρου 146 του Συντάγματος, τις βασικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και τη νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, καταλήξαμε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο δεν εξετάζει την έκταση των ζημιών, αλλά ερευνά αν εκ πρώτης όψεως παραμένει ζημιά ή βλάβη, η οποία δεν εξαλείφθηκε από την ανάκληση για να αποφασίσει αν η δίκη καταγείται ή συνεχίζεται."

Στην παρούσα υπόθεση, ο αιτητής, υπάλληλος της

Αρχής, όπως και ο δημόσιος υπάλληλος, δεν είχε και δεν έχει κεκτημένο δικαίωμα για προαγωγή, αλλά μόνο προσδοκία.

Η προσβαλλόμενη πράξη προαγωγής στην προσφυγή αυτή ανακλήθηκε. 5

Το Δικαστήριο, αφού ερεύνησε αν, εκ πρώτης όψεως, αν ο αιτητής έχει υποστεί οποιαδήποτε ζημία, η οποία δεν εξαιρέθηκε με την ανάκληση, κατέληξε ότι η ανάκληση εξάλειψε εξ ολοκλήρου όλα τα αποτελέσματα και συνέπειες της προσβαλλόμενης πράξης και, ως εκ τούτου, ο αιτητής στερήθηκε του αναγκαίου εννόμου συμφέροντος και η προσφυγή έμεινε χωρίς αντικείμενο. 10

Το Δικαστήριο κηρύσσει καταργημένη την προσφυγή. Καμιά διαταγή αναφορικά με τα έξοδα.

Προσφυγή κηρύττεται καταργημένη χωρίς διαταγή για έξοδα.