

15 Ιανουαρίου, 1991

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΚΟΥΜΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 8/89).

Ο Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμος (Ν. 180/87) — Άρθρο 28Α — Άνευ σημασίας η μη ύπαρξη ερμηνείας του όρου "ειδικότητα" στο άρθρο 2 του βασικού νόμου.

5 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί — Αιτιολογία — Μπορεί να εξάγεται από τα σχετικά έγγραφα που κατατέθηκαν και στα οποία φαίνεται ο καταμερισμός των θέσεων όπως αποφασίστηκε από την αρμόδια αρχή.*

10 *Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές προσέβαλαν την σύνταξη, από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, πινάκων διοριστών κατά ειδικότητα καθώς και το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Καθηγητή Μέσης Εκπαίδευσης. Ζήτησαν ακόμη την ακύρωση του καθορισμού της ειδικότητας και του καταμερισμού των κενών θέσεων κατά ειδικότητα με τον τρόπο που αποφάσισε ή καθόρισε το Υπουργείο Παιδείας.*

15 *Κατά τη διαδικασία πλήρωσης των επίδικων θέσεων, ενώ στην αρχική προκήρυξη περιλαμβανόταν η ειδικότητα της Γεωγραφίας που είναι και η ειδικότητα των αιτητών, τελικά το Υπουργείο Παιδείας δεν ζήτησε από την Ε.Ε.Υ. την πλήρωση θέσεων αυτής της ειδικότητας.*

20 *Οι αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο όρος "ειδικότητα" δεν ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου και ότι με τη ρύθμιση του άρθρου 28Α(2) και (4) τελικά δεσμεύεται η διακριτική εξουσία της Ε.Ε.Υ. Επίσης ότι η κατανομή των θέσεων κατά ειδικότητες με την απουσία της ειδικότητας της Γεωγραφίας είναι ανατιολόγητη. Προέβαλαν ακόμη οι αιτητές*

25 *ότι οι πίνακες δεν συντάχθηκαν μέχρι τις 31.12.87 κατά το άρθρο*

5(1) του Νόμου 245/87, γεγονός που συνιστούσε παράλειψη οφειλόμενης εκ του Νόμου ενέργειας και ότι ενώ προκηρύχθηκαν θέσεις στην ειδικότητα της Γεωγραφίας δεν πληρώθηκε καμία τέτοια θέση. Οι καθ' ων η αίτηση προέβαλαν προδικαστική ένσταση ως προς το έννομο συμφέρον των αιτητών αφού οι διορισμοί αφορούσαν άλλες ειδικότητες και δεν επηρέαζαν τη νομική τους κατάσταση. Αντέκρουσαν επίσης τους ισχυρισμούς των αιτητών.

5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Εφόσον στο άρθρο 28Α του Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου, που εισάχθηκε με τον τροποποιητικό Νόμο 180/87 υπάρχει ρητή πρόνοια για τις ειδικότητες, το γεγονός ότι ο όρος "ειδικότητα" δεν ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Νόμου, όπως και το γεγονός ότι στον Περί Προϊηπολογισμού Νόμο δεν χωρίζονται οι θέσεις σε ειδικότητες, είναι χωρίς καμία σημασία.

10

15

2. Σχετικά με την κατανομή των θέσεων στις διάφορες ειδικότητες, και μάλιστα δεν υπάρχει σαφής πρόβλεψη στο Νόμο, είναι όμως λογικό και ενόψει του άρθρου 28Α(2) αναπόφευκτο τόσο ο καθορισμός των ειδικοτήτων όσο και η κατανομή των κενών θέσεων κατά ειδικότητα να γίνεται από την αρμόδια αρχή που είναι εξάλλου ο καλύτερος γνώστης των αναγκών της υπηρεσίας. Είναι όμως προτιμότερο να γίνει νομοθετική ρύθμιση του θέματος, όπως έγινε και στην περίπτωση των Βοηθών Διευθυντών Μέσης Εκπαίδευσης (άρθρο 35Γ(2)).

20

3. Όσον αφορά την αιτιολογία για την κατανομή των θέσεων, αυτή εξάγεται από τα διάφορα έγγραφα που κατατέθηκαν και στα οποία φαίνεται ο καταμερισμός από την αρμόδια αρχή, αφού λήφθηκαν υπόψη οι ανάγκες της εκπαίδευσης, θέμα στο οποίο δεν μπορεί το δικαστήριο να επέμβει. Το ίδιο ισχύει και για την τελική μη πλήρωση θέσεων Γεωγράφων.

25

30

4. Παρόλο που συνάγεται ότι οι αιτητές δεν είχαν έννομο συμφέρον καταχώρησης της προσφυγής αφού τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν άλλες από αυτούς ειδικότητες, το Δικαστήριο προχώρησε και στην εξέταση του ισχυρισμού περί μη τηρήσεως του χρονοδιαγράμματος του άρθρου 5(1) του Νόμου 245/87: Στην παρούσα περίπτωση δεν πρόκειται για παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας αλλά για απλή καθυστέρηση στη σύνταξη των τελικών καταλόγων που δεν αποτελεί λόγο ακυρότητας, ούτε και επηρέασε καθόλου τα νόμιμα συμφέροντα των αιτητών. Άλλωστε, ο προκαταρκτικός πίνακας διοριστέων στην ειδικότητα των αιτητών ετοιμάστηκε εντός της προθεσμίας του Νόμου που δεν κάνει διάκριση με τον τελικό. Γενικά, συνάγεται ότι οι προθεσμίες κατά προσέγγιση τηρήθηκαν από την Ε.Ε.Υ. στην παρούσα υπόθεση.

35

40

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

5 Προσφυγή εναντίον της σύνταξης από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας πινάκων διοριστέων κατά ειδικότητα καθώς και το διορισμό των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Καθηγητή Μέσης Εκπαίδευσης αντί των αιτητών.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές.

Ε. Λοϊζίδου (Κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

10 *Α. Παπαχαραλάμπους και Π. Αγγελίδης, για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Α. Δράκο.*

Μ. Χειμωνίδου (Κα), για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Παύλου-Χριστοδουλίδου.

Cur. adv. vult.

15 Ο Δικαστής κ. Σαββίδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

20 ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ: Οι αιτητές στην παρούσα υπόθεση προσβάλλουν τη σύνταξη, από τον καθ' ου η αίτηση αρ. 1, πινάκων διοριστέων κατά ειδικότητα καθώς και το διορισμό των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Καθηγητή Μέσης Εκπαίδευσης. Ζητούν επίσης δήλωση του δικαστηρίου ότι ο καθορισμός της ειδικότητας και ο καταμερισμός των κενών θέσεων κατά ειδικότητα με τον τρόπο που αποφάσισε ή καθόρισε ο καθ' ου η αίτηση αρ. 2 είναι άκυρος και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.

Τα ονόματα των αιτητών φαίνονται στον πίνακα "Α" και των ενδιαφερομένων προσώπων στον πίνακα "Β", που επισυνάπτονται.

30 Οι αιτητές είναι Γεωγράφοι ενώ τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είναι καθηγητές άλλων ειδικοτήτων. Ενόψει της πλήρωσης αριθμού κενών θέσεων καθηγητή, (Που είναι θέση Πρώτου Διορισμού) το Υπουργείο Παιδείας, ως αρ-

μόδια αρχή, καθόρισε, με επιστολή προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Ε.Ε.Υ.) ημερομηνίας 7.8.1987, τις ειδικότητες στις οποίες δυνατό να απαιτούνταν διορισμοί. Οι θέσεις προκηρύχθηκαν με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 14.8.1987 με τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων την 31.8.1987. Στη δημοσίευση περιλαμβανόταν και η ειδικότητα Γεωγραφίας. Τόσο οι αιτητές όσο και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπέβαλαν αιτήσεις για τις εν λόγω θέσεις και στη συνέχεια καταρτίστηκαν οι πίνακες διοριστέων κατά ειδικότητα. 5
10

Με επιστολή του Υπουργείου Παιδείας ημερομηνίας 16.3.1988 ζητήθηκε η πλήρωση με μόνιμη βάση, 245 κενών θέσεων καθηγητή διαφόρων ειδικοτήτων, στις οποίες όμως δεν συμπεριλαμβανόταν η ειδικότητα Γεωγραφίας. Με μεταγενέστερο έγγραφο της ημερομηνίας 22.4.1988 η αρμοδία αρχή πληροφόρησε την Ε.Ε.Υ. ότι οι ανάγκες σε διδακτικό προσωπικό σε σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης για το σχολικό έτος 1988-1989 είχαν διαφοροποιηθεί και ζητείτο η πλήρωση, επί προσωρινής βάσεως, άλλων επιπρόσθετων 89 θέσεων, και πάλι χωρίς να αναφέρεται καθόλου η ειδικότητα της Γεωγραφίας. 15
20

Η Ε.Ε.Υ. αφού δέχθηκε σε προσωπικές συνεντεύξεις τους υποψήφιους, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 3.6.1988 πρόσφερε διορισμό, επί δοκιμασία, σε μόνιμη θέση καθηγητή από 1.9.1988, ανάμεσα σε άλλους, στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. 25

Με τη γραπτή αγόρευση του ευπαίδευτου δικηγόρου των αιτητών προβάλλονται οι πιο κάτω ισχυρισμοί:

1. Ο όρος "ειδικότητα" δεν προβλέπεται από το Νόμο. Με το άρθρο 28Α(2) και (4) δίνεται εξουσία στην Ε.Ε.Υ. να συντάσσει πίνακες διοριστέων κατά ειδικότητα η οποία δεν ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Νόμου και στην αρμόδια αρχή να ρυθμίζει δεσμευτικά τη διακριτική εξουσία της Ε.Ε.Υ. με το να επιλέγει από το σύνολο των υποψηφίων όχι τους πραγματικά καλύτερους, ανεξάρτητα ει- 30
35

δικότητας, αλλά μόνο από τις ειδικότητες που η αρμόδια αρχή επιβάλλει στην Ε.Ε.Υ. χωρίς νομοθετική πρόβλεψη.

5 2. Η κατανομή από την αρμόδια αρχή των θέσεων κατά ειδικότητες είναι ανατιολόγητη και δε δίνεται αιτιολογία γιατί δεν κατανεμήθηκε καμιά θέση στην ειδικότητα της Γεωγραφίας.

10 3. Οι πίνακες διοριστέων δε συντάχθηκαν μέχρι τις 31.12.1987, όπως ορίζει ο Νόμος (άρθρο 5(1) του Νόμου 245/87) αλλά σε μεταγενέστερη ημερομηνία, πράξη που συνιστά παράλειψη οφειλόμενης εκ του Νόμου ενέργειας.

4. Ενώ προκηρύχθηκαν θέσεις στην ειδικότητα της Γεωγραφίας δεν πληρώθηκε καμιά θέση στην ειδικότητα αυτή.

15 Η ευπαίδευτη δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκε με τη γραπτή της αγόρευση, υπό μορφή προδικαστικής ένστασης, ότι οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την επίδικη απόφαση, καθ' ότι αφορά διορισμούς σε άλλες ειδικότητες και επομένως δεν επηρεάζεται η νομική κατάσταση των αιτητών. Ανεξάρτητα από 20 την πιο πάνω ένσταση ισχυρίστηκε ότι η μη τήρηση του χρονοδιαγράμματος για τη σύνταξη των πινάκων διοριστέων που τέθηκε από το Νόμο δεν οδηγεί σε ακύρωση της διοικητικής πράξεως που έλαβε χώρα μετά την προθεσμία αυτή. Εξάλλου, ο πίνακας στην περίπτωση των αιτητών 25 ετοιμάστηκε κατ' αρχή στις 19.12.1987 και διαμορφώθηκε τελικά αργότερα, μετά τις ενστάσεις, στις 27.1.1988.

30 Ισχυρίστηκε επίσης ότι οι διορισμοί κατά ειδικότητα προβλέπονται από το άρθρο 28Α(2) και (4) του Νόμου, το δε άρθρο 14 δίνει εξουσία στην αρμόδια αρχή να καθορίζει τις ειδικότητες. Τέλος, στην πρόβλεψη για τις ανάγκες της υπηρεσίας που έγινε κατά το χρόνο της προκηρύξεως των κενών θέσεων συμπεριλήφθηκε και η ειδικότητα της Γεωγραφίας. Η ανάγκη αυτή όμως δεν υπήρχε πια κατά 35 τον χρόνο της πλήρωσης των κενών θέσεων, όπως φαίνεται από τα διάφορα έγγραφα της αρμόδιας αρχής, που είναι η μόνη που γνωρίζει τις ανάγκες της υπηρεσίας.

Αναφορικά με το πρώτο νομικό σημείο που εγείρεται, το οποίο εφάπτεται και της προδικαστικής ενστάσεως, το άρθρο 28Α του Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου, που εισάχθηκε με τον τροποποιητικό Νόμο 180/87, έχει ως ακολούθως:

5

"28Α(1) Τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 14 και άνευ επηρεασμού των διατάξεων του άρθρου 28Γ όλες οι κενές θέσεις πρώτου διορισμού στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία δημοσιεύονται στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας.

10

(2) Η δημοσίευση αναφέρει τις κενές θέσεις και τυχόν ειδικότητες που αφορούν τις κενές θέσεις, τα απαιτούμενα για την κατάληψη τους προσόντα και τον τρόπο υποβολής των αιτήσεως και προθεσμία δεκαπέντε ημερών για υποβολή των αιτήσεων.

15

(3) Οι αιτήσεις υποβάλλονται στην Επιτροπή πάνω σε έντυπο που καθορίζεται από αυτή και σφραγίζονται με σφραγίδα που φέρει την ημερομηνία λήψης τους.

(4) Στη συνέχεια η Επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και καταρτίζει πίνακα διοριστέων για κάθε θέση ή για κάθε ειδικότητα θέσης, ανάλογα με την περίπτωση".

20

(Οι υπογραμμίσεις δικές μου).

Εφόσον υπάρχει ρητή πρόνοια στο Νόμο για τις ειδικότητες, το γεγονός ότι ο όρος "ειδικότητα" δεν ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Νόμου, όπως και το γεγονός ότι στον Περί Προϋπολογισμού Νόμο δε χωρίζονται οι θέσεις σε ειδικότητες, είναι χωρίς καμιά σημασία και ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται.

25

Σχετικά με την κατανομή των θέσεων στις διάφορες ειδικότητες ναί μεν δεν υπάρχει σαφής πρόβλεψη στο Νόμο, είναι όμως λογικό να γίνεται από την αρμόδια αρχή που είναι γνώστης των αναγκών της υπηρεσίας. Εφόσον δε σύμφωνα με το άρθρο 28Α(2) η δημοσίευση των κενών θέ-

30

σεων μπορεί να γίνει κατά ειδικότητα και η Ε.Ε.Υ. δεν
προβαίνει στην πλήρωση θέσεων παρά μόνο με τη λήψη
εγγράφου προτάσεως από την αρμόδια αρχή και μόνο για
τις συγκεκριμένες θέσεις που αποφασίζει η αρμόδια αρχή
5 είναι αναπόφευκτο και ο καθορισμός των ειδικοτήτων και
η κατανομή των κενών θέσεων κατά ειδικότητα να γίνεται
από την αρμόδια αρχή που είναι εξάλλου ο καλύτερος
γνώστης των αναγκών της υπηρεσίας. Είναι όμως προτι-
μότερο να γίνει νομοθετική ρύθμιση του θέματος, όπως
10 έγινε και στην περίπτωση των Βοηθών Διευθυντών Μέσης
Εκπαίδευσης (άρθρο 35Γ(2)).

Όσον αφορά την αιτιολογία για την κατανομή των θέ-
σεων, μπορεί να εξαχθεί από τα διάφορα έγγραφα που κα-
τατέθηκαν και στα οποία φαίνεται ο καταμερισμός από
15 την αρμόδια αρχή, αφού λήφθηκαν υπόψη οι ανάγκες της
εκπαίδευσης, θέμα στο οποίο δεν μπορεί το Δικαστήριο να
επέμβει.

Το ίδιο ισχύει και για τον τελευταίο λόγο που προβάλλ-
εται εκ μέρους των αιτητών ότι εφόσον προκηρύχθηκαν
20 θέσεις για Γεωγράφους έπρεπε να πληρωθούν. Όπως
εκτιμήθηκαν οι ανάγκες της υπηρεσίας αρχικά, δυνατό να
υπήρχε ανάγκη πλήρωσης θέσεων στην ειδικότητα της Γε-
ωγραφίας. Είναι δυνατό όμως αργότερα, μετά από πιο
λεπτομερείς υπολογισμούς, να καλύφθηκαν οι ανάγκες
25 αυτές σε διδακτικό προσωπικό. Η Ε.Ε.Υ. δεν μπορεί να
πληρώσει άλλες θέσεις εκτός από αυτές που της υποδει-
κνύονται από την αρμόδια αρχή και το Δικαστήριο δεν
μπορεί να επέμβει στην κρίση της αρμόδιας αρχής.

Σύμφωνα με τα όσα ήδη ανέφερα, οι αιητές, που δεν
30 ανήκουν στις ειδικότητες των ενδιαφερομένων προσώπων
(οι οποίες αναγράφονται δίπλα στα ονόματά τους) δεν
έχουν έννομο συμφέρον στην καταχώρηση της παρούσας
προσφυγής.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω θα προχωρήσω στην εξέ-
35ταση και του τρίτου λόγου ακυρώσεως που προβάλλει ο
ευπαίδευτος δικηγόρος των αιτητών.

Το άρθρο 5(1) του Νόμου 245/87, που ίσχυε κατά το χρόνο της λήψης της επίδικης απόφασης, έχει ως ακολούθως:

"5(1) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις των εδαφίων (1) και (2) του άρθρου 28Α του βασικού νόμου, η Επιτροπή θα συντάξει μέχρι την 31η Δεκεμβρίου, 1987, πίνακες διοριστέων με βάση τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν μέχρι και την 31η Αυγούστου, 1987 για τις θέσεις που δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας της 14ης Αυγούστου, 1987 με αριθμό γνωστοποιήσεων 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516 και 2517".

(Η δημοσίευση στην παρούσα υπόθεση φέρει τον αριθμό γνωστοποίησης 2510).

Στην παρούσα περίπτωση δε θεωρώ ότι η μη σύνταξη του καταλόγου διοριστέων μέχρι την ημερομηνία που ορίζει ο Νόμος αποτελεί λόγο ακυρότητας της επίδικης απόφασης. Πουθενά, μέσα από τις πρόνοιες και το πνεύμα του Νόμου δε φαίνεται να ήταν, η ημερομηνία αυτή, πρωταρχικής και καθοριστικής σημασίας. Σημασία έχει, όταν θα έπρεπε να γίνουν οι διορισμοί, να ήταν ήδη έτοιμοι οι κατάλογοι για να μην επέλθει καθυστέρηση στους διορισμούς. Στην παρούσα περίπτωση οι κατάλογοι ήταν έτοιμοι πολύ πριν η Ε.Ε.Υ. προβεί στους επίδικους διορισμούς. Εξάλλου, εδώ δεν πρόκειται περί παραλείψεως οφειλομένης ενέργειας αλλά περί απλής καθυστέρησης στη σύνταξη των τελικών καταλόγων πράξη που καθόλου δεν επηρέασε τα νόμιμα συμφέροντα των αιτητών.

Επί πλέον, όπως φαίνεται από τα κατατεθέντα έγγραφα (παραρτήματα Κ και Λ) ο πίνακας διοριστέων στην ειδικότητα των αιτητών είχε ετοιμαστεί προκαταρκτικά στις 19.12.1987, και διαμορφώθηκε τελικά στις 27.1.1988, μετά την εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν βάσει του Νόμου. Πουθενά δεν ορίζει ο Νόμος ότι οι πίνακες που θα συνταχθούν μέχρι την 31.12.1987, πρέπει να είναι οι τελικοί, μετά την εξέταση τυχόν ενστάσεων. Το άρθρο 28Α

5 (11) και (12) του Νόμου ορίζει προθεσμία 15 ημερών για υποβολή και εξέταση ενστάσεων αντίστοιχα. Ο πίνακας παράρτημα Α, (ημερομηνίας 27.1.1988) είναι, όπως λέχθηκε από την ευπαιδευτη δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση, ο τελικός, μετά την εξέταση των ενστάσεων. Απ' αυτά συνάγεται το συμπέρασμα ότι οι προθεσμίες αυτές κατά προσέγγιση τηρήθηκαν από την Ε.Ε.Υ. στην παρούσα υπόθεση.

10 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Π Ι Ν Α Κ Α Σ "Α"

1. Γιαννάκης Κουμίδης
- 15 2. Τεμπρωώτης Νίκος
3. Κωμοδρόμος Χρυσόστομος
4. Μαυροκορδάτος Μιχαήλ
5. Χαραλάμπους Αντώνιος
6. Τσιάμπερλεν Βάσος
- 20 7. Σφηκουρή Αναστασία
8. Μισιέλ Χαρούλα
9. Σφηκουρής Ανδρέας
10. Πρωτοπαπάς Κώστας
11. Χριστοδούλου Χριστόδουλος
- 25 12. Παπαβασιλείου Παρασκευή
13. Παπαευσταθίου Ελένη
14. Κούνδουρος Ανδρέας
15. Καρακούλλη Βέρα

16. Λαζαρίδου Κωνσταντίνα

17. Πίτσιλλος Κυριάκος

Π Ι Ν Α Κ Α Σ "Β"

Όνομα	Ειδικότητα	
1. Θεόδωρος Ε. Κυριάκου	Θρησκευτικών	5
2. Γιαννάκης Μ. Ιωάννου	"	
3. Γεώργιος Ι. Διάκος	Φιλολόγος	
4. Ελένη Κινιάρη-Καγιά	"	
5. Ντίνος Ε. Γεωργή	"	
6. Λουκία Παύλου-Χριστο- δουλίδου	Μαθηματικός	10
7. Χρίστος Φ. Ταμάνης	"	
8. Ανδρέας Κ. Δράκος	Φυσικός	
9. Ειρήνη Π. Ονησιφόρου	"	
10. Ανδρέας Αγ. Κωνσταντίνου	Φυσιογνώστης	15
11. Ανδρέας Χαρ. Χαραλαμπίδης	"	
12. Νίκος Π. Νικολαΐδης	Χημικός	
13. Χρίστος Ν. Σολωμονίδης	"	
14. Ανδριανή Σωζόμενου Χατζηνεοφύτου	Βιολόγος	20
15. Ελένη Α. Μισού	Αγγλικών	
16. Σύλβια Κλεάνθους Μάρκου	Γαλλικών	
17. Λουκία Λυσσάνδρου-Φαντόλ	Μουσικής	
18. Βανθούλα Σολωμονίδου-Πιττάκα	"	