

8 Ιουλίου 1991

[ΠΙΚΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ,
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΓΛΑΥΚΟΣ ΧΑΤΖΗΜΠΤΣΗ (Αρ. 1),

Εφεσείων,

v.

1. ΕΠΑΡΧΟΥ ΠΑΦΟΥ,
2. ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ
ΓΕΡΟΣΚΗΠΟΥ,

Εφεσιβλήτων.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 847).

5 Έφεση — Τροποποίηση Έφεσης — Διαταγή 35, Θεσμός 8 — Δεν είναι δυνατή η τροποποίηση έφεσης όταν οδηγεί σε καταστρατήγηση του άρθρου 146.3 του Συντάγματος που επιβάλλει την καταχώρηση της προσφυγής σε 75 ημέρες από την ημέρα που η απόφαση περιήλθε εις γνώση του προσφεύγοντος — Ούτε της ίδιας της έφεσης δεν είναι παραδεκτή η ριζική αναμόρφωση του πλαισίου της μετά την παρέλευση σημαντικού χρόνου από την καταχώρησή της.

10 Μια από τις θεραπείες που επιδίωκε η προσφυγή ήταν η ακύρωση της εκτελεστής παράλειψης του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γεροσκήπου να ανανεώσει εκδοθείσα άδεια οικοδομής. Το αίτημα αυτό είχε απορριφθεί από το πρωτόδικο Δικαστήριο μετά την διαπίστωση πως πριν ακόμη την καταχώρηση της ρηθείσας προσφυγής το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γεροσκήπου επιλήφθηκε του αιτήματος για ανανέωση και το απέρριψε.

15 Κατά την ανάπτυξη της επιχειρηματολογίας του εφεσείοντα διεφάνει ότι εκείνο που επιδιωκόταν με την έφεση κατά της πιο πάνω απορριπτικής απόφασης του πρωτόδικου Δικαστηρίου ήταν η αναθεώρηση της εκτελεστής απόφασης των εφεσιβλήτων και όχι της παράλειψής τους να επιληφθούν του αιτήματος για ανανέωση της άδειας. Επειδή δε η παρέκκλιση από τους λόγους της έφεσης δεν είναι επιτρεπτή όπως υποδείχθηκε στον δικηγόρο του εφεσείοντα ο τελευταίος ζήτησε αναβολή της ακρόασης της έφεσης για να του δοθεί χρόνος να αποταθεί για την τροποποίηση της έφεσης και της προσφυγής με τον επαναπροσδιορισμό του επίδικου θέματος 20 δια της αντικαταστάσεως της εκτελεστής παράλειψης με την απόφαση της 7.10.85 ως του θέματος που ετίθετο προς αναθεώρηση. 25

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την αίτηση για αναβολή αποφάσισε ότι:

Το αίτημα για τροποποίηση είναι καταδικασμένο σε αποτυχία για δύο λόγους:

(α) Αποδοχή του θα συνεπαγόταν καταστρατήγηση των επιτακτικών διατάξεων του άρθρου 146.3 του Συντάγματος που περιορίζει το δικαίωμα άσκησης προσφυγής σε 75 ημέρες από την ημέρα που η απόφαση "περιήλθε εις γνώσιν του προσφεύγοντος", πράγμα που είναι νομικά ανέφικτο.

(β) Σύμφωνα με τις διατάξεις (Δ.35, Θ.8) η τροποποίηση της προσφυγής με την προσθήκη νέου αυτοτελούς επίδικου θέματος στο στάδιο της έφεσης δεν είναι δυνατή. Ούτε της ίδιας της έφεσης δεν είναι παραδεκτή η ριζική αναμόρφωση του πλαισίου της μετά την παρέλευση σημαντικού χρόνου από την καταχώρηση της έφεσης.

Αίτηση απορρίπτεται.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

Republic v. Lefkos Georghiades (1972) 3 C.L.R. 594.

G.A.P. Estates Ltd. v. Δημοκρατίας, (1991) 3 Α.Α.Δ. 449.

Λόρδος & Αναστασιάδης Λτδ. & Άλλοι ν. Συμβουλίου Βελιτώσεως Αμαθούντος, (Προσφυγή Αρ. 974/88 - απόφαση ημερ. 17.2.1990).

Σιμλλή & Άλλος ν. Δημοκρατίας, (Προσφυγή Αρ. 813/88, απόφαση ημερ. 14.2.90).

Αίτηση.

Αίτηση από τον εφεσείοντα για αναβολή της έφεσης ώστε να του παρασχεθεί χρόνος για την τροποποίηση της έφεσης.

Π. Αγγελίδης, για τον εφεσείοντα.

Κ. Χρυσοστομίδης με Α. Ταλιαδώρο, για τους εφεσίβλητους.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ Δ. ανάγνωση την απόφαση του Δικαστηρίου. Η έφεση στρέφεται εναντίον του μέρους της απόφασης του πρωτόδικου Δικαστηρίου με το οποίο το δεύτερο αίτημα του εφεσείοντα (προσφεύγοντος), για την ακύρωση 5 εκτελεστής (κατά τον ισχυρισμό του) παράλειψης του Συμβουλίου Βελτιώσεως Γεροσκήπου να ανανεώσει εκδοθείσα άδεια οικοδομής, απορρίφθηκε. Το άλλο αίτημα για την ακύρωση άρνησης του Έπαρχου Πάφου να ανανεώσει 10 την άδεια οικοδομής έγινε δεκτό, και η απόφαση ακυρώθηκε λόγω αναρμοδιότητας.

Το δεύτερο αίτημα απορρίφθηκε μετά τη διαπίστωση ότι η επιδιωκόμενη θεραπεία απώλεσε το αντικείμενό της πριν την έγερση της προσφυγής, και, συγκεκριμένα, στις 15 7/10/85 όταν το Συμβούλιο Βελτιώσεως Γεροσκήπου επελήφθη του αιτήματος για ανανέωση και το απέρριψε. Προφανώς η απόφαση αυτή δεν κοινοποιήθηκε πριν την έγερση της προσφυγής και δεν ήταν υπόψη του εφεσείοντα κατά το χρόνο άσκησής της. Τούτο άλλωστε συνάγεται και 20 από τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου κατά την ακρόαση της προσφυγής.

Τα επίδικα θέματα της έφεσης είναι εκείνα που καθορίζονται στους λόγους που περιέχονται στην ειδοποίηση έφεσης και σε κάθε άλλο λόγο που ήθελε τεθεί σε αντέφεση ή ειδοποίηση η οποία επιδίδεται βάσει της Δ.35, Θ.10. 25 (Βλ. *μεταξύ άλλων, Republic v. Lefkos Georghiades (1972) 3 C.L.R. 594*). Τη θέση αυτή είχαμε και πρόσφατα την ευκαιρία να επαναβεβαιώσουμε για τους λόγους που εξηγούνται στην *G.A.P. Estates Ltd. v. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 449*. Κατά την ανάπτυξη της επιχειρηματολογίας 30 του εφεσείοντα διεφάνη ότι εκείνο το οποίο επιδιώκεται με την έφεση είναι η αναθεώρηση της απόφασης της 7/10/85 και όχι η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να επιληφθούν του αιτήματος για την ανανέωση της άδειας.

35 Για τους λόγους που έχουμε εκθέσει πιο πάνω, υποδείξαμε στο δικηγόρο του εφεσείοντα ότι δεν είναι επιτρεπτή παρέκκλιση από τους λόγους της έφεσης, και ότι τροποποίηση ή επαναπροσδιορισμός του πλαισίου της μπορεί

να επιδιωχθεί μόνο σύμφωνα με τους ισχύοντες διαδικαστικούς θεσμούς. Κατανοώντας αυτούς τους περιορισμούς, ο δικηγόρος του εφεσείοντα ζήτησε την αναβολή της ακρόασης της έφεσης ώστε να του παρασχεθεί χρόνος να αποταθεί για την τροποποίηση της έφεσης, και ακόμα σημαντικότερο, την τροποποίηση της προσφυγής με τον επαναπροσδιορισμό ή την αντικατάσταση του επίδικου θέματος κάτω από την παράγραφο 2. Η τροποποίηση αποβλέπει στην υποκατάσταση της εκτελεστής παράλειψης (όπως ισχυρίζεται) με την απόφαση της 7/10/85 ως του θέματος που τίθεται προς αναθεώρηση βάσει της παραγράφου 2 της προσφυγής. 5 10

Προς υποστήριξη του αιτήματος έκαμε αναφορά σε αποφάσεις που καθορίζουν το πλαίσιο της ομοδικίας, και ιδιαίτερα σ' εκείνες που διαφωτίζουν ως προς τις προϋποθέσεις προσβολής περισσότερων της μιας πράξεων με την ίδια προσφυγή). (Βλ. μεταξύ άλλων, Λόρδος & Αναστασιάδης Λτδ. & Άλλοι ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούντος (Προσφυγή Αρ. 974/88 ημερ. 17.2.90) και Σιμιλλή & άλλου ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 813/88 ημερ. 14.2.90). Το αίτημα για αναβολή καταλήγει σε αξίωση για την παροχή ευκαιρίας για να επιδιωχθεί η προσθήκη στην προσφυγή της απόφασης της 7/10/85 ως του θέματος προς αναθεώρηση μετά την παρέλευση έξι σχεδόν χρόνων από τη λήψη της, και πολλών ετών από τότε που περιήλθε σε γνώση του εφεσείοντα. 15 20

Το αίτημα για τροποποίηση είναι πρόδηλα καταδικασμένο σε αποτυχία για δύο λόγους :- 25

(α) Αποδοχή του θα συνεπαγόταν παράκαμψη των επιτακτικών διατάξεων της παραγράφου 3 του Άρθρου 146 του Συντάγματος, που περιορίζουν το δικαίωμα άσκησης προσφυγής μέσα σε 75 μέρες από την ημερομηνία κατά την οποία η απόφαση "... περιήλθεν εις γνώσιν του προσφεύγοντος", που είναι νομικά ανέφικτο, και 30

(β) δεν είναι δυνατή, όσο ελαστικά κι' αν εφαρμοστούν οι σχετικές δικονομικές διατάξεις (Δ.35, Θ.8), η τροπο- 35

5 ποίηση της προσφυγής με την προσθήκη νέου αυτοτελούς επίδικου θέματος στο στάδιο της έφεσης. Ούτε και της ίδιας της έφεσης δεν είναι παραδεκτή η ριζική αναμόρφωση του πλαισίου της μετά την παρέλευση σημαντικού χρόνου από την καταχώρηση της έφεσης, όπως επισημαίνεται στην πρόσφατη απόφαση *G.A.P. Estates Ltd. ν. Δημοκρατίας* (ανωτέρω).

10 Εφόσο διαπιστώνεται ότι η σκοπούμενη τροποποίηση είναι ανέφικτη, καταρρίπτεται και το βάθος της αίτησης για αναβολή. Συνεπώς θα προχωρήσουμε στην ολοκλήρωση της ακρόασης της έφεσης.

Αίτηση απορρίπτεται.