

21 Οκτωβρίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

G. &amp; C. STAMATEKOS S.A.,

Ενάγοντες,

v.

WILHEM HARMS AND JONNY GAHRS K.G. &amp; ANOTHER,

Εναγόμενοι.

(Αγωγή Αρ. 85/79).

Δικονομία Ναυτοδικείου — Αίτηση για αναστολή της διαδικασίας, διότι η Κύπρος δεν είναι πλέον *forum conveniens* — Έγινε δώδεκα χρόνια μετά την καταχώρηση της αγωγής και αφού η εναγόμενη διόρισε δύο δικηγόρους και έλαβε άλλα διαδικαστικά μέτρα — Πολύ αργά για να ζητηθεί αναστολή της διαδικασίας, έστω και αν θα υπήρχε δυσκολία στη εκδίκαση της υπόθεσης στην Κύπρο.

5

Η αιτήτρια - εναγόμενη 1 ζήτησε αναστολή της διαδικασίας λόγω του ότι η Κύπρος έπαυσε να είναι *forum conveniens*, ισχυριζόμενη ότι όλοι οι διάδικοι ήταν κάτοικοι εξωτερικού, η βύθιση του πλοίου είχε γίνει εκτός δικαιοδοσίας, οι μάρτυρες θα έρχονταν από το εξωτερικό, το εφαρμοστέο δίκαιο δεν ήταν Κυπριακό, δεν υπήρχε λόγος να θέλουν οι διάδικοι να δικασθούν στην Κύπρο και δεν θα εβλάπτονταν αν εκδικάζονταν εκτός Κύπρου, και ότι οποιαδήποτε τυχόν απόφαση θα έπρεπε να εκτελεσθεί στη Γερμανία.

10

15

Η αγωγή είχε καταχωρηθεί το 1979, αρχικά εναντίον δύο εναγομένων, αλλά σύντομα αποσύρθηκε εναντίον του πλοίου εναγομένου 2. Η αναφορά καταχωρήθηκε το 1990, και μετά η αιτήτρια καταχώρησε αίτηση για ασφάλεια για τα έξοδα. Το 1991 η αιτήτρια διόρισε νέο δικηγόρο σε αντικατάσταση του προηγούμενου.

20

Αποφασίσθηκε ότι

Παρά το γεγονός ότι η εκδίκαση της υπόθεσης στην Κύπρο πράγματι θα παρουσίαζε δυσκολίες, τα μέτρα που είχε λάβει η αιτήτρια στη αγωγή και η καθυστέρηση δώδεκα χρόνων στην καταχώρηση της αίτησης, που πιθανόν να καθιστούσε αδύνατη την έναρξη διαδικασίας σε άλλη χώρα λόγω παραγραφής, είχαν σαν αποτέλεσμα να μη δικαιούται η αιτήτρια της αιτούμενης θεραπείας.

25

Η αίτηση απορρίφθηκε με έξοδα.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

*Photini Constantopoulou v. M/V Mediterranean Sea and Another, Adm. Action 26/90 decided on 6.10.90*

*The Eleftheria [1969] 2 All E.R. 641*

- 5 *Veb Schweremaschinenbau-Kombinat "Ernst Thälman" Magdeburg G.D.R. v. Panerka Company Ltd. (1979) 1 C.L.R. 483.*

### Αίτηση.

10 Αίτηση από τους εναγομένους Αρ. 1 για αναστολή διαδικασίας της αγωγής για το λόγο ότι η Κύπρος δεν είναι πλέον βολική δικαιοδοσία *forum non conveniencie*.

Π. Σαρρή, για τους Αιτητές - εναγομένους 1.

Α. Βασιλείου, για τους καθ' ων η αίτηση - ενάγοντες.

*Cur. adv. vult.*

15 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι εναγόμενοι 1, που είναι οι μόνοι εναγομείναντες εναγόμενοι μετά την απόσυρση της αγωγής εναντίον των εναγομένων 2, ζητούν αναστολή διαδικασίας της αγωγής για τον λόγο ότι η Κύπρος δεν είναι η πλέον βολική δικαιοδοσία *forum non conveniencie*.

20 Η αίτηση στηρίζεται στην ένορκη δήλωση της Μαρίας Θρασυβούλου, δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο Πολάκη Σαρρή, που είναι οι δικηγόροι των αιτητών.

25 Η απαίτηση των εναγόντων στηρίζεται σε ισχυριζόμενη αμέλεια και όπως ισχυρίζονται οι εναγόμενοι-αιτητές θα πρέπει να προσέλθουν μάρτυρες από το εξωτερικό για να μαρτυρήσουν σχετικά με την αμέλεια. Οι εναγόμενοι-αιτητές ισχυρίζονται μεταξύ άλλων ότι τόσο οι ενάγοντες όσο και οι εναγόμενοι είναι κάτοικοι εξωτερικού, η βύθιση του πλοίου έγινε εκτός δικαιοδοσίας, το δίκαιο που 30 διέπει αυτή τη διαφορά δεν μπορεί να είναι το δίκαιο της Κύπρου, δεν υπάρχει λόγος που οι ενάγοντες να θέλουν

να εκδικασθούν στην Κύπρο, οι ενάγοντες δεν βλάπτονται αν εκδικασθούν εκτός Κύπρου, και αν εκδοθεί απόφαση στην Κύπρο, αυτή πρέπει να εκτελεσθεί στην Γερμανία.

Η παρούσα αγωγή καταχωρήθηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο στις 31.3.79. Αρχικά οι εναγόμενοι ήσαν δύο. Εναγόμενοι 1 ήσαν οι παρόντες εναγόμενοι και εναγόμενο 2 το πλοίο HERMIA, του οποίου ήσαν ιδιοκτήτες. Οι εναγόμενοι εμφανίστηκαν με δικηγόρο στην πιο πάνω υπόθεση στις 7.5.79 και στις 26.5.79 η αγωγή εναντίον του εναγομένου πλοίου (εναγόμενος 2) απεσύρθη και απερρίφθη. Όταν καταχωρήθηκε η αγωγή το πλοίο HERMIA βρισκόταν στην Κύπρο εντός της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου.

Μετά από μεγάλο χρονικό διάστημα και ειδικά στις 28.9.89 η υπόθεση μου ανετέθη και εδόθησαν οδηγίες για καταχώρηση δικογράφων. Στις 14.3.90 κατεχωρήθη η αναφορά των εναγόντων. Στις 5.9.91 οι εναγόμενοι 1 προέβησαν σε αλλαγή των δικηγόρων τους και διόρισαν τον σημερινό δικηγόρο κ. Π. Σαρρή, σε αντικατάσταση του κ. Φρ. Σαβεριάδη. Στις 28.9.90 οι εναγόμενοι κατάθεσαν αίτηση στο Δικαστήριο για να διαταχθούν οι ενάγοντες να δώσουν ασφάλεια για έξοδα, αίτηση την οποία απέσυραν στις 11.12.90.

Οι εναγόμενοι ζήτησαν παράταση χρόνου για να καταχωρήσουν την υπεράσπισή τους, αλλά στις 28.5.91 καταχωρήθηκε η παρούσα αίτηση, της οποίας το δικαστήριο επιλαμβάνεται τώρα.

Στην αγωγή ναυτοδικείου 26/90 *Φωτεινή Κωνσταντοπούλου του Νικολάου ν. 1. M/V MEDITERRANIAN SEA 2. MIKAR LTD* που η απόφαση δόθηκε 6.10.90 ο δικαστής κ. Κούρρης στη σελίδα 2 αναφέρεται στις σχετικές αρχές που διέπουν τη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου επί των γεγονότων που είναι ενώπιόν του, αναφέρεται δε σε σωρεία σχετικών αποφάσεων. Στη σελίδα 2 αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Η απόφαση του Δικαστηρίου για αναστολή της δια-

δικασίας, αποτελεί άσκηση διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου, επί των γεγονότων που είναι ενώπιόν του. Σχετική απόφαση για το πως ασκεί τη διακριτική του ευχέρεια το Δικαστήριο, είναι η υπόθεση *The Eleftheria* (1969) 2 All E.R. σελίδα 641, όπου αναφέρονται τα εξής:

"In exercising its discretion the Court should take into account all the circumstances of the particular case. In particular, but without prejudice to taking into account all the circumstances of the particular case, the following matters, where they arise, may properly be regarded:-

(i) in what country the evidence on the issues of fact is situated, or more readily available, and the affect of that on the relative convenience and expense of trial as between the English and foreign Courts;

(ii) whether the law of the foreign Court applies, and if so, whether it differs from English law in any material respects;

(iii) with what country either party is connected and how closely;

(iv) whether the defendants genuinely desire trial in the foreign country, or are only seeking procedural advantages;

(v) whether the plaintiffs would be prejudiced by having to sue in the foreign Court because they would -

(a) be deprived of security for that claim;

(b) be unable to enforce any judgment obtained;

(c) be faced with a timebar not applicable in England, or,

(d) for political, racial, religious or other reasons be unlikely to get a fair trial."

Οι αρχές που αναφέρονται στην υπόθεση *The Eleftheria* (ανωτέρω), υιοθετήθηκαν στην υπόθεση *Veb Schwermaschinenbau-Kombina "ErnstThalman" Magdeburg G.D.R. v. Panerka Company Ltd.* (1979) 1 C.L.R. 483, στις σελίδες 487-488.

5

Στην αγόρευσή του ο δικηγόρος των εναγόντων υπέβαλε ότι τα γεγονότα που εκτίθενται στην αίτηση δεν μπορούν να θεωρηθούν γεγονότα τα οποία μπορεί να αναστείλουν τη διαδικασία στην παρούσα υπόθεση. Η αγωγή έχει επιδοθεί στους εναγομένους στις 31.3.79. Από τότε πέρασαν δώδεκα περίπου χρόνια, οι ίδιοι διόρισαν δύο δικηγόρους και έλαβαν περαιτέρω μέτρα για την προώθηση της υπεράσπισής τους. Επίσης καταχωρήθηκε αίτηση για ασφάλεια για έξοδα.

10

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα έχω τη γνώμη ότι είναι πολύ αργά για τους εναγομένους 1 να ζητήσουν την αναστολή της διαδικασίας για τον λόγο ότι η Κύπρος δεν είναι η πλέον βολική διαδικασία.

15

Παρά το γεγονός ότι πράγματι θα υπάρξει δυσκολία στην εκδίκαση της υπόθεσης στην Κύπρο, αυτό δεν είναι ανέφικτο. Η όλη συμπεριφορά όμως των εναγομένων 1 και η παρέλευση τόσο μεγάλου χρονικού διαστήματος από την καταχώρηση της αγωγής, τα μέτρα που λήφθηκαν εκ μέρους τους και η καθυστέρηση στην καταχώρηση της παρούσας αίτησης για δώδεκα χρόνια, κατά τη γνώμη μου δεν τους δίδει το δικαίωμα να δικαιούνται της θεραπείας την οποία ζητούν με την αίτησή τους. Περαιτέρω η καθυστέρηση των δώδεκα χρόνων πιθανό να καθιστά αδύνατη την καταχώρηση νέας αγωγής σε άλλη χώρα λόγω παραγραφής.

20

25

30

Εξετάζοντας όλα τα πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι θα ήταν άδικο να εξασκήσω την διακριτική μου εξουσία υπέρ των εναγομένων.

*Η αίτηση απορρίπτεται  
με έξοδα υπέρ των εναγο-  
ντων-καθ' ων η αίτηση.*