

26 Σεπτεμβρίου, 1991

[ΠΙΚΗΣ, ΚΟΥΡΡΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, ΝΙΚΗ-
ΤΑΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ,

Εφεσείοντες,

v.

ΝΙΚΟΥ ΣΑΜΨΩΝ ,

*Εφεσιβλήτου.**(Πολιτική Έφεση Αρ. 8532).*

*Έφεση — Αίτηση για επανάνοιγμα της ακρόασης της έφεσης — Πότε
μπορεί να διαταχθεί.*

Μετά την συμπλήρωση της ακρόασης της έφεσης και την επιφύ-
λαξη της απόφασης, ο εφεσίβλητος ζήτησε το επανάνοιγμα της
ακρόασης με αίτηση που καταχώρησε την προηγούμενη της ημερο-
μηνίας που είχε ορισθεί για την έκδοση της απόφασης.

5

Αποφασίσθηκε ότι:

Το επανάνοιγμα έφεσης μετά την επιφύλαξη της απόφασης
μπορεί να διαταχθεί από το Έφετείο μόνο στην περίπτωση που το
ίδιο το Δικαστήριο κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται για το συμφέρο
της δικαιοσύνης, ενόψει γεγονότων που προέκυψαν μετά την επι-
φύλαξη της απόφασης. Στην παρούσα υπόθεση η αίτηση για επα-
νάνοιγμα δεν περιείχε τέτοια νέα γεγονότα αλλά, ουσιαστικά, επι-
πρόσθετη επιχειρηματολογία που είχε εξαντλητικά αναπτυχθεί
ενώπιον του Δικαστηρίου.

10

15

*Η αίτηση απορρίφθηκε. Το Δικασ-
τήριο προχώρησε στην έκδοση της
επιφυλαχθείσας απόφασης.*

Υπόθεση που αναφέρθηκε:

Cyprus Broadcasting Corporation v. Karayiorghis and Another 20
(1991) 3 C.L.R. 159.

Αίτηση.

Αίτηση από τον εφεσίβλητο για το επανάνοιγμα της
ακρόασης της έφεσης.

25

ΠΙΚΗΣ Δ., ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η διαδικασία και οι αγορεύσεις στην κρινόμενη έφεση ολοκληρώθηκαν στις 17/9/91, η απόφαση επιφυλάχθηκε και η έκδοσή της ορίστηκε για σήμερα 26/9/91 στις 11 π.μ..

5 Χθές, στις 12.15 μ.μ., καταχωρίστηκε και τέθηκε υπόψη του Δικαστηρίου αίτηση εκ μέρους του εφεσιβλήτου για το επανάνοιγμα της ακρόασης της έφεσης. Η αίτηση εξετάστηκε από το Δικαστήριο. Κρίνουμε ότι δε δικαιολογείται το επανάνοιγμα της έφεσης.

10 Μετά τη συμπλήρωση των αγορεύσεων και την επιφύλαξη της απόφασης, το μόνο που απομένει προς ολοκλήρωση της διαδικασίας, και εκπλήρωση του δικαστικού έργου, είναι η έκδοση της απόφασης. Οι διαδικαστικοί κανονισμοί που διέπουν το δικαίωμα άσκησης και την ακρόαση έφεσης από αποφάσεις Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου, που εκδίδονται βάσει του Άρθρου 11 (2) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου 15 1964 - Ν 33/64 [ο περί Εφέσεων (Αναθεωρητική Δικαιοδοσία) Διαδικαστικός Κανονισμός του Ανωτάτου Δικαστηρίου του 1964], δεν κάμνουν καμιά πρόνοια για το επανάνοιγμα έφεσης μετά την επιφύλαξη της απόφασης του Δικαστηρίου. Το επανάνοιγμα της έφεσης μπορεί να διαταχθεί από το Εφετείο μόνο στην περίπτωση που το ίδιο το Δικαστήριο κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται για το συμφέρον της δικαιοσύνης, ενόψει γεγονότων τα οποία προέκυψαν μετά την επιφύλαξη της απόφασης.

30 Τα γεγονότα και οι νομικοί λόγοι οι οποίοι περιέχονται και προβάλλονται στην αίτηση δεν αποκαλύπτουν οποιοδήποτε νέο γεγονός ή στοιχείο το οποίο θα μπορούσε να δικαιολογήσει το επανάνοιγμα της έφεσης. Ουσιαστικά, πρόκειται περί επιχειρηματολογίας η οποία έχει εξαντλητικά αναπτυχθεί ενώπιόν μας.

35 Ανάλογη υπήρξε και η προσέγγιση του Δικαστηρίου σε αίτημα του Γενικού Εισαγγελέα στις Αναθεωρητικές Εφέσεις 1163, 1178 και 1179 (P.I.K. ν. Καραγιώργη & άλλου (1991) 3 Α.Α.Δ. 159, για την παροχή σ' αυτόν ευκαιρίας

ανάπτυξης περαιτέρω επιχειρηματολογίας σε σχέση με θέματα τα οποία είχαν αποτελέσει το αντικείμενο της έφεσης.

Η υποβολή αίτησης για το επανάνοιγμα της έφεσης, δε συνιστά αφεαυτής λόγο για την αναβολή της έκδοσης της απόφασης ή γενικότερα, την αναστολή της διαδικασίας.

Το αίτημα για επανάνοιγμα της έφεσης στερείται ερείσματος. Δε διαπιστώνεται κανένας λόγος που να δικαιολογεί την αναβολή της έκδοσης της απόφασης, όπως έχει ορισθεί, στην έκδοση της οποίας θα προχωρήσουμε.

Η αίτηση απορρίπτεται.