

18 Δεκεμβρίου 1991

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

UNAT SOCIETE ANONYME & ANOTHER,

Ενάγοντες,

v.

ANALOGOUS MARINE COMPANY LIMITED & ANOTHER,

Εναγομένων.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 86/91).

Δικονομία Ναυτοδικείου — Αίτηση για απόρριψη της αγωγής σαν αντισυνταγματική διότι στο κλητήριο ένταλμα δεν αναφερόταν διεύθυνση επίδοσης των εναγόντων — Δεν επιβάλλεται από τους Θεσμούς Ναυτοδικείου υποχρέωση στον ενάγοντα να αναφέρει στο κλητήριο ένταλμα διεύθυνση επίδοσης — Τέτοια υποχρέωση προκύπτει μόνο όταν οι διάδικοι εμφανισθούν ενώπιον του Δικαστηρίου — καν 36 των Θεσμών Ναυτοδικείου.

5

Δικονομία Ναυτοδικείου — Δεν διέπεται από τους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας, αλλά τους Θεσμούς Ναυτοδικείου και την πρακτική του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Αγγλίας στο βαθμό που φαίνεται εφαρμοσμένη.

10

Οι αιτητές - ενεργόμενοι ζήτησαν την απόρριψη και/ή παραμερισμό του κλητηρίου εντάλματος διότι δεν αναφερόταν σ' αυτό διεύθυνση επίδοσης των εναγόντων. Η αίτηση στήριχθηκε κυρίως σε πρόνοιες των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας.

15

Αποφασίσθηκε ότι

(α) Οι Θεσμοί Ναυτοδικείου δεν επιβάλλουν στον ενάγοντα υποχρέωση να αναφέρει διεύθυνση επίδοσης στο κλητήριο ένταλμα. Τέτοια υποχρέωση προκύπτει, σύμφωνα με τον καν 36 των Θεσμών Ναυτοδικείου, μόνο όταν οι διάδικοι εμφανισθούν ενώπιον του Δικαστηρίου.

20

(β) Οι Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας δεν έχουν εφαρμογή στη δικονομία του Ναυτοδικείου, που διέπεται από τους Θεσμούς Ναυτοδικείου και την πρακτική του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Αγγλίας στο βαθμό που φαίνεται εφαρμοσμένη.

25

Η αίτηση απορρίφθηκε με έξοδα

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Nigerian Produce v. Sonora shipping (1979) 1 C.L.R. 395

Georghiou v. Shoham and Others (1980) 1 C.L.R. 504

Sol Ferries Ltd. v. Naoum Shipping (1985) 1 C.L.R. 73

5 *Balm Maritime Co. v. Biochemie R.O.S.E. (1986) 1 C.L.R. 303.*

Αίτηση.

Αίτηση από τους εναγόμενους 1 για διάταγμα του Δικαστηρίου που να παραμερίζει και/ή απορρίπτει και/ή ακυρώνει την καταχώρηση, σφράγιση, έκδοση και/ή επίδοση του κλητηρίου εντάλματος.

10

Στ. Καρύδης, για τους εναγόμενους 1 -αιτητές.

Μ. Χριστοφόρου (κα), για τους ενάγοντες - καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

15 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Δ., ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με αίτησή τους οι Εναγόμενοι 1 επιδιώκουν διάταγμα που "να παραμερίζει και/ή απορρίπτει και/ή ακυρώνει την καταχώρηση, σφράγιση, έκδοση και/ή επίδοση του Κλητηρίου Εντάλματος και/ή την μέχρι σήμερα διαδικασία", επειδή όπως αναφέρουν, είναι "αντικανονική και/ή ενοχλητική και/ή σκανδαλώδης και/ή επιπόλαια και/ή καταχρηστική της διαδικασίας του Δικαστηρίου και/ή ως αντιβαίνουσα τους Δικαστικούς θεσμούς και/ή την πρακτική και/ή τους κανονισμούς συνηθείας". Ολα αυτά γιατί, 20 όπως εξειδικεύθηκε τελικά, δεν αναφέρεται στο κλητήριο ένταλμα διεύθυνση επίδοσης των εναγόντων. Η αίτηση στηρίχτηκε σε αριθμό κανονισμών, κυρίως των Θεσμών Περί Πολιτικής Δικονομίας που όμως είναι εντελώς άσχετοι με το θέμα. Ο δικηγόρος του αιτητή απέδωσε την αναφορά σε αυτούς σε λάθος. Από όσους κανονισμούς επικαλέστηκε, εκείνος που, σύμφωνα με την εισήγησή του, 25 στηρίζει την αίτησή του είναι ο κανονισμός 1(2) της Διά-

30

ταξης 50 των Θεσμών περι Πολιτικής Δικονομίας που προβλέπει πως στις περιπτώσεις εφέσεων και άλλων διαδικασιών ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, κάθε διάδικος θα δίδει διεύθυνση επίδοσης στη Λευκωσία. Βέβαια ο κανονισμός αυτός δεν αναφέρεται σε διεύθυνση επίδοσης που θα περιλαμβάνεται στο κλητήριο ένταλμα όπως προβλέπεται στον κανονισμό 3 της Διάταξης 2 των ίδιων Θεσμών αλλά δεν είναι αυτό το θέμα. 5

Οι Θεσμοί περι Πολιτικής Δικονομίας δεν ισχύουν στη διαδικασία Ναυτοδικείου. Ισχύουν οι κανονισμοί του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου στη δικαιοδοσία του ως Ναυτοδικείου. Στην περίπτωση που αυτοί δεν ρυθμίζουν κάποιο θέμα, τότε, όπως ρητά προβλέπει ο κανονισμός 237, ακολουθείται η πρακτική του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Αγγλίας στο βαθμό που φαίνεται εφαρμόσιμη. (Βλ. *Nigerian Produce v. Sonora Shipping* (1979) 1 CLR 395, *Georghiou v. Shoham and Others* (1980) 1 CLR 504, *Sol Ferries Ltd v. Naoum Shipping* (1985) 1 CLR 73 *Balm Maritime Co. v. Biochemie R.O.S.E.* (1986) 1 CLR 303.) 10 15 20

Ο δικηγόρος του αιτητή επικαλέστηκε διαζευκτικά τη "γενική πρακτική, τους κανονισμούς συνήθειας, και την εγγενή δικαιοδοσία και εξουσίες του Δικαστηρίου". Δεν μπόρεσε όμως να γίνει πιο συγκεκριμένος και, αν αντιλήφθηκα καλά, εννοούσε να καταφύγει το Δικαστήριο στους φακέλλους των υποθέσεων της δικαιοδοσίας του Ναυτοδικείου που φυλάσσονται στο Πρωτοκολλητήριο για να διαπιστώσει με τον τρόπο αυτό τουλάχιστο την πρακτική και τις συνήθειες που είχε υπόψη του. 25

Νομίζω πως το καλύτερο που έχω να κάμω είναι να σημειώσω, χωρίς άλλα, τις ειδικές πρόνοιες της Κυπριακής Διαταγής Ναυτοδικείου που, όπως ορθά είπε η δικηγόρος των Καθ' ων η αίτηση, ρυθμίζουν εξαντλητικά το θέμα. Οι κανονισμοί 5 ως 14, προσδιορίζουν το περιεχόμενο του κλητηρίου εντάλματος. Αντίθετα με τις αντίστοιχες πρόνοιες των Θεσμών περί Πολιτικής Δικονομίας δεν απαιτούν την αναφορά διεύθυνσης επίδοσης στο κλητήριο 30 35

ένταλμα. Ο κανονισμός 8 προβλέπει μόνο την ανάγκη πα-
ράθεσης του ονόματος, του τόπου της κατοικίας και του
επαγγέλματος κάθε εναγόντος και εναγομένου, στο βαθμό
5 που μπορεί να εξακριβωθεί και, πρέπει να παρεμβάλω,
αυτά τα στοιχεία τα περιέχει το κλητήριο ένταλμα στην
παρούσα υπόθεση. Ο κανονισμός 14 παραπέμπει σε τύ-
πους κλητηρίων ενταλμάτων που και αυτοί δεν περιλαμ-
βάνουν αναφορά σε διεύθυνση επίδοσης.

10 Η ανάγκη για παροχή διεύθυνσης επίδοσης προκύπτει,
σύμφωνα με τον κανονισμό 36, όταν εμφανιστούν οι διά-
δικοι ενώπιον του Δικαστηρίου κατά τον χρόνο που ορί-
ζεται στο κλητήριο ένταλμα.

15 Εκείνη την ημέρα ζητείται από κάθε διάδικο που εμφα-
νίζεται να δώσει διεύθυνση επίδοσης η οποία, όπως διευ-
κρινίζεται, θα πρέπει να είναι κατάλληλος τόπος μέσα στα
δημοτικά όρια της πόλης στην οποία εδρεύει το Δικαστή-
ριο. Η αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

20 Αμέσως μετά την επίδοση της παρούσας αίτησης οι
καθ' ων η αίτηση μερίμνησαν ώστε να δώσουν με επιστολή
τους στο δικηγόρο των αιτητών διεύθυνση επίδοσης στη
Λευκωσία. Επικαλέστηκαν το γεγονός για να υποστηρί-
ξουν πως και στην περίπτωση που θα διαπιστωνόταν πα-
ρατυπία, αυτή, ως θεραπεύσιμη, έχασε την όποια σημασία
25 της. Δε δικαιολογείται η εξέταση αυτής της υποθετικής πε-
ρίπτωσης.

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα υπέρ των εναγόντων
- καθ' ων η αίτηση και εναντίον των εναγομένων 1 - αιτη-
τών.

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.