

16 Μαρτίου, 1990

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

STYLSON ENGINEERING CO. LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 957/85).

Αίτηση Ακυρώσεως — Έννομο συμφέρον — Προσφορές — Στερείται έννομον συμφέροντος προσφοροδότης που υπέβαλε άκυρη προσφορά κατά παράβαση ουσιώδους όρου — Υιοθέτηση της Ατλάντικ Ινσιούρρανς Λτδ. v. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών κ.ά..

5

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε την κατακύρωση προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας ως απαράδεκτη την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Ο αιτητής στερείται έννομον συμφέροντος κατά την έννοια του Άρθρου 146.4 του Συντάγματος, να προσβάλει την υπό κρίση απόφαση της Διοίκησης και κατά συνέπεια γι' αυτό και μόνο το λόγο, η προσφυγή δεν μπορεί να επιτύχει και απορρίπτεται.

20

Περαιτέρω, η προσφυγή θα αποτύγχανε για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η προσφορά των αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών, λόγω παραβίασης ουσιώδους όρου.

25

Ως προς την ουσία της προσφυγής, εάν ήθελε αποφασισθεί ότι το Δικαστήριο κατέληξε στο λανθασμένο συμπέρασμα ότι ο αιτητής στερείτο έννομον συμφέροντος, το Δικαστήριο εξέτασε με προσοχή τους ισχυρισμούς του αιτητή και κατέληξε ότι κανένας από αυτούς δεν ενσταθεί. Η προσβαλλόμενη απόφαση είχε ληφθεί νόμιμα και ορθά σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τους κανονισμούς που διέ-

που τις προσφορές.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Ατλάντικ Ινσιούρανς Λτδ v. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών κ.ά. (1990) 3 Α.Α.Δ. 173.

5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά για την κατασκευή δύο αυτοκινούμενων κλιμάκων επιβίβασης/αποβίβασης, για το Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας, στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές.

10

15

Γ. Στυλιανίδης για Ε. Ευσταθίου, για τους Αιτητές.

Στ. Θεοδούλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

20

Αικ. Ιωάννου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή, προσβάλλεται η εγκυρότητα της απόφασης του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, να κατακυρώσει την προσφορά για κατασκευή δύο αυτοκινούμενων κλιμάκων επιβίβασης/αποβίβασης, για το Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας, στο ενδιαφερόμενο μέρος, Α. Σαζεϊδης & Υιός Λτδ, αντί στους αιτητές.

25

30

Τα γεγονότα της υπόθεσης σε συντομία, είναι τα εξής: Οι αιτητές είναι Βιομηχανία Μεταλλικών κατασκευών και Μηχανημάτων και διατηρούν εργοστάσιο στη Λευκωσία. Το ενδιαφερόμενο μέρος, είναι επίσης Βιομηχανία Μεταλλικών Κατασκευών και Μηχανημάτων και διατηρούν εργοστάσιο στο Καϊμακλί.

35

Στις 16/4/1985, ο Διευθυντής του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, ζήτησε προσφορές για την προμήθεια εξοπλισμού αεροδρομίων για χρήση στο αεροδρόμιο Λάρνακας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και προσφορές προμήθειας για δύο κλίμακες επιβίβασης επιβατών στα αεροπλάνα. Οι προσφορές έληξαν στις 10 Μαΐου, 1985 και λήφθηκαν 8 προσφορές για την κατασκευή δύο αυτοκινούμενων κλιμάκων. Ο Διευθυντής του Τμήματος Πολιτι-

40

5 κής Αεροπορίας, με επιστολή του ημερομηνίας 6/6/85, υπέβαλε τις
εισηγήσεις του για κατακύρωση των 6 προσφορών, που έκρινε ότι
πληρούσαν τις προδιαγραφές. Μεταξύ αυτών, ήταν και η προ-
σφορά του ενδιαφερόμενου μέρους. Για τις υπόλοιπες 2, μεταξύ
10 των οποίων και εκείνη του αιτητή, δεν είχε εκφραστεί άποψη κα-
τά πόσον πληρούσαν τις προδιαγραφές, αλλά σημειώθηκε ότι δεν
είχαν υποβληθεί οι ζητούμενες από τις προδιαγραφές πληροφο-
ρίες και/ή τα αναγκαία τεχνικά σχέδια. Στις παρατηρήσεις και ει-
σηγήσεις του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, το θέμα του κατά
15 πόσον η προσφορά πληροί τις προδιαγραφές, δεν αναφέρεται και
γίνεται αντιληπτό ότι αφήνεται ανοικτό να αποφασισθεί από την
Τεχνική Επιτροπή ή το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών.

15 Η Τεχνική Επιτροπή, υιοθέτησε στη συνέχεια τις παρατηρή-
σεις/εισηγήσεις του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, με αποτέλε-
σμα οι παρατηρήσεις/εισηγήσεις αυτές να θεωρούνται ότι υποβλή-
θηκαν προς το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, από την Τεχνική
Επιτροπή.

20 Σε συνεδρία του, το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, στις
26/7/1985, ενώ εντόπισε ότι η προσφορά των αιτητών δεν πληρούσε
τις προδιαγραφές, αποφάσισε να ζητήσει νομική συμβουλή από το
Γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας. Το Γραφείο του
Γενικού Εισαγγελέα, γνωμοδότησε ότι η προσφορά των αιτητών δεν
25 πληρούσε τις προδιαγραφές (Παράρτημα Ζ' στην ένσταση).

30 Σε νέα συνεδρία του στις 11/10/1985, το Κεντρικό Συμβούλιο
Προσφορών, απεφάσισε, με 4 ψήφους υπέρ, να κατακυρώσει την
προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος. Τα δύο άλλα μέλη του Συμ-
βουλίου ψήφισαν να κατακυρωθεί από μια κλίμακα στους αιτητές
και το ενδιαφερόμενο μέρος, χωρίς όμως να δικαιολογήσουν την
εισήγησή τους για παραγνώριση του γεγονότος ότι η προσφορά
των αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών.

35 Η απόφαση για κατακύρωση των δύο κλιμάκων, γνωστοποιή-
θηκε στο Διευθυντή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, με επι-
στολή ημερομηνίας 22/10/1985 (Παράρτημα θ στην ένσταση).

40 Προτού επιληφθώ των προβαλλόμενων νομικών ισχυρισμών από
μέρους του αιτητή για ακύρωση της επίδικη απόφασης, θα εξετάσω
το προδικαστικό θέμα το οποίο εγείρουν οι καθ' ων η αίτηση. Το θέ-
μα είναι κατά πόσον οι αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, υποστήριξε ότι η παράλει-

ψη των τεχνικών και άλλων πληροφοριών που είχαν ζητηθεί με την προκήρυξη των προσφορών, αποτελούσε παραβίαση ουσιώδους όρου της προσφοράς και ως αποτέλεσμα η προσφορά των αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών. Κατά συνέπεια, ισχυρίστηκε ότι οι αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος εν τη εννοία του άρθρου 146.4 του Συντάγματος, να προσβάλλουν την υπό κρίση πράξη και/ή απόφαση της Διοίκησης. Υπέβαλε ότι ο προσφοροδότης του οποίου η προσφορά ήταν εκτός προδιαγραφών και κατά συνέπεια δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, δεν μπορεί να έχει δικαίωμα να προσβάλλει την πράξη και/ή απόφαση με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά, αφού ο ίδιος δε θα μπορούσε, κάτω από οποιεσδήποτε περιστάσεις, να είναι επιτυχών προσφοροδότης.

Στην πρόσφατη απόφαση *Ατλάντικ Ινσιούρανς Ατό v. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών κ.ά.* (1990) 3 Α.Α.Δ. 173, ο Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου Α. Λοΐζου, αναφέρει τα εξής, πάνω στο ίδιο θέμα:

“Όπως έχει νομολογηθεί η παράλειψη ενός προσφοροδότη να υποβάλει στοιχεία τα οποία είναι ουσιώδη για την αξιολόγηση της προσφοράς του ή η υποβολή τέτοιων εκ των υστέρων, αντιβαίνει στην αρχή της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, οπότε και επιφέρει την ακυρότητα της προσφοράς του (Βλέπε *Medcon Construction and Others v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 535, 545). Συνεπώς, ο προσφοροδότης του οποίου η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των προσφορών και άρα άκυρη, είναι φυσικό να στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την κατακύρωση των άλλων έγκυρων προσφορών.”

Συμφωνώ με την πιο πάνω αρχή και βρίσκω ότι ο αιτητής στερείται έννομου συμφέροντος κατά την έννοια του άρθρου 146.4 του Συντάγματος, να προσβάλει την υπό κρίση απόφαση της Διοίκησης και κατά συνέπεια γι’ αυτό και μόνο το λόγο, η προσφυγή δεν μπορεί να επιτύχει και απορρίπτεται. Περαιτέρω, είμαι της γνώμης ότι η προσφυγή θα αποτύγχανε για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η προσφορά των αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών, που αποτελούσε παραβίαση ουσιώδους όρου (*G. N. Christofides Trading Ltd v. The Republic* (1985) 3 C.L.R. 546, στη σελίδα 550).

Θα εξετάσω τώρα την ουσία της προσφυγής, εάν ήθελε αποφασισθεί ότι κατέληξα στο λανθασμένο συμπέρασμα, ότι ο αιτητής στερείτο έννομου συμφέροντος να προσβάλει την υπό κρίση πράξη και ότι η προσφορά του ήταν εκτός προδιαγραφών και αποτε-

λούσε παραβίαση ουσιώδους όρου της προσφοράς, ως αποτέλεσμα της οποίας δεν μπορούσε να αξιολογηθεί.

5 Το κύριο παράπονο των αιτητών στην παρούσα υπόθεση, είναι ότι ο τρόπος με τον οποίο ενήργησε το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, συνιστά δυσμενή διάκριση και άνιση μεταχείριση των αιτητών, έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

10 Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι, ενώ ζητήθηκε γνωμάτευση του Γραφείου του Γενικού Εισαγγελέα αναφορικά με το έγκυρο της προσφοράς των αιτητών, το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δεν έπραξε το ίδιο και για την προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους, αν και είχαν ήδη δημιουργηθεί σοβαρές αμφιβολίες σε μέλη της, αναφορικά με την εγκυρότητα της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους.

20 Η γνωμάτευση ζητήθηκε στην περίπτωση που υπήρχαν επιφυλάξεις ως προς την εγκυρότητα της προσφοράς. Και δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι, σε κάθε περίπτωση που υπάρχει αμφισβήτηση για την εγκυρότητα μιας συγκεκριμένης προσφοράς, θα πρέπει να ζητείται νομική συμβουλή για όλες τις προσφορές που έχουν υποβληθεί, έστω και αν οι υπόλοιπες προσφορές πληρούν τις προδιαγραφές. Καταλήγω συνεπώς στο συμπέρασμα ότι τούτο δεν αποτελεί άνιση μεταχείριση.

25 Επίσης ο αιτητής, ισχυρίστηκε ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, στη λήψη της κρινόμενης απόφασης, ενήργησε με κατάχρηση και υπέρβαση εξουσίας και ότι περαιτέρω το Συμβούλιο Προσφορών παρέλειψε να προβεί στη δέουσα έρευνα αναφορικά με την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους και έτσι ενήργησε χωρίς να έχει υπόψη του ουσιαστικά γεγονότα και η κρινόμενη απόφαση πάσχει από πλάνη περί τα πράγματα. Πρόβαλε επίσης τον ισχυρισμό ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση είναι ανατιολόγητη.

30 Εξέτασα με προσοχή τους πιο πάνω ισχυρισμούς του αιτητή και είμαι της γνώμης ότι κανένας από αυτούς δεν ευσταθεί. Η προβλλόμενη απόφαση είχε ληφθεί νόμιμα και ορθά σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τους κανονισμούς που διέπουν τις προσφορές.

40 Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

γτ
Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.