

21 Δεκεμβρίου, 1990

[ΣΑΒΒΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΜΑΡΙΑ Χ"ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ,
(Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 806/87),

ΘΕΛΜΑ ΚΟΤΣΩΝΗ,
(Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 807/87),

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΔΟΜΜΑΤΟΣ
(Αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 819/87),

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ/Η ΜΕΣΩ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 806/87, 807/87, 819/87).

Αίτηση ακυρώσεως — Λόγοι ακυρώσεως — Προκατάληψη — Εκπαι-
δευτικοί Λειτουργοί — Ισχυρισμός για προκατάληψη του αξιολο-
γούνται λειτουργού στη σύνταξη της εμπιστευτικής έκθεσης — Πρέ-
πει να αποδεικνύεται με συγκεκριμένα στοιχεία, με σαφήνεια και βε-
βαιότητα σε βαθμό που να ικανοποιεί το Δικαστήριο και να προκύ-
πτει από γεγονότα που αναφέρονται στους φακέλους της υπόθεσης
— Το βάρος αποδείξεως βρίσκεται στο διάδικο ο οποίος προβάλλει
τον ισχυρισμό για ύπαρξη προκατάληψης.

5

10 Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Αρχαιότητα — Εφαρμο-
στές αρχές.

Λέξεις και Φράσεις — "Πρόσθετο προσόν" στο Σχέδιο Υπηρεσίας της
θέσης Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης.

15

Οι προσφυγές αρ. 806/87 και 807/87 αφορούν προαγωγές στην
ειδικότητα των Γαλλικών και η προσφυγή αρ. 819/87 στη Φυσιο-
γνωσία. Η εξέταση τους θα γίνει υπό το φως των ευρημάτων στις
υποθέσεις *Ιορδάνου κ.ά. v. Δημοκρατίας*, (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515 και
Κοτσώνη v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 648.

20

Υπόθεση Αρ. 806/87

Η αιτήτρια πρόβαλε τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως:

1. Η αρχαιότητα αποτέλεσε αποφασιστικό κριτήριο αντίθετα με την επικρατούσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου που καθιέρωσε την αρχή ότι η αρχαιότητα επικρατεί όταν η αξία και τα προσόντα είναι ίσα. 5
2. Παράνομα δόθηκαν στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο Ράγκο 2 μονάδες για πρόσθετο προσόν το οποίο ήταν άσχετο με την ειδικότητά του. 10
3. Υπήρξε προκατάληψη εκ μέρους του αξιολογούντα λειτουργού επειδή δεν υποστήριξε (η αιτήτρια) την εξακολούθηση της διαδικασίας του βιβλίου του στα σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης. 15

Αποφασίστηκε ότι:

1. Το νομοθετικό καθεστώς με βάση το οποίο αποφασίστηκαν οι υποθέσεις που επικαλέσθηκε η αιτήτρια δεν εφαρμόζεται στις παρούσες περιπτώσεις όπου το θέμα της αρχαιότητας διέπεται από συγκεκριμένη νομοθετική διάταξη. 20
2. Έστω και αν δεν δίνονταν στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο Ράγκο οι δύο μονάδες, πάλι θα προηγείτο της αιτήτριας εν όψει των 204.3 μονάδων που είχε σε αντίθεση με την αιτήτρια που είχε 201.00 μονάδες. 25
3. Ο ισχυρισμός για προκατάληψη πρέπει να αποδειχθεί με σαφήνεια και βεβαιότητα σε βαθμό που να ικανοποιεί το Δικαστήριο και να προκύπτει από τα γεγονότα των φακέλων. Η αιτήτρια - που έφερε το βάρος αποδείξεως - απέτυχε να αποδείξει τον σχετικό ισχυρισμό της. 30

35

Υπόθεση Αρ. 807/87

Η αιτήτρια πρόβαλε τους ίδιους ισχυρισμούς όπως στην υπόθεση αρ. 806/87. Ως εκ τούτου υιοθετούνται τα όσα λέχθηκαν πιο πάνω. 40

Η αιτήτρια ισχυρίσθηκε επιπλέον ότι:

1. Δε λήφθηκε υπ' όψιν η υπηρεσία της στο Ινστιτούτο Ξένων Γλωσσ-

σών Αμμοχώστου κατά τον υπολογισμό της αρχαιότητάς της.

- 5 2. Για το μεταπτυχιακό τίτλο της "Maitrise" της δόθηκαν δύο μονάδες ενώ σε άλλες περιπτώσεις κατόχων τίτλου Μ.Α. δίνονται τρεις μονάδες.

Αποφασίστηκε ότι:

- 10 1. Ο ισχυρισμός 1 ανωτέρω δεν αποδείχθηκε με στοιχεία στους υπηρεσιακούς φακέλους της αιτήτριας ούτε προσκομίστηκε οποιαδήποτε μαρτυρία για ενίσχυσή του.
- 15 2. Ο ισχυρισμός 2 ανωτέρω δεν αποδείχθηκε με την προσκόμιση οποιωνδήποτε στοιχείων.

Υπόθεση Αρ. 819/87

20 Οι ισχυρισμοί του αιτητή έχουν απαντηθεί από τις πιο πάνω αποφάσεις, οι οποίες και υιοθετούνται.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

25 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Ιορδάνου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515

Κοτσώνη ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 648,

30 *Charalambous v. Republic (1986) 3(A) C.L.R. 557,*

Othonos and Others v. Republic (1987) 3(A) C.L.R. 362,

Stavrou v. Republic (1987) 3(B) C.L.R. 725.

35

Προσφυγές.

40 Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Βοηθού Διευθυντή, Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης, αντί των αιτητών.

Ε. Ευσταθίου, για τους Αιτητές.

P. Βραχίμη-Πετρίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

A. Μαρκίδης, για τα Ενδιαφερόμενα πρόσωπα Ιερωνυμίδου και Περεντό.

5

Cur. adv. vult.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Με τις προσφυγές αυτές, που συνεκδικάστηκαν γιατί αφορούν την ίδια διαδικασία και έχουν κοινά παραγματικά και νομικά σημεία, προσβάλλεται η απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να προάξει από 1.9.1987 στη θέση Βοηθού Διευθυντή Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα αντί των αιτητών.

10

Οι υποθέσεις αυτές σχετίζονται με τις υποθέσεις μεταξύ **Ανθής Ιορδάνου κ.ά. v. Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515, με τις οποίες αρχικά συνεκδικάζονταν αλλά αργότερα χωρίστηκαν λόγω καθυστέρησης στην υποβολή γραπτών αγορεύσεων.

15

Οι προσφυγές αρ. 806/87 και 807/87 αφορούν προαγωγές στην ειδικότητα των Γαλλικών και η 819/87 στη Φυσιογνωσία.

20

Υιοθετώ τα γεγονότα όπως εκτίθενται στην απόφαση **Ιορδάνου**, κατά την έκταση που αφορούν τις παρούσες προσφυγές. Ειδικά για την ειδικότητα της Φυσιογνωσίας, που δεν περιλαμβάνεται στην απόφασή μου στις πιο πάνω προσφυγές, η έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής διαβιβάστηκε στην Ε.Ε.Υ με επιστολή του Προέδρου της ημερομηνίας 3.7.1987 και η επίδικη απόφαση λήφθηκε στις 22.7.1987. Για την ειδικότητα των Γαλλικών η επίδικη απόφαση λήφθηκε στις 27.7.87.

25

30

Στις υποθέσεις αυτές εγείρονται γενικά θέματα που αφορούν τη σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, την αριθμητική αποτίμηση των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων, το ρόλο των συνεντεύξεων, και την κατανομή των θέσεων κατά ειδικότητα.

35

Με τα θέματα αυτά έχω ήδη ασχοληθεί με την απόφαση μου στις υποθέσεις **Ιορδάνου κ.ά.** (όπως πιο πάνω) καθώς και στην υπόθεση **Κοτσώνη v. Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 648.

40

Υιοθετώ τα όσα λέχθηκαν στις υποθέσεις αυτές σχετικά με τα εγείρομενα νομικά σημεία και θα προχωρήσω να εξετάσω τις παρούσες υποθέσεις υπό το φως των ευρημάτων αυτών.

Υπόθεση αρ. 806/87

5 Στην υπόθεση αυτή η αιτήτρια Μαρία Χ" Ευσταθίου Δημητρίου προσβάλλει την προαγωγή των ενδιαφερομένων προσώπων 1) Έλλης Ιερωνυμίδου, 2) Χαράλαμπου Τιμοθέου, 3) Νίκου Ράγκου και 4) Αργύρη Περεντού στη θέση Βοηθού Διευθυντή στην ειδικότητα των Γαλλικών.

10 Τόσο η αιτήτρια όσο και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα περιλαμβάνονται στον κατάλογο των συστηθέντων από τη Συμβουλευτική Επιτροπή.

15 Πέραν των όσων έχουν ήδη λεχθεί στις υποθέσεις **Ιορδάνου κ.ά. και Κοτσώνη** (όπως πιο πάνω) η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι η αρχαιότητα αποτέλεσε αποφασιστικό κριτήριο αντίθετα με την επικρατούσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου που καθιέρωσε ότι η αρχαιότητα επικρατεί όταν στα άλλα κριτήρια (αξία και προσόντα) οι υποψήφιοι είναι περίπου ίσοι. Αναφορικά με
20 το θέμα αυτό έχω να παρατηρήσω ότι οι υποθέσεις στις οποίες αναφέρεται ο δικηγόρος της αιτήτριας αποφασίστηκαν με βάση το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε στις περιπτώσεις εκείνες και δεν εφαρμόζεται στις παρούσες περιπτώσεις όπου το θέμα διέπεται από συγκεκριμένη ειδική νομοθετική διάταξη. Επομένως ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται.

25 Άλλος ισχυρισμός εκ μέρους της αιτήτριας είναι ότι παράνομα δόθηκαν στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο Ράγκο 2 μονάδες για πρόσθετο προσόν, το οποίο ήταν άσχετο με την ειδικότητά του.

30 Σχετικά με το σημείο αυτό το άρθρο 35B(4)(β) του Νόμου, όπως εκτίθεται στο Νόμο 65/87 προνοεί ότι:

"(β) Προσόντα:

35 1 έως 5 μονάδες, που δίνονται από τη Συμβουλευτική Επιτροπή με αιτιολογημένη απόφασή της, για πρόσθετο προσόν το οποίο είναι συναφές με την εκπαίδευση ή την ειδικότητα του υποψηφίου ή τα καθήκοντα της θέσης"

40 Πρόσθετο προσόν, σύμφωνα με την παράγραφο 3 των προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης είναι:

"Επιπρόσθετος τίτλος σπουδών, με προτίμηση στα Παιδαγωγικά ή σε θέματα που αφορούν τη διοίκηση και οργάνωση

σχολείων".

Το πρόσθετο προσόν του ενδιαφερόμενου προσώπου Ράγκου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτητή που δεν αμφισβητήθηκαν από τη δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση είναι στη Θεολογία. Από τα πρακτικά της Συμβουλευτικής Επιτροπής φαίνεται ότι δόθηκαν 2 μονάδες στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο για το προσόν αυτό. Το σχέδιο υπηρεσίας δεν περιορίζει τον επιπρόσθετο τίτλο σπουδών σε θέματα της ειδικότητας των υποψηφίων αλλά θέτει προτίμηση σε άλλα θέματα που δεν αφορούν όμως την παρούσα περίπτωση. Ο Νόμος όμως, περιορίζει τα πρόσθετα προσόντα σε θέματα που αφορούν την εκπαίδευση, ή την ειδικότητα του υποψηφίου ή τα καθήκοντα της θέσης. Ενόψει της διαφοράς αυτής στη διατύπωση των δυο εγγράφων ο Νόμος πρέπει να υπερισχύσει και το σχέδιο υπηρεσίας να ερμηνευθεί μέσα στα πλαίσια του Νομού. Το προσόν αυτό κατά τη γνώμη μου δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του Νόμου όπως εκτέθηκαν πιο πάνω. Παρ' όλα αυτά όμως, πριν αποφασίσω αν πρέπει να ακυρωθεί όπως ισχυρίζεται η αιτήτρια η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους, θα εξετάσω κατά πόσο η πρόσδοση από τη Συμβουλευτική Επιτροπή των δύο επιπλέον μονάδων στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο επηρεάζει καθόλου τη θέση της αιτήτριας απέναντί του.

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο συγκέντρωσε συνολικά 199.7 μονάδες στον τελικό κατάλογο και του προσδόθηκαν ακόμα 4.6 από την Ε.Ε.Υ με αποτέλεσμα να συγκεντρώσει 204.3 μονάδες και να επιλεγεί τρίτος στη σειρά για προαγωγή.

Η αιτήτρια από την άλλη συγκέντρωσε 197.6 μονάδες στον τελικό κατάλογο στις οποίες προστέθηκαν ακόμα 3.4 από την Ε.Ε.Υ με αποτέλεσμα να συγκεντρώσει τελικά 201.00 μονάδες. Με τα στοιχεία αυτά βρίσκω ότι αν δε δίνονταν στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο οι δύο αυτές μονάδες πάλι θα προηγείτο της αιτήτριας και η θέση της απέναντί του δε θα επηρεάζετο. Επομένως η επίδικη πράξη δεν μπορεί ν' ακυρωθεί γι' αυτό το λόγο.

Η αιτήτρια ισχυρίζεται επίσης ότι αν και έχει υπέρτερα προσόντα των ενδιαφερομένων προσώπων αξιολογήθηκε με χαμηλότερη βαθμολογία και ότι υπάρχει προκατάληψη εκ μέρους του αξιολογούντα επιθεωρητή κ. Μάτση επειδή η αιτήτρια δεν υποστήριξε την εξακολούθηση της διδασκαλίας του βιβλίου του στα σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης.

Οι ίδιοι ισχυρισμοί προβλήθηκαν στην υπόθεση **Κοτσώνη ν. Δημοκρατίας** (όπως πιο πάνω) όπου είπα τα ακόλουθα τα οποία υιοθετώ:

5 "Αξία: Είναι ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι κατά τις βαθμολογίες της υπήρξε προκατάληψη εναντίον της από τον επιθεωρητή των Γαλλικών κ. Μάτση που τη βαθμολογούσε με χαμηλότερη βαθμολογία από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο παρά την υπεροχή της σε προσόντα και την κατάρτιση της, λόγω διαφωνίας της μα-
10 ζί του για τον τρόπο διδασκαλίας που υιοθετεί στα βιβλία του και τη σκοπιμότητα και ωφελιμότητα παραμονής του βιβλίου του στη διδακτική ύλη των γυμνασίων.

15 Σχετικά με ισχυρισμούς για προκατάληψη αξιολογούνται λειτουργού ο οποίος συντάσσει εμπιστευτική έκθεση, είναι νομολογικά καθιερωμένο με σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου πως ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να αποδειχτεί από τον αιτητή με σαφήνεια και βεβαιότητα σε βαθμό που να ικανοποιεί το Δικαστήριο και να προκύπτει από γεγονότα που ανα-
20 φέρονται στους φακέλους της υπόθεσης. (Σχετικές είναι μεταξύ άλλων οι αποφάσεις στις υποθέσεις **Charalambous v. The Republic** (1986) 3 C.L.R. 557, **Othonos and Another v. The Republic** (1987) 3 C.L.R. 362, **Stavrou v. The Republic** (1987) 3 C.L.R. 725)."

25 Το θέμα της αξιολόγησης εμπίπτει στην κρίση του αξιολογούντος οργάνου και δεν τεκμηριώθηκε οποιαδήποτε προκατάληψη εκ μέρους του κ. Μάτση όσον αφορά τη βαθμολογία της αιτήτριας.

30 Κατά συνέπεια η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Υπόθεση αρ. 807/87

35 Η αιτήτρια Θέλμα Κοτσώνη προσβάλλει την προαγωγή των ιδίων ενδιαφερομένων προσώπων όπως και στην υπόθεση αρ.806/87 στην επίδικη θέση, ειδικότητα Γαλλικών.

40 Και εδώ προβλήθηκαν εκ μέρους της αιτήτριας οι ίδιοι ισχυρισμοί όπως και στην υπόθεση αρ.806/87 και υιοθετώ τα όσα είπα πιο πάνω. Συμπληρωματικά έχω να αναφέρω ότι οι τελικές μονάδες της αιτήτριας στην παρούσα περίπτωση ήταν 201.8 σ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Ράγκο του οποίου οι τελικές μονάδες ήταν 204.3. Επομένως, και στην περίπτωση της

αιτήτριας αυτής, αν δεν προσδίνονταν στον κ. Ράγκο οι 2 μονάδες από τη Συμβουλευτική Επιτροπή για τα προσόντα του, η θέση της δε θα επηρεαζόταν σε σχέση με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο και δε θ' ακυρώσω την επίδικη απόφαση για το λόγο αυτό.

5

Η αιτήτρια ισχυρίσθηκε επιπλέον ότι δε λήφθηκε υπόψη η υπηρεσία της στο Ινστιτούτο Ξένων Γλωσσών Αμμοχώστου κατά τον υπολογισμό των μονάδων της αρχαιότητάς της, όπως έγινε στην περίπτωση των ενδιαφερομένων προσώπων, που είχαν υπηρεσία σε άλλα σχολεία.

10

Οι ίδιοι ισχυρισμοί προβλήθηκαν επίσης από την ίδια αιτήτρια στην υπόθεση **Κοτσώνη ν. Δημοκρατίας** (όπως πιο πάνω) η οποία αφορούσε και πάλι προαγωγές στην ίδια θέση, που έγιναν όμως με άλλη διοικητική πράξη. Στην απόφασή μου στην πιο πάνω υπόθεση είπα τα ακόλουθα:

15

"Όσον αφορά τον ισχυρισμό της αιτήτριας ότι στην αποτίμηση των μονάδων της αρχαιότητας της δε λήφθηκε υπόψη η υπηρεσία της στο Ινστιτούτο Ξένων Γλωσσών Αμμοχώστου, δεν υπάρχει κανένα στοιχείο στους υπηρεσιακούς της φακέλους που να ενισχύει τον ισχυρισμό αυτό ούτε προσκομίστηκε οποιαδήποτε μαρτυρία για ενίσχυσή του. Συνεπώς η Συμβουλευτική Επιτροπή στην προπαρασκευή των πινάκων προαξίμων και η Ε.Ε.Υ. στην έγκρισή του, ορθά ενήργησαν με βάση τα στοιχεία του προσωπικού φακέλλου της αιτήτριας και την υπηρεσία της σε δημόσια σχολεία η άλλη αναγνωρισμένη υπηρεσία, όπως αυτή αναφέρεται στον προσωπικό της φάκελο."

20

25

30

Υιοθετώ τα πιο πάνω και απορρίπτω τον ισχυρισμό αυτό της αιτήτριας. Σχετικά με τον ισχυρισμό της ότι για τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα λήφθηκε υπόψη υπηρεσία τους σε μη Κυβερνητικά σχολεία, ακόμα και εκτός Κύπρου δεν έγινε αναφορά σε καμιά συγκεκριμένη περίπτωση, ούτε προσκομίστηκε κανένα στοιχείο.

35

Τέλος η αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι για το μεταπτυχιακό τίτλο της "Maitrise", της δόθηκαν 2 μονάδες, ενώ σε άλλες περιπτώσεις κατόχων τίτλου Μ.Α. με τον οποίο ο τίτλος της είναι αντίστοιχος, δίνονται 3 μονάδες. Οι ίδιοι ισχυρισμοί προβλήθηκαν επίσης στην υπόθεση **Κοτσώνη ν. Δημοκρατίας** (όπως πιο πάνω) όπου είπα τα ακόλουθα τα οποία και υιοθετώ παρατηρώντας επίσης ότι η αιτήτρια δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο για την

40

αντιστοιχία του τίτλου της με το Μ.Α.:

5 "Προσόντα: Το γεγονός ότι η αιτήτρια κατείχε πρόσθετο προσόν λήφθηκε υπόψη από τη Συμβουλευτική Επιτροπή με το να της προσθέσει 2 μονάδες στην αξιολόγησή της, λόγω του προσόντος αυτού. Ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι το πρόσθετο αυτό προσόν της έπρεπε να αξιολογηθεί με 3 μονάδες όπως στις περιπτώσεις κατόχων τίτλου Μ.Α. επειδή το δίπλωμα της είναι ισότιμο με Μ.Α., για το οποίο δίνονται συνήθως 3 μονάδες, είναι απλώς ένας ισχυρισμός χωρίς να ενισχυθεί με οποιοδήποτε στοιχείο ότι πράγματι σε κατόχους τίτλων Μ.Α. δίνονται 3 μονάδες, εν όψει μάλιστα της άρνησης των καθ' ων η αίτηση ότι δόθηκαν περισσότερες από 2 μονάδες σε άλλο υποψήφιο με τα ίδια προσόντα όπως η αιτήτρια."

10

15

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αυτή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

20 Υπόθεση αρ. 819/87

Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής Παναγιώτης Λαδόμματος προσβάλλει την προαγωγή των ενδιαφερομένων προσώπων 1) Ανδρέα Χρίστου, 2) Σταύρου Παπαδημητρίου και 3) Χαράλαμπου Χριστοφόρου στη θέση Βοηθού Διευθυντή, στην ειδικότητα της Φυσιογνωσίας.

25

Οι θέσεις στην ειδικότητα της Φυσιογνωσίας ήταν 5. Η Συμβουλευτική Επιτροπή σύστησε, με την έκθεση της, 15 υποψηφίους ανάμεσα στους οποίους και τον αιτητή (8 στη σειρά) με 198.4 μονάδες. Κατόπιν ενστάσεως του που έγινε αποδεκτή από την Ε.Ε.Υ., οι μονάδες του αυξήθηκαν σε 200.6. Επίσης του προσδόθηκαν από τη Συμβουλευτική Επιτροπή 2 μονάδες για πρόσθετο προσόν (πτυχίο Βιολογίας του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης).

30

35

Όλοι οι ισχυρισμοί του αιτητή έχουν ήδη απαντηθεί από τις προηγούμενες αποφάσεις μου τις οποίες και υιοθετώ. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η βαθμολογία των υποψηφίων από την Ε.Ε.Υ κατά τις συνεντεύξεις ήταν αυθαίρετη και ότι δεν έγινε αμέσως καταγραφή των εντυπώσεων σ' αυτές, έχω να παρατηρήσω ότι το θέμα της αξιολόγησης της απόδοσης των υποψηφίων εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της Ε.Ε.Υ. Οι εντυπώσεις της βρίσκονται καταγραμμένες στο παράρτημα "Δ", πρα-

40

κτικά ημερομηνίας 22.7.1987, που καταγράφηκαν την ίδια ημέρα των συνεντεύξεων. Η βαθμολογία γίνεται με βάση τόσο τις εντυπώσεις αυτές όσο και το περιεχόμενο των φακέλων (άρθρο 35B(10)(β) του Νόμου).

5

Με βάση όλα τα στοιχεία ενώπιόν μου βρίσκω ότι η προσφυγή αυτή πρέπει ν' απορριφθεί.

Ως αποτέλεσμα οι προσφυγές αυτές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.

10

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.