

13 Οκτωβρίου, 1990

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΣΤΑΣ ΙΩΑΝΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 213/89).

-
- 5 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Ιδρύθηκε με το Άρθρο 4 του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς (Τροποποιητικού) Νόμου του 1984 (Ν. 84/84), με εξουσία και καθήκον να εξετάζει τις ιεραρχικές προσφυγές που ασκούνται δυνάμει του Άρθρου 4 Α εναντίον αποφάσεων της Αρχής Αδειών — Η εξουσία της οριοθετείται από τις παραγράφους του Άρθρου 4 Α του Νόμου 84/84 και είναι διοικητική και όχι δικαστική — Ποία τα εφαρμοστέα κριτήρια κατά την εξέταση των ιεραρχικών προσφυγών.
- 10 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Αποφάσεις — Υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο όπως όλες οι άλλες εκτελεστές διοικητικές πράξεις — Επικύρωση της απόφασης της Αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η ιεραρχική προσφυγή του αιτητή κατά της άρνησης της Αρχής Αδειών να του παραχωρήσει αστική άδεια σε
- 15 αγροτικό λεωφορείο — Σε ποιές περιπτώσεις δύναται η Αρχή να λάβει υπόψη γεγονότα μεταγενέστερα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αρχής Αδειών.
- 20 Λέξεις και Φράσεις — "Αγροτική οδική γραμμή", "αστική οδική γραμμή" και "υπεραστική οδική γραμμή" στο Άρθρο 8(2) του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου 84/84.

25 Στις 28.5.84, ο αιτητής, ιδιοκτήτης αγροτικού λεωφορείου, υπέβαλε αίτηση στην Αρχή Αδειών με την οποία ζήτησε επέκταση της διάρκειας του λεωφορείου του, για να περνά από την τουριστική περιο-

χή Πύλας. Μετά την απόρριψη της αίτησής του, ο αιτητής πρόσβαλε την απόφαση της Αρχής Αδειών με ιεραρχική προσφυγή με βάση τον περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμο του 1982 (Ν. 9/82). Η ιεραρχική αυτή προσφυγή εξετάστηκε με βάση τον περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς (Τροποποιητικό) Νόμο του 1984 (Ν. 84/84) (ο Νόμος), από την Αναθεωρητική Αρχή Αδειών (η Αρχή), η οποία απέρριψε την προσφυγή και επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών. 5

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν είναι πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα, έλλειψη δέουσας έρευνας και έλλειψη αιτιολογίας. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε όλους τους λόγους ακυρότητας και αποφάνθηκε ότι:

1. Σκοπός του Νόμου είναι η ρύθμιση της τροχαίας μεταφοράς, η εξυπηρέτηση του κοινού και η ρύθμιση και ο έλεγχος της κυκλοφορίας των οχημάτων για την εύρυθμη τροχαία μεταφορά. Ούτε η Αρχή Αδειών, ούτε οποιαδήποτε άλλη αρχή δικαιούται να εκδώσει δύο διαφορετικές άδειες - αγροτική και αστική - για το ίδιο λεωφορείο. Ο αιτητής δε ζητούσε την επέκταση της άδειας αγροτικού λεωφορείου, αλλά τη διασταύρωση δύο διαφορετικών αδειών και δύο διαφορετικών οδικών γραμμών σε μια άδεια. Ο ισχυρισμός ότι μπορεί να δοθεί άδεια σε αγροτικό λεωφορείο της Πύλας να εξυπηρετεί και την αστική τροχαία περιοχή, δεν είναι σύμφωνος με το γράμμα και το πνεύμα του Νόμου και δεν ευσταθεί. 15
20
25
2. Στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης λήφθηκαν υπόψη τα αντικειμενικά κριτήρια που ο Νομοθέτης καθόρισε με την παράγραφο 3 του Αρθρου 8. Η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και μετά από διεξαγωγή δέουσας έρευνας. Δε σημειώθηκε πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας. Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν λογικά επιτρεπτή στην Αρχή. 30
35

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Efstathios Kyriacou & Sons Ltd and Others v. Republic (1970) 3 C.L.R. 106,

Alona Co-Operative Society v. Republic (1986) 3(A) C.L.R. 222,

Rainbow Bleaching and Dyeing Co. Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών και Άλλων (1990) 3 Α.Α.Δ. 93,

Νικηφόρου ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1751.

Προσφυγή.

5 Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών να επικυρώσει την απόφαση της Αρχής Αδειών, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτητή για επέκταση της διαδρομής του αδειούχου αγροτικού λεωφορείου του, έτσι ώστε να κυκλοφορεί και εξυπηρετεί την τουριστική περιοχή
10 Λάρνακας.

Α. Μαρκίδης, για τον Αιτητή.

15 *Μ. Τσιάλπα, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

20 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά την ακύρωση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών ("η Αρχή"), με την οποία επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών, η οποία απόρριψε την αίτηση του για επέκταση της διαδρομής του αδειούχου αγροτικού λεωφορείου του, για να κυκλοφορεί και εξυπηρετεί την τουριστική περιοχή Λάρνακας.

25 Ο αιτητής στις 11 Οκτωβρίου, 1982, υπόβαλε αίτηση ανταλλαγής του οχήματος του TCF 787 με το όχημα BJ 337.

30 Στις 21 Οκτωβρίου, 1982, η Αρχή Αδειών έδωσε την άδεια με τον όρο ότι μετά την ανταλλαγή το όχημα BJ 337 θα μεταβιβαστεί στο όνομα του αιτητή ως αγροτικό λεωφορείο στη διαδρομή Πύλας - Λάρνακας. Την ίδια ημέρα ο αιτητής ζήτησε την έκδοση άδειας οδικής χρήσης για το πιο πάνω λεωφορείο για την αγροτική τροχαία διαδρομή Πύλας - Λάρνακας, με αφετηρία την Πύλα και τέρμα το Χάνι Καραμανή στην πόλη της Λάρνακας.

35 Στις 22 Οκτωβρίου, 1982, εκδόθηκε από την Αρχή Αδειών η άδεια οδικής χρήσης λεωφορείου αγροτικής τροχαίας περιοχής όπως ζητήθηκε - (βλ. μπλε 45 στο διοικητικό φάκελο).

40 Η άδεια αυτή ανανεώθηκε για τα χρόνια 1983 και 1984 στις 4 Ιανουαρίου, 1983 και 31 Ιανουαρίου, 1984, αντίστοιχα.

Στις 28 Μαΐου, 1984, ο αιτητής υπόβαλε αίτηση στην Αρχή Αδειών με την οποία ζήτησε επέκταση της διαδρομής του αγρο-

τικού αυτού λεωφορείου, για να περνά από την τουριστική περιοχή Πύλας, δηλαδή, από τη διασταύρωση Πύλας μέχρι την τουριστική πλαζ του Κ.Ο.Τ..

Ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Αμμοχώστου - Λάρνακας στην έκθεσή του - μπλε 62 - αναφέρει ότι η περιοχή που ζητούσε ο αιτητής να εξυπηρετεί είναι χώμα της Πύλας αλλά είναι μέρος της αστικής περιοχής Λάρνακας. Ένα λεωφορείο δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα αστικό και αγροτικό. Η διαδρομή από τη Λάρνακα στην τουριστική πλαζ του Κ.Ο.Τ. εξυπηρετείται από τρία λεωφορεία του Ανδρέα Μακρή, ο οποίος ενίσταται στη χορήγηση της άδειας. Περαιτέρω η Παγκύπρια Ένωση Αυτοκινητιστών "Π.Ε.Ε.Α" ενίσταται στη χορήγηση. Για τους πιο πάνω λόγους εισηγήθηκε την απόρριψη της αίτησης.

Στις 28 Ιουνίου, 1984, η Αρχή Αδειών απέρριψε την αίτηση. Κοινοποίησε την απορριπτική απόφαση στον αιτητή με την ακόλουθη επιστολή:-

"Επιθυμώ να αναφερθώ στην αίτηση σας ημερ. 28.5.84, με την οποία ζητάτε όπως το αγροτικό λεωφορείο με αρ. ΒJ 337 (32 θέσεων) της διαδρομής Πύλα - Λάρνακα εκτελεί διαδρομή και προς τα διάφορα ξενοδοχεία της περιοχής δηλαδή από τη διασταύρωση του χωριού Πύλα προς την τουριστική πλάζ, και να σας πληροφορήσω πως η Αρχή Αδειών στη συνεδρία της ημερ. 28.6.84, εξέτασε την αίτησή σας και την απέρριψε γιατί στην περιοχή που ζητάτε να εξυπηρετείτε είναι αδειούχα τρία λεωφορεία του Ανδρέα Μακρή. Πέραν τούτου έχετε αγροτική άδεια και ζητάτε να πάρετε και αστική άδεια."

Στις 17 Ιουλίου, 1984, ο αιτητής πρόσβαλε την απόφαση της Αρχής Αδειών με ιεραρχική προσφυγή στον Υπουργό, με βάση το Άρθρο 4 του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου του 1982 (Αρ. 9/82).

Το Άρθρο 4 καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε με τα νέα Άρθρα 4 και 4Α του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς (Τροποποιητικός) Νόμου του 1984, (Αρ. 84/84), που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 16 Νοεμβρίου, 1984. Με το νέο Άρθρο 4 ιδρύθηκε η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών με εξουσία και καθήκον να εξετάζει τις ιεραρχικές προσφυγές που ασκούνται δυνάμει του Άρθρου 4Α. Οι προσφυγές που εκκρεμούσαν ενώπιον του Υπουργού θεωρήθηκε με νομοθετική πρόνοια - (Άρθρο 6 του Νόμου 84/84) - ότι έγιναν και

εκκρεμούσαν με βάση τις διατάξεις του Νόμου 84/84 και, ως εκ τούτου, η εξουσία για την εξέταση και απόφαση της ιεραρχικής προσφυγής του αιτητή ανήκε στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών.

- 5 Το Άρθρο 4Α(3) προβλέπει ότι η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών εξετάζει την προσφυγή που ασκείται χωρίς υπαίτια βραδύτητα.

10 Η προσφυγή που καταχωρίστηκε στις 17 Ιουλίου, 1984, ακούστηκε τελικά με μακρά καθυστέρηση - πάνω από τέσσερα χρόνια - από την Αναθεωρητική Αρχή Αδειών, η οποία εξέδωσε την απόφασή της στις 21 Ιανουαρίου, 1989 και την κοινοποίησε στον αιτητή στις 4 Φεβρουαρίου, 1989.

15 Η Αρχή απέρριψε την προσφυγή και επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβάλλονται είναι:-

- 20 1. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη με το νόμο - πλάνη περί το νόμο.
2. Έλλειψη δέουσας έρευνας και πλάνη περί τα πράγματα.
3. Έλλειψη αιτιολογίας.

25 Η Αρχή είναι ανώτερο διοικητικό όργανο. Ασκεί διοικητική λειτουργία και όχι δικαστική. Η εξουσία της οριοθετείται από τις παραγράφους 4 και 5 του Άρθρου 4Α του Νόμου 84/84, που έχει:-

- 30 "(4) Η αναθεωρητική αρχή αδειών δύναται να εκδώση μίαν των ακόλουθων αποφάσεων:
(α) να επικυρώση την προσβληθείσαν απόφασιν·
(β) να ακυρώση την προσβληθείσαν απόφασιν·
(γ) να τροποποιήση την προσβληθείσαν απόφασιν·
(δ) να προβή η ίδια εις έκδοσιν νέας αποφάσεως εις αντικατάστασιν της προσβληθείσης·
35 (ε) να παραπέμψη την υπόθεσιν εις την αρχήν αδειών, διατάσσουσα ταύτην να προβή εις ωρισμένην ενέργειαν.

40 (5) Η αναθεωρητική αρχή αδειών κατά την λήψιν μίας των εν ταις παραγράφοις (δ) και (ε) του προηγούμενου εδαφίου αναφερομένων αποφάσεων δύναται να λάβη υπ' όψιν και γεγονότα μεταγενέστερα της εκδόσεως της αποφάσεως της αρχής αδειών."

Η προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με τα πρακτικά της

Αρχής είναι:-

"(α) Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 24/67/3096

κ. Κώστα Ιωάννου εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών σ' αίτησή του για τη χορήγηση άδειας για επέκταση της διαδρομής του αγροτικού λεωφορείου με αρ. εγγραφής BJ337 το οποίο αντικαταστάθηκε με το LW900.

5

.....
Στις πιο πάνω προσφυγές που ακούστηκαν μαζί επειδή έχουν κοινό σημείο μεταξύ τους διότι και οι δυο αφορούν τη διαδρομή Λάρνακας κατά μήκος του παραλιακού δρόμου προς τα ξενοδοχεία προς την τουριστική πλαζ του ΚΟΤ η Αρχή απ' όλα τα ενώπιόν της στοιχεία έχει διαπιστώσει τα εξής:

10

(α) Η διαδρομή Λάρνακας κατά μήκος του παραλιακού δρόμου προς την πλαζ του ΚΟΤ ευρίσκεται στην αστική περιοχή Λάρνακας. Η διαδρομή Ορόκλινης-Λάρνακας είναι αστική διαδρομή της οποίας οι στάσεις καθορίζονται με λεπτομέρεια στις σχετικές άδειες που υφίστανται και δεν περιλαμβάνουν τις στάσεις κατά μήκος του παραλιακού δρόμου. Η διαδρομή Πύλας-Λάρνακας είναι αγροτική διαδρομή και οι στάσεις αυτής καθορίζονται επίσης με λεπτομέρεια στις υφιστάμενες άδειες που επίσης δεν περιλαμβάνουν την επίδικη παραλιακή διαδρομή.

15

20

(β) Οι μεταφορικές ανάγκες της παραλιακής διαδρομής Λάρνακας προς την πλαζ του ΚΟΤ εξυπηρετούνται ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα τέσσερα αδειούχα λεωφορεία των ενδιαφερομένων μερών.

25

Η Αρχή κατά την εξέταση των προσφυγών είχε υπόψη της τα κριτήρια που θέτει ο νόμος και δη τα κριτήρια του Άρθρου 8(3) του νόμου ως επίσης και το κριτήριο του Άρθρου 5(13) περί παροχής σε όλους κατά το δυνατό ίσης ευκαιρίας κέρδους. Έχοντας εξετάσει όλα τα στοιχεία ενώπιόν της η Αρχή κρίνει ότι στις παρούσες υποθέσεις τα κριτήρια του Άρθρου 8(3) και ιδίως το κριτήριο για αποφυγή επιβλαβούς ανταγωνισμού υπερισχύει του κριτηρίου για παροχή ίσης ευκαιρίας κτήσεως κέρδους. Για όλα αυτά θεωρεί ότι οι αιτούμενες επεκτάσεις διαδρομών δε θα πρέπει να χορηγηθούν.

30

35

40

Για τους πιο πάνω λόγους η Αρχή απορρίπτει κατά πλειοψηφία τις προσφυγές και επικυρώνει τις αποφάσεις της Αρχής Αδειών."

Οι αποφάσεις της Αρχής υπόκεινται στο δικαστικό έλεγχο, όπως όλες οι άλλες εκτελεστές διοικητικές πράξεις ή αποφάσεις. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Efstathios Kyriacou & Sons Ltd. and Others v. Republic (Minister of Communications and Works)* (1970) 3 C.L.R. 106· *Alona Co-Operative Society v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 222· και *Rainbow Bleaching and Dyeing Co. Ltd. v. Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών και Άλλων* (1990) 3 Α.Α.Δ. 93).

Η άδεια του λεωφορείου του αιτητή ήταν για αγροτική οδική γραμμή - από το χωριό Πύλα σε καθορισμένο σημείο στην πόλη της Λάρνακας. Στην άδεια υπάρχουν όροι. Η περιοχή της πλαζ Κ.Ο.Τ. και άλλη τουριστική περιοχή βρίσκεται μέσα στα όρια της Πύλας. Είναι τουριστικά αναπτυγμένη περιοχή. Με βάση το Άρθρο 2(1) του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου του 1982, (Αρ. 9/82), όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 84/84, ο Υπουργός Συγκοινωνιών και Έργων, ("ο Υπουργός"), με διάταγμα που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, καθόρισε τα όρια της αστικής περιοχής Λάρνακας σε ακτίνα επτά μίλια από το γραφείο του Επάρχου Λάρνακας. Η περιοχή πλαζ και ξενοδοχείων, ενώ διοικητικά ανήκει στην κοινότητα Πύλας και είναι μέρος του χωριού Πύλα, είναι μέρος της αστικής τροχαίας περιοχής Λάρνακας.

Με το Άρθρο 8(2) του Νόμου καθορίζονται τρεις οδικές γραμμές - αγροτική οδική γραμμή, αστική οδική γραμμή και υπεραστική οδική γραμμή. Το Άρθρο 8(2) έχει:-

"(2) Διά τους σκοπούς του παρόντος άρθρου:

‘Αγροτική οδική γραμμή’ σημαίνει την συνδέουσαν εν χωρίον ή κωμόπολιν με πόλιν ή χωρίον ή κωμόπολιν οδικήν γραμμήν διά την τακτικήν μεταφοράν επιβατών επί κομίστρω κατ’ επιβάτην·

‘αστική οδική γραμμή’ σημαίνει την εκτελουμένην εντός των ορίων μιας αστικής τροχαίας περιοχής οδικήν γραμμήν διά την τακτικήν μεταφοράν επιβατών επί κομίστρω κατ’ επιβάτην·

‘υπεραστική οδική γραμμή’ σημαίνει την συνδέουσαν δύο ή πλείονας πόλεις οδικήν γραμμήν διά την τακτικήν μεταφοράν επιβατών επί κομίστρω κατ’ επιβάτην."

Στην Υπόθεση *Αλέξανδρος Νικηφόρου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1751, αποφασίστηκε ότι μια αστική

τροχαία περιοχή δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα και αγροτική τροχαία περιοχή. Ένα λεωφορείο δεν μπορεί ταυτόχρονα να έχει άδεια για αγροτική τροχαία περιοχή και για αστική τροχαία περιοχή.

5

Σκοπός του Νόμου είναι η ρύθμιση της τροχαίας μεταφοράς, η εξυπηρέτηση του κοινού και η ρύθμιση και ο έλεγχος της κυκλοφορίας των οχημάτων για την εύρυθμη τροχαία μεταφορά. Ούτε η Αρχή Αδειών, ούτε οποιαδήποτε άλλη αρχή δικαιούται να εκδώσει δύο διαφορετικές άδειες - αγροτική και αστική - για το ίδιο λεωφορείο.

10

Ο αιτητής δε ζητούσε την επέκταση της άδειας αγροτικού λεωφορείου, αλλά τη διασταύρωση δύο διαφορετικών αδειών και δύο διαφορετικών οδικών γραμμών σε μια άδεια. Ο ισχυρισμός ότι, εφόσον η περιοχή της πλαζ και ξενοδοχείων είναι μέσα στα όρια της περιοχής της κοινότητας Πύλας, μπορεί να δοθεί άδεια σε αγροτικό λεωφορείο της Πύλας να εξυπηρετεί και μέσα στην αστική τροχαία περιοχή, δεν είναι σύμφωνος με το γράμμα και το πνεύμα του Νόμου και δεν ευσταθεί. Είναι γεγονός ότι το μέλος της Αρχής που διαφώνησε στήριξε το σκεπτικό του σε παρόμοιο συλλογισμό. Αυτό όμως δεν ενδυναμώνει την υπόθεση του αιτητή. Τα πιο πάνω είναι ανυπέροβλητο εμπόδιο στην επιτυχία του αιτητή.

15

20

Στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης λήφθηκαν υπόψη τα αντικειμενικά κριτήρια που ο Νομοθέτης καθόρισε με την παράγραφο (3) του Άρθρου 8. Η παράγραφος (3) έχει:-

25

"(3) Η αρχή αδειών εν τη ενασχόησει της διακριτικής αυτής εξουσίας θα λαμβάνη υπ' όψιν τα κάτωθι:

30

(α) Την έκταση των μεταφορικών αναγκών τας οποίας σκοπεί να εξυπηρετήσει η αιτουμένη οδική γραμμή:

(β) την ύπαρξιν άλλων αδειούχων μεταφορικών επιχειρήσεων παρεχουσών τας αυτάς ή παρομοίας μεταφορικής υπηρεσίας εις την περιοχήν και τον βαθμόν επαρκείας και τακτικότητας εις τον οποίον αι τοιαύται υπηρεσίαι παρέχονται:

35

(γ) τον βαθμόν εις τον οποίον είναι πιθανόν ότι ούτος θα δύναται να παρέχη ασφαλείς, συνεχείς και τακτικής μεταφορικής υπηρεσίας:

40

(δ) την ανάγκην συντονισμού της οδικής μεταφοράς επιβατών εις την περιοχήν προς εξασφάλισιν επαρκών, καταλλήλων

και αποτελεσματικών μεταφορικών υπηρεσιών και αποφυγήν επιβλαβούς ανταγωνισμού των αναμεμιγμένων εις τας τιοαύτας μεταφοράς προσώπων·

- 5 (ε) την έκτασιν καθ' ην η προτεινομένη οδική γραμμή είναι αναγκαία ή ευκταία εν τω δημοσίω συμφέροντι."

10 Η απόφαση της Επιτροπής φραστικά μπορεί να μην είναι η ιδεώδης ή η δέουσα. Η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τα πιο πάνω αντικειμενικά κριτήρια με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της.

15 Ο αιτητής και οι ενιστάμενοι έθεσαν ενώπιον της Αρχής τους ισχυρισμούς τους και όλα τα στοιχεία που οι ίδιοι έκριναν αναγκαία. Όλα τα στοιχεία ήταν ενώπιον της Αρχής. Η δέουσα έρευνα έγινε και δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα.

20 Πρέπει να σημειωθεί ότι η Αρχή δύναται να λάβει υπόψη της γεγονότα μεταγενέστερα της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης της Αρχής Αδειών, μόνο σε περιπτώσεις που η ίδια προβαίνει σε έκδοση νέας απόφασης σε αντικατάσταση αυτής που προσβλήθηκε, ή παραπέμπει την υπόθεση στην Αρχή Αδειών με διαταγή να προβεί σε ορισμένη ενέργεια - (Άρθρο 4Α(5)). Η προσβαλλόμενη απόφαση απλώς επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών.

25 Ο ισχυρισμός ότι έπρεπε η Αρχή να προβεί σε νέες καταμετρήσεις για να αποφανθεί για τον "επιβλαβή ανταγωνισμό" δεν έχει νομικό έρεισμα.

30 Το Δικαστήριο, με βάση τα ενώπιόν του στοιχεία, κατάληξε στο συμπέρασμα ότι οι λόγοι που προβάλλονται για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν ευσταθούν. Η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τόν Νόμο και μετά από δέουσα έρευνα. Δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα. Ο ισχυρισμός για υπέρβαση και κατάχρηση εξουσίας παραμένει αθεμελίωτος και αστήρικτος.

35 Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Αρχή.

Η προσφυγή απορρίπτεται.

40 Καμμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.