

6 Φεβρουαρίου, 1990

[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΟΛΥΞΕΝΗ ΙΟΥΛΙΑΝΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,  
ΜΕΣΩ ΕΠΑΡΧΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ'ὼν η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 977/87).

---

*Αίτηση Ακυρώσεως — Αντικείμενο — Εκτελεστή εν αντιθέσει προς βεβαιωτική πράξη — Νέα στοιχεία — Νέα έρευνα — Νομολογία και θεωρία — Βεβαιωτική η πράξη που προσβλήθηκε στην κριθείσα περίπτωση — Η προσφυγή κατά της εκτελεστής είναι συνεπώς εκπρόθεσμη.*

5

Η αιτήτρια προσέβαλε την εμμονή της διοίκησης στην απόρριψη αιτήσεώς της για άδεια οικοδομής.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας σαν απαράδεκτη την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Όπως φαίνεται από τα διάφορα έγγραφα που παρουσιάστησαν στην υπόθεση αυτή, κανένα νέο στοιχείο ή γεγονός έχει παρουσιαστεί επιπρόσθετα των στοιχείων τα οποία ήσαν ενώπιον της Αρμόδιας Αρχής και επί των οποίων εξεδόθηκε η αρχική απόφαση της 9ης Ιουλίου, 1986. Η προσφυγή έπρεπε να καταχωρηθεί εντός 75 ημερών μετά την 9η Ιουλίου, 1986 και έτσι σύμφωνα με το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος είναι εκπρόθεσμη.

15

Λόγω της απόφασης επί του πιο πάνω σημείου, είναι περιττό να αποφασιστεί από το Δικαστήριο οιοδήποτε άλλο νομικό σημείο της προσφυγής.

20

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

25

Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Lordos Apartotels Ltd v. Republic (1974) 3 C.L.R. 471,*

5 *Demos Farm Ltd v. Republic (1983) 3(B) C.L.R. 1172.*

### Προσφυγή.

10 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της αιτήτριας για έκδοση άδειας οικοδομής.

*Χρ. Πουργουριδής με Γ. Κωνσταντίνου, για την Αιτήτρια.*

15 *Γ. Ερωτοκρίτου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

20 ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή η Αιτήτρια εξαιτείται δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του Καθ' ου η Αίτηση ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου, 1987 με την οποία η αίτηση της για άδεια οικοδομής απορρίφθηκε, είναι άκυρη και εστερημένη νομικού αποτελέσματος.

25 Τα σχετικά γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:-

30 Στις 2 Δεκεμβρίου, 1985 η αιτήτρια υπέβαλε αίτηση για έκδοση άδειας οικοδομής για ανέγερση Κέντρου Αναψυχής επί του τεμ. 133/2 Φ/Σχεδ. 58/47 που ευρίσκεται εντός της περιοχής των Κυρίαρχων Βρετανικών Βάσεων σε λωρίδα γης μεταξύ του κυρίου δρόμου Λεμεσού Βρετανικής Βάσεως Ακρωτηρίου πλησίον του βιοτόπου της αλκικής λίμνης.

35 Οι Αρχές των Κυρίαρχων Βρετανικών Βάσεων ως αρμόδια αρχή για την έκδοση άδειας οικοδομής σε περιοχές εντός των Βρετανικών Βάσεων με την Κανονιστική Διάταξη 4/76 (*ordnance*), η οποία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα των Βρετανικών Βάσεων, μεταβίβασε την εξουσία για έκδοση άδειας οικοδομής στην αντίστοιχη αρχή της Δημοκρατίας, που στην περίπτωση αυτή είναι ο Έπαρχος, με τον όρο ότι προτού εκδοθεί οποιαδήποτε άδεια θα εξασφαλιστεί η συγκατάθεση του αρμόδιου περιφερειακού λειτουργού των Βάσεων (*Appropriate Area Officer*).

40

Ο αρμόδιος λειτουργός του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικίσεως του οποίου ζητήθηκαν οι απόψεις δεν συνέστησε την έκδοση της ζητούμενης άδειας γιατί η προτεινόμενη οικοδομή θα είχε δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον λόγω της μεγάλης περιβαλλοντολογικής και οικολογικής αξίας της περιοχής. 5

Εν τω μεταξύ η αιτήτρια την 8η Μαρτίου, 1986 έστειλε προς τον Καθ' ου η Αίτηση Έπαρχο Λεμεσού την ακόλουθο επιστολή. 10

"Με την επιστολή μου αυτή σας παρακαλώ όπως η αίτηση μου στο Φάκελλο Β530/85 για έκδοση άδειας οικοδομής (κέντρο αναψυχής) στο Ακρωτήριο, τύχει προσεκτικής μελέτης, διότι περιήλθε εις γνώση μου ότι το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικίσεως σας έχει υποβάλλει αρνητικές συστάσεις. 15

Κύριε Έπαρχε, το κτήμα μου με αρ. τεμ. 133/2 Φ/Σχ. LVIII/47 δεν βρίσκεται στην περιοχή που επηρεάζει την σημασία του βιότοπου της Αλυκής και ούτε επηρεάζει την περιβαλλοντολογική και οικολογική αξία ταύτης. 20

Παρακαλώ όπως αρμόδιος λειτουργός του Γραφείου σας επισκεφθεί επί τόπου το κτήμα μου και τότε θα διαπιστώσετε ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός μου είναι αληθής." 25

Σε απάντηση της πιο πάνω επιστολής της Αιτήτριας ο Έπαρχος Λεμεσού με επιστολή του ημερομηνίας 9 Ιουλίου, 1986 λέγει τα εξής:

"Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερομηνία 8.3.86, σχετικά με έκδοση άδειας οικοδομής για ανέγερση κέντρου αναψυχής στο τεμάχιο με αρ. 133/2, Φ/Σχ. 58/47, του χωριού Ακρωτήριο και σας πληροφορώ ότι η αίτηση σας δεν μπορεί να προωθηθεί για το λόγο ότι το πιο πάνω τεμάχιο βρίσκεται στην Πολεοδομική Ζώνη που καθορίστηκε από τις Αρχές των Βρετανικών Βάσεων όπου ο συντελεστής δομήσεως είναι μέχρι 1%. 30 35

2. Μια σειρά σχεδίων και ο τίτλος ιδιοκτησίας με αρ. 2666 σας επιστρέφονται." 40

Την 10 Σεπτεμβρίου, 1986 η Αιτήτρια Δια του δικηγόρου της απέστειλε προς τον Έπαρχο Λεμεσού την πιο κάτω επιστολή.

"Έντιμε κύριε,

Θέμα: Αίτησις υπ' αριθμόν Β530/85 δι' έκδοσιν αδείας Οικοδομής εις Ακρωτήρι.

5

Εκ μέρους της πελάτιδός μου Πολυξένης Ιουλιανού, εξ Ακρωτηρίου, παρακαλώ όπως η αίτησις της υπό τον ως άνω αριθμόν επανεξετασθεί."

10

Στην ως άνω επιστολή με επιστολή του ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 1986 ο Έπαρχος Λεμεσού απάντησε ως ακολούθως:

"Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερομηνία 10.9.86, σχετικά με επανεξέταση της αίτησης της κ. Πολυξένης Ιουλιανού, για ανέγερση κέντρου αναψυχής στο τεμάχιο με αρ. 133/2, Φ/Σχ. 58/47 του χωριού Ακρωτήρι, και σας πληροφορώ ότι η αίτηση σας επανεξετάστηκε αλλά και πάλι δεν μπορεί να προωθηθεί για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή μου με τον ίδιο πιο πάνω αριθμό και ημερομηνία 9.7.86 προς την πελάτισσάς σας.

20

Την 2 Απριλίου, 1987 ο δικηγόρος της Αιτήτριας απέστειλε προς τον Έπαρχο Λεμεσού την ακόλουθη επιστολή.

25

"Έντιμε κύριε,

Θέμα: Αίτησις υπ' αριθμόν Β530/85 δι' έκδοσιν αδείας οικοδομής δι' ανέγερσιν κέντρου αναψυχής εντός του τεμαχίου 133/2, Φ/Σ58/47 εις Ακρωτήρι.

30

Εκ μέρους της πελάτιδός μου Πολυξένης Ιουλιανού, εξ Ακρωτηρίου, παρακαλώ όπως η αίτησις της υπό τον ως άνω αριθμόν επανεξετασθεί δια τους ακολούθους λόγους:

35

(α) Η αίτησις της πελάτιδός μου υπεβλήθη πριν από την δημιουργίαν της Πολεοδομικής Ζώνης ήτοι την 2/12/1985 ενώ το σχετικόν Διάταγμα Περί Πολεοδομικής Ζώνης εδημοσιεύθη την 27/2/1986.

40

(β) Εντός της Πολεοδομικής Ζώνης και εις την ίδιαν περιοχόν πρόσφατα εδόθη άδεια οικοδομής δι' ανέγερσιν κέντρου αναψυχής εις τον Γρηγόρη Λουκά. Η τοιαύτη παραχώρησις αποτελεί δυσμενή διάκρισιν εις βάρος της πελάτιδός μου.

- Εν όψει των ανωτέρω παρακαλώ όπως η αίτηση της πελάτιδος μου επανεξετασθεί καθ' ότι εκ των πραγμάτων φαίνεται ότι η άρνησις παραχωρήσεως αδείας οικοδομής εις την πελάτιδα μου αποτελεί δυσμενή διάκρισιν εις βάρος της καθ' ότι εις την ίδιαν περιοχὴν και με τα ίδια κριτήρια παρηγορήθη πρόσφατα άδεια οικοδομής εις το πρόσωπον το οποίον ανέφερα πιο πάνω." 5
- Στην ως άνω επιστολή του δικηγόρου της Αιτήτριας ο Έπαρχος με επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου, 1987 απάντησε ως εξής: 10
- "Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερομηνία 2.4.87 σχετικά με επανεξέταση της αίτησης της κ. Πολυξένης Ιουλιανού για ανέγερση κέντρου αναψυχής στο τεμάχιο με αρ. 133/2, Φ/Σχ. 58/47 του χωριού Ακρωτήρι και σας πληροφορώ ότι η αίτηση σας επανεξετάστηκε αλλά και πάλι δεν μπορεί να προωθηθεί γιατί οι Αρχές των Βρετανικών Βάσεων ενίστανται στην παραχώρηση της ζητούμενης άδειας." 15
- Κατά την ακρόαση της παρούσας προσφυγής η δικηγόρος του Καθ' ου η αίτηση, μεταξύ άλλων, υπέβαλε στο Δικαστήριο ότι η πράξη και/ή η απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 1987, για την οποία παραπονείται η αιτήτρια, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη ή απόφαση εντός των προνοιών του Άρθρου 146 του Συντάγματος, αλλά είναι επιβεβαιωτική της προηγούμενης πράξης και/ή απόφασης η οποία περιέχεται στην επιστολή του Καθ' ου η αίτηση ημερομηνίας 9 Ιουλίου, 1986. 20
- Όπως αναφέρεται στο Δίκαιο των Διοικητικών Διαφορών του Στασινόπουλλου, Έκδοση 4η, σελ. 175, 30
- "Αι επιβεβαιωτικά πράξεις, αι επαναλαμβάνουσαι το περιεχόμενον προηγούμενης εκτελεστής πράξεως, δηλούσαι δι' εμμονήν της Διοικήσεως εις την δοθείσαν δι' αυτής λύσιν, μηδέν νέον προσθέτουσαι εις τα διαμορφωθείσας ήδη δια της εκτελεστής πράξεως νομικάς σχέσεις θεωρούνται στερούμεναι εκτελεστού χαρακτήρος και μή δεκτικά προσβολής δια της αιτήσεως ακυρώσεως. 35
- Επίσης εκτελεστή θεωρείται η πράξις, η οποία, μολονότι περιέχει απλήν επιβεβαίωσιν της προηγούμενως εκδοθείσης, εν τούτοις εξεδόθη μετά νέαν έρευναν της υποθέσεως." 40
- Ως προς το πότε υπάρχει νέα έρευνα είναι ζήτημα πραγματι-

κό. Στην υπόθεση *Lordos Apartotels Ltd v. The Republic* (1974) 3 C.L.R. 471. Το ακόλουθο απόσπασμα από τον Στασινόπουλο ανωτέρω παρατίθεται στη σελίδα 176.

5 "Πότε υπάρχει νέα έρευνα, είναι ζήτημα πραγματικών. Θεω-  
 ρείται όμως γενικώς νέα έρευνα ή λήψις υπ' όψιν νέων ουσιω-  
 δών νομικών ή πραγματικών στοιχείων, κρίνεται δε αυστηρώς  
 10 το χρησιμοποιηθέν νέον υλικόν, διότι δεν πρέπει ο απολέσας  
 την προθεσμίαν δια την προσβολήν μιας εκτελεστής πράξεως,  
 να δύναται να καταστρατηγή την προθεσμίαν ταύτην δια της  
 δημιουργίας νέας πράξεως, η οποία εξεδόθη κατ' επίφασιν μεν  
 κατόπιν νέας ερεύνης, κατ' ουσίαν όμως επί τη βάσει των αυ-  
 τών στοιχείων. Ούτω, δεν θεωρείται νέα έρευνα ή παραπομπή  
 15 της υποθέσεως εκ νέου εις συμβούλιον, προς εξέτασιν από νο-  
 μικής αποκλειστικώς πλευράς ή η παραπομπή προς γνωμάτευ-  
 σιν εις το νομικόν συμβούλιον ή η επίκλησις άλλης νομικής δια-  
 τάξεως εκτός εκείνης εφ' ης είχε στηριχθή η αρχική πράξις, εφό-  
 σον δεν γίνεται επίκλησις και νέων πραγματικών στοιχείων.

20 Νέα έρευνα υπάρχει ιδίως εάν, προ της εκδόσεως της νεωτέ-  
 ρας πράξεως, λαμβάνη χώραν εξετάσις στοιχείων κρίσεως νεω-  
 στί προκυπτόντων ή προϋπαρχόντων μεν αλλά τέως αγνώστων,  
 άτινα νυν λαμβάνονται προσθέτως δια πρώτην φοράν υπ' όψιν.  
 Ομοίως, νέαν έρευναν συνιστά η διενέργεια αυτοψίας ή η συλλο-  
 25 γή συμπληρωματικών επί της υποθέσεως πληροφοριών."

Ίδε επίσης την υπόθεση *Demos Farm Ltd v. The Republic* (1983) 3 C.L.R. 1172 στη σελίδα 1179.

30 Όπως φαίνεται από τα διάφορα έγγραφα που παρουσιάστη-  
 καν στην υπόθεση αυτή κανένα νέο στοιχείο ή γεγονός έχει πα-  
 ρουσιαστεί επιπρόσθετα των στοιχείων τα οποία ήσαν ενώπιον  
 της Αρμόδιας Αρχής και επί των οποίων εξεδόθηκε η αρχική  
 35 απόφαση της 9 Ιουλίου 1986. Η προσφυγή έπρεπε να καταχωρη-  
 θεί εντός 75 ημερών μετά την 9 Ιουλίου 1986 και έτσι σύμφωνα  
 με το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος είναι εκπρόθεσμη.

Λόγω της απόφασής μου επί του πιο πάνω σημείου θεωρώ πε-  
 40 ριττό να αποφασίσω επί ουιουδήποτε άλλου νομικού σημείου της  
 προσφυγής.

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*