

9 Οκτωβρίου, 1990

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΤΕΛΗΣ Ν. ΜΙΧΑΗΛ,

Αιτητής,

v.

1. ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ ΚΟΚΚΙΝΟΤΡΙΜΙΘΙΑΣ,
2. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΟΥ
ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 879/89).

5 *Δήμοι — Δημοτικοί υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση Επιθεωρητή στην υπηρεσία του Συμβουλίου Βελτιώσεως Κοκκινότριμιθιάς — Επιλογή υποψηφίων μετά από διεξαγωγή μυστικής ψηφοφορίας τα αποτελέσματα της οποίας ήταν αντίθετα με τα αποτελέσματα των γραπτών εξετάσεων που προηγήθηκαν — Παραβίαση της υποχρέωσης για παροχή δέουσας αιτιολογίας εκ μέρους του διορίζοντος οργάνου και επίσης της υποχρέωσης για άσκηση της εξουσίας του, εντός των πλαισίων του νόμου και των αρχών της χρηστής διοίκησης.*

10 *Διοικητική πράξη — Αιτιολογία — Αποτελεί εχέγγυο κατά της αυθαιρεσίας και καθιστά εφικτή την άσκηση δικαστικού ελέγχου για διασφάλιση της νομιμότητας — Η αποτελεσματική άσκηση δικαστικού ελέγχου προϋποθέτει την τήρηση πρακτικών που να καθιστούν ευχερή την αναθεώρηση της απόφασης.*

15 *Τα γεγονότα και οι νομικές αρχές που εφάρμοσε το Ανώτατο Δικαστήριο επιτρέποντας την προσφυγή, αναφέρονται περιληπτικά στις πιο πάνω εισαγωγικές σημειώσεις.*

20 *Η προσφυγή επιτρέπεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Ιωσηφίδου v. Δήμου Λακατάμιας (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 393.

Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού (1990) 3 Α.Α.Δ.
126.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Βελτιώσεως Κοκκινότριμιθιάς να διορίσει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη θέση Επιθεωρητή στην υπηρεσία του Συμβουλίου, αντί του αιτητή.

5

Ε. Ευσταθίου με Κ. Καμένο, για τον Αιτητή.

10

Κ. Μαυραντώνης, για τους Καθ' ων η αίτηση Αρ. 1.

Η προσφυγή εναντίον των Καθ' ων η αίτηση Αρ. 2 αποσύρθηκε και απορρίφθηκε στις 27.6.90.

15

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Το Συμβούλιο Βελτιώσεως Κοκκινότριμιθιάς επέλεξε, μετά από μυστική ψηφοφορία (μεταξύ των έξι μελών του) τον Ανδρέα Μακρίδη, το ενδιαφερόμενο μέρος, για την πλήρωση της θέσης του Επιθεωρητή (θέση πρώτου διορισμού) στην υπηρεσία του Συμβουλίου τελική επιλογή περιορίστηκε μεταξύ τεσσάρων από τους δεκαεπτά υποψηφίους που αρχικά αποτάθηκαν για διορισμό στη θέση αυτή. Μεταξύ των τεσσάρων ήταν και ο Παντελής Ν. Μιχαήλ, ο αιτητής.

20

25

Το Συμβούλιο κατέληξε στον τελικό κατάλογο των τεσσάρων μετά τη γραπτή δοκιμασία των υποψηφίων στην οποία είχαν παρακαθήσει δέκα από τους δεκαεπτά διεκδικητές της θέσης, την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων, καθώς και την απόσυρση πέμπτου υποψηφίου στο στάδιο της προφορικής εξέτασης. Στη συνέντευξη είχαν προσκληθεί οι πέντε επιτυχέστεροι υποψήφιοι, δηλαδή οι τέσσερις μεταξύ των οποίων έγινε η επιλογή, και πέμπτος υποψήφιος, ο επιτυχέστερος στη γραπτή δοκιμασία, ο οποίος όμως στο μεταξύ αποσύρθηκε. Η γραπτή εξέταση σκόπευσε στη διάγνωση των γνώσεων των υποψηφίων σε ευρύ κύκλο μαθημάτων· περιελάμβανε έκθεση ιδεών, γενικές γνώσεις, μαθηματικά και αγγλικά. Από σύνολο 250 μονάδων οι τέσσερις υποψήφιοι που περιλήφθηκαν στον τελικό κατάλογο πήραν:

30

35

40

Παντελής Μιχαήλ, αιτητής	-	165	μονάδες
Ανδρέας Μακρίδης, ενδιαφερ. μέρος	-	112	"
Ανδρέας Κρασιάς	-	100	"
Γεώργιος Χριστοδούλου	-	90	"

Τα αποτελέσματα της προφορικής εξέτασης δεν αναγράφονται, όπως δεν αναφέρονται οι εντυπώσεις των μελών του Συμβουλίου για την προσωπικότητα των υποψηφίων.

5 Το αποτέλεσμα της μυστικής ψηφοφορίας ήταν το εξής:

Ανδρέας Μακρίδης	-	3	ψήφους
Γεώργιος Χριστοδούλου	-	2	"
Ανδρέας Κρασιάς	-	1	"

10

Η καταγραφή των γεγονότων τα οποία οδήγησαν στην επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους τεκμηριώνουν την πρωταρχική εισήγηση του αιτητή ότι η απόφαση είναι ανατιολόγητη· πάσχει επίσης για παράλειψη τήρησης πρακτικών που να καταδεικνύουν τους ουσιώδεις παράγοντες και διεργασίες που επενέργησαν στη διαμόρφωση της κρινόμενης απόφασης. Σε δυο πρόσφατες αποφάσεις είχα την ευκαιρία να επεξηγήσω τους λόγους για τους οποίους το αποτέλεσμα της μυστικής ψηφοφορίας μεταξύ των μελών του διορίζοντος σώματος δε συνιστά αιτιολόγηση της απόφασης, και ότι αντιβαίνει θεμελιώδεις κανόνες της χρηστής διοίκησης. Όπως υποδεικνύεται στις υποθέσεις *Ιωσηφίδου ν. Δήμου Λακατάμιας* (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 393, και *Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού* (1990) 3 Α.Α.Δ. 126.

25

“... η αναγραφή των τελικών προτιμήσεων των μελών συλλογικού οργάνου δεν πληροί το στοιχείο της αιτιολόγησης που συνιστά σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου θεμελιακή αρχή της χρηστής διοίκησης.”

30

Η διεξαγωγή μυστικής ψηφοφορίας μεταξύ των μελών του διορίζοντος σώματος δεν αποτελεί παραδεκτή διαδικασία επιλογής των καταλληλότερων υποψηφίων. Κάθε όργανο της Διοίκησης υποχρεούται όπως ασκεί την εξουσία του σύννομα, δηλαδή μέσα στα πλαίσια που θέτει ο νόμος και βάσει των αρχών της χρηστής διοίκησης. Η υποχρέωση για αιτιολόγηση της απόφασης επιβάλλει τον προσδιορισμό των λόγων στους οποίους βασίζεται, και των γεγονότων που τη θεμελιώνουν. Αποτελεί η αιτιολόγηση εχέγγυο κατά της αυθαιρεσίας. Ο δικαστικός έλεγχος αποβλέπει στη διασφάλιση της νομιμότητας. Η αποτελεσματική άσκηση του προϋποθέτει την τήρηση πρακτικών που να καθιστούν ευχερή την αναθεώρηση της απόφασης.

40

Στην προκειμένη περίπτωση η έλλειψη αιτιολογίας ήταν παντελής ενώ η κρίση του σώματος, όπως αποκαλύπτεται από τη

μυστική ψηφοφορία, έρχεται σε αντίθεση με τα μόνα αντικειμενικά δεδομένα για την καταλληλότητα των υποψηφίων για τα οποία υπάρχει σημείωση, δηλαδή τα αποτελέσματα των γραπτών εξετάσεων.

5

Η απόφαση ακυρώνεται στο σύνολό της βάσει του άρθρου 146.4(β) του Συντάγματος. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή επιτρέπεται χωρίς έξοδα.

10