

12 Ιουλίου, 1990

[Α. Ν. ΛΟΥΖΟΥ, Π., ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ,  
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ,  
ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ,

*Εφεσίονσα,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Εφεσίβλητης.*

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 817).

---

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Μόνιμη θέση Αδελφής, Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών — Συστάσεις προϊσταμένου — Αποτελούν σοβαρό στοιχείο κρίσεως του διορίζοντος οργάνου και πρέπει να είναι ενώπιον του Δικαστηρίου στην άσκηση δικαστικού ελέγχου.*

5

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδια υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Ανήκει στη δικαιοδοσία της Ε.Δ.Υ..*

*Λέξεις και Φράσεις — “Αδελφή - Ανώτερος Νοσοκόμος” στον περί Νοσοκομείας και Μαιευτικής Νόμο, Κεφ. 253.*

10

Τόσο η προσφυγή όσο και η έφεση της αιτήτριας κατά της προαγωγής των δύο ενδιαφερομένων προσώπων στις επίδικες θέσεις απορρίφθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο.

15

Κατά την απόρριψη της έφεσης, η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου αποφάνθηκε ότι:

Οι απόψεις των λειτουργών που άκουσε ο Διευθυντής για να καταλήξει στις συστάσεις του δεν πρέπει να είναι ενώπιον του Δικαστηρίου, σε αντίθεση με τις συστάσεις του οι οποίες υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο.

20

5 Οι έννοιες των λέξεων "Αδελφή - Ανώτερος Νοσοκόμος" είναι ευρύτερες από την περιορισμένη διάσταση που προσπάθησε να δώσει σ' αυτές ο δικηγόρος της αιτήτριας αναφερόμενος στο σχέδιο υπηρεσίας. Η Ε.Δ.Υ. έδωσε την ορθή ερμηνεία στα σχέδια υπηρεσίας.

10 Ο ισχυρισμός ότι η αιτήτρια εκτελούσε σοβαρότερη εργασία στο τμήμα που υπηρετούσε και γι' αυτό υπερερούσε των ενδιαφερομένων προσώπων δεν ευσταθεί και ορθά το κριτήριο αυτό δε λήφθηκε υπόψη από την Ε.Δ.Υ.. Το κριτήριο είναι ποιοι από τους υποψηφίους ήταν οι καταλληλότεροι για προαγωγή και οι διορισθείσες, όπως αποδεικνύεται, υπερερούσαν της αιτήτριας.

15 *Η έφεση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

15 Έφεση.

20 Έφεση εναντίον της απόφασης Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Κούρη, Δ.), που δόθηκε στις 7 Ιουνίου, 1988 (Αριθμός Προσφυγής 351/86) με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή της εφεσείουσας εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να προάξει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση "Αδελφής", Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, αντί της αιτήτριας.

25 Χρ. Κληρίδης, για την Εφεσείουσα.

30 Α. Παπασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Εφεσίβλητους.

Ε. Φλουρέντζος, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο Κ. Παπαγιάννη.

*Cur. adv. vult.*

35 Α. Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα εκδώσει ο δικαστής κ. Χρ. Αρτεμίδης.

40 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Η αιτούσα πρόσβαλε με προσφυγή της την απόφαση της Ε.Δ.Υ. να προάξει από τις 20.3.86 στη μόνιμη θέση Αδελφής, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίας Δημόσιας Υγείας τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, αντί της ίδιας. Κατά την ακρόαση της προσφυγής ο δικηγόρος της αιτήτριας ήγειρε αριθμό νομικών ζητημάτων που άπτονται της διαδικασίας των διορισμών, της σύνταξης και περιεχομένου των εμπιστευτικών εκθέ-

σεων, της τήρησης των πρακτικών και τέλος ότι η Ε.Δ.Υ. απέτυχε στο καθήκον της να επιλέξει την καταλληλότερη υποψήφια για τη θέση, εφόσον η αιτήτρια, κατά τον ισχυρισμό της, απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των διορισθεισών.

5

Όλα τα νομικά σημεία εξετάστηκαν με λεπτομέρεια από τον πρωτόδικο δικαστή, ο οποίος έκαμε εκτενή αναφορά στην ισχύουσα νομολογία προτού καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η προσφυγή ήταν απορριπτέα.

10

Στην ενώπιόν μας διαδικασία επαναλήφθησαν οι ισχυρισμοί και οι εισηγήσεις του δικηγόρου της αιτήτριας, αλλά είμαστε της γνώμης ότι η πρωτόδικη απόφαση δεν μπορεί να ανατραπεί για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή και με τους οποίους συμφωνούμε. Θα εξετάσουμε όμως μερικά ζητήματα που έθιξε ο δικηγόρος της εφεσείουσας ενώπιόν μας που δεν τέθηκαν για εξέταση πρωτοδίκως, ή πάνω στα οποία επεξετάθη η αγόρευση με πρόσθετα επιχειρήματα.

15

Προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι στα πρακτικά της Ε.Δ.Υ. δεν καταγράφτηκαν οι απόψεις που εξέφρασαν διάφοροι λειτουργοί προς τον προϊστάμενο του τμήματος, ο οποίος έκαμε τις δικές του συστάσεις αναφορικά με τις υποψήφιες. Η νομολογία μας όμως απαιτεί μεν να καταχωρούνται οι συστάσεις του προϊσταμένου του τμήματος, που αποτελούν σοβαρό στοιχείο κρίσεως για το διορίζον όργανο και επομένως πρέπει να είναι και ενώπιον του Δικαστηρίου για έλεγχο, αλλά όχι και οι απόψεις που άκουσε από άλλους λειτουργούς για να καταλήξει στη δική του κρίση. Ο τρόπος που ο προϊστάμενος τμήματος αξιολογεί τις απόψεις λειτουργών που συμβουλευεται, αναφορικά με την κρίση τους για συναδέλφους τους, δεν είναι δυνατό να ελέγχεται δικαστικά.

20

25

30

Έγινε επίσης εισήγηση από τον δικηγόρο της εφεσείουσας ότι τα δυο ενδιαφερόμενα πρόσωπα Ελένη Ψάλτη και Αναστασία Μαρκίδου δεν πληρούσαν τα προσόντα των σχεδίων υπηρεσίας γιατί δεν είχαν πιστοποιητικό μετεκπαίδευσης αναγνωρισμένης σχολής ή κολλεγίου σε κλάδο της Νοσηλευτικής ή στην Νοσηλευτική διοίκηση, αλλά μετεκπαίδευση στον κλάδο της μαιευτικής που είναι μια εντελώς διαφορετική και ξεχωριστή ειδικευση. Προς υποστήριξη δε του ισχυρισμού αυτού έγινε αναφορά στις πρόνοιες του περί Νοσοκομείας και Μαιευτικής Νόμου, Κεφ. 253, στον οποίο αναφέρονται τα προσόντα που απαιτούνται για τις δυο αυτές ειδικότητες και τον ξεχωριστό κατάλογο εγγραφής των μελών. Δε συμφωνούμε με την άποψη αυτή. Η Ε.Δ.Υ. στην δικαιοδοσία της οποίας ανή-

35

40

5 και η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας, ενήργησε κατά τη γνώμη  
μας ορθά. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι έννοιες των λέξεων "Αδελ-  
φή - Ανώτερος Νοσοκόμος", που καθορίζουν την επίδικη θέση, εί-  
ναι ευρύτερες από την περιορισμένη διάσταση που προσπαθεί να  
10 δώσει σ'αυτές ο δικηγόρος της αιτήτριας κάμνοντας αναφορά στο  
σχέδιο υπηρεσίας όπου απαιτείται πιστοποιητικό μετακπαίδευσης  
στον κλάδο της Νοσηλευτικής ή την Νοσηλευτική διοίκηση. Η "νο-  
σηλευτική", όπως αναφέρεται στα σχέδια υπηρεσίας, έχει ευρεία έν-  
νοια και καλύπτει γενικά την ειδικότητα της επίδικης θέσης. Εξάλ-  
10 λου η παράγραφος 2 των απαιτούμενων προσόντων του σχεδίου  
υπηρεσίας δεν μπορεί να απομονώνεται για σκοπούς ερμηνείας  
από τις υπόλοιπες πρόνοιές του και ιδιαίτερα από την παράγραφο  
1 που απαιτεί εγγραφή "ως γενικός νοσοκόμος βάσει του περί Νο-  
σοκομείας και Μαιευτικής Νόμου".

15 Τέλος ο δικηγόρος της αιτήτριας υποστήριξε πως η Ε.Δ.Υ.  
δεν έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στο γεγονός ότι η αιτήτρια είναι  
υπεύθυνη χειρουργείου, ενώ οι διορισθείσες είναι τοποθετημέ-  
νες στο μαιευτικό τμήμα, εννοώντας ασφαλώς πως η εργασία  
20 της αιτήτριας είναι σοβαρότερη. Και με αυτή την εισηγήση δια-  
φωνούμε. Πολύ ορθά έπραξε η Ε.Δ.Υ. που δεν έλαβε υπόψη τέ-  
τοιο κριτήριο. Οι υποψήφιες ασκούσαν τα καθήκοντα της θέσης  
και όλα τα τμήματα των ιατρικών υπηρεσιών και δημόσιας υγεί-  
ας είναι ίσης σπουδαιότητας. Το κριτήριο είναι ποίοι από τους  
25 υποψήφιους ήσαν οι καταλληλότεροι για προαγωγή και οι διο-  
ρισθείσες, όπως αποδεικνύεται, υπερερούσαν της αιτήτριας. Η  
έφεση επομένως απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η έφεση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*