

30 Μαΐου, 1990

[Α.Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

1. ABDUL NOUR HANNA EL MAALOUF,
2. HANNA NICOLAS EL MAALOUF,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ

1. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,
2. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 44/87).

Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Αίτηση προσθήκης αιτητών, ως αντι-
προσωπευομένων, σε όψιμο στάδιο — Πιθανότητα καταστρατήγησης
της προθεσμίας των εβδομηνταπέντε ημερών — Περιστάσεις απόρρι-
ψης της αίτησης στην κριθείσα περίπτωση.

5

Οι αιτητές με ενδιάμεση αίτησή τους επεδίωξαν την προσθήκη
προσώπων στην πρόσφυγή για τους οποίους οι ίδιοι θα ενεργούσαν
στην πρόσφυγή ως αντιπρόσωποι.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την αίτηση, αποφάσι-
σε ότι:

15

Δεν μπορεί, εν προκειμένω, στην περίπτωση και των τριών σχετι-
κών ατόμων να αποκλειστεί το γεγονός ότι πιθανόν τα άτομα αυτά
να έχουν σχέση με το επίδικο θέμα. Όμως το να επιτραπεί η προσθή-
κη τους ως αιτητές στο στάδιο αυτό θα παραβίαζε τη χρονική προθε-
σμία των εβδομήντα πέντε ημερών που καθορίζει το Άρθρο 146.3
γιατί τα άτομα αυτά, από τα γεγονότα, δυνατόν να είχαν δικαίωμα
να καταχωρήσουν ξεχωριστή πρόσφυγή ζητώντας από το Δικαστή-
ριο την ανάλογη θεραπεία σχετικά με τα αιτήματά τους αναφορικά
με τα πιο πάνω οχήματα. (Βλέπε *Lanitis Farm Ltd and Another v.
Republic* (1982) 3 C.L.R. 124 στη σελ. 132.)

20

Γι' αυτό η αίτηση για προσθήκη τους ως αιτητές πρέπει να απορριφθεί.

Η ενδιάμεση αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5

Αναφερόμενη υπόθεση:

Lanitis Farm Ltd and Another v. Republic (1982) 3 C.L.R. 124.

Ενδιάμεση Αίτηση.

10

Ενδιάμεση Αίτηση για έκδοση διατάγματος τροποποίησης του τίτλου της προσφυγής.

Α. Παπαφιλίππου, για τους Αιτητές.

15

Στ. Θεοδούλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20

Α. Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Με την προσφυγή αυτή οι αιτητές ζητούν την πιο κάτω θεραπεία:

"Α. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη ή απόφαση των καθ' ων η αίτηση που περιέχεται στην επιστολή του καθ' ου η αίτηση αρ. 2, ημερ. 19/11/86 (Φακ. αρ. 178), με την οποία οι καθ' ων η αίτηση ή εκάτερος αυτών αρνήθηκαν να επιστρέψουν στους αιτητές τα οχήματά τους που περιγράφονται στα γεγονότα της παρούσας, είναι άκυρη και στερημένη παντός εννόμου αποτελέσματος.

25

30

Β. Διαξευκτικά, δήλωση του Δικαστηρίου ότι η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να αποφασίσουν πάνω στο νόμιμο αίτημα των Αιτητών να τους επιστραφούν τα οχήματά τους που βρίσκονται στην κατοχή των καθ' ων η αίτηση είναι άκυρη και παράνομη κι ότι παν παραλειφθέν όφειλε να είχε διενεργηθεί."

35

Οι αιτητές με επιστολή των δικηγόρων τους ημερομηνίας 30 Απριλίου 1986 (Τεκμήριο Α), προς το Διευθυντή Τμήματος Τελωνείων ζήτησαν την επιστροφή σ' αυτούς των πιο κάτω αυτοκινητών τα οποία είχαν κατασχεθεί ή κατακρατούντο από τις Τελωνειακές Αρχές:

40

1. PORSCHE 928 S αρ. εγγραφής HH-SC632, αρ. Σιασί

WPOZZZ92ZCS 840966.

2. RANGE ROVER, αρ. εγγραφής UD 452876, αρ. Σιασί LHAMV2AA122031.
3. RANGE ROVER, αρ. εγγραφής MI-56238 S, αρ. Σιασί SALLHAMV2AA120478.
- 5 4. MERCEDES 280 TE, αρ. εγγραφής PI-VV93, αρ. Σιασί WDB123093-12-011377.
5. MERCEDES 500 SE, αρ. εγγραφής MI-65555M, αρ. Σιασί WDB126036-12-031378.
- 10 6. MERCEDES 500 S.E.C., αρ. εγγραφής MI 90235 R.
7. ROVER, αρ. εγγραφής PA349.
8. MERCEDES, αρ. εγγραφής MM7976.

15 Οι καθ' ων η αίτηση σε επιστολή τους ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου 1986 (Τεκμήριο Στ) αναφέρουν τα ακόλουθα.

20 "1. Κατ' αρχή 3 (τρία) αυτοκίνητα δηλαδή το PORSCHE 928S αρ. εγγραφής HH-SC632 αρ. σιασής WPOZZZ 92ZCS840966, MERCEDES TE αρ. εγγραφής PI-VV93 αρ. σιασής WDB123093-12-011377 και MERCEDES 500 SE αρ. εγγραφής MI65555M αρ. σιασής WDB 126036-12-031378, τα οποία όπως σας ανέφερα και στην επιστολή μου με τον ίδιο αριθμό και ημερομηνία 2 Ιουλίου 1986, διεκδικούνται με αγωγές εναντίον του Τμήματος, θα παραδοθούν στους εκ δικαστικής αποφάσεως ιδιοκτήτες τους. Κατά συνέπεια δεν είναι δυνατό να παραδοθούν στους πελάτες σας.

30 2. Τα αυτοκίνητα RANGE ROVER αρ. εγγραφής UD 452876 αρ. σιασής LHAMV2AA122031, RANGE ROVER αρ. εγγραφής MI-56238S αρ. σιασής SALLHAMV2AA120478 δεν μπορούν επίσης να επιστραφούν στους πελάτες σας για το λόγο ότι έχουν δημοσιευθεί δηλοποιήσεις κατασχέσεως τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με αρ. 1942 και ημερομηνία 30 Μαρτίου 1984, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του Δευτέρου Παραρτήματος του περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου αρ. 82 του 1967. Επειδή δε οι πελάτες σας παρέλειψαν να αμφισβητήσουν την κατάσχεσή τους μέσα στην τακτή προθεσμία του ενός μηνός όπως προβλέπεται από την παράγραφο 3 του ιδίου Παραρτήματος, τα αυτοκίνητα λογίζονται κηρυχθέντα σε δή-
40 μευση, σύμφωνα με τη παράγραφο 5 του Παραρτήματος.

3. Το αυτοκίνητο MERCEDES 500 SEC αρ. εγγραφής MI90235R, δε συνοδεύεται από οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο της κυριότητας του και ως εκ τούτου δεν μπορεί να εξεταστεί στο στάδιο αυτό η διεκδίκηση από τον πελάτη σας.

4. Το MERCEDES αρ. εγγραφής MM7976 έχει παραδοθεί στην εταιρεία KMC Kufos Motor Caravan από τη Δ. Γερμανία μετά την προσκόμιση ικανοποιητικών αποδεικτικών στοιχείων για την κυριότητά του. 5
5. Για το αυτοκίνητο ROVER αρ. εγγραφής PA 349 ισχύουν τα όσα σας αναφέρθηκαν στην προαναφερθείσα επιστολή μου με ημερομηνία 2 Ιουλίου 1986." 10
- Στην επιστολή τους ημερομηνίας 2 Ιουλίου 1986 (Τεκμήριο Γ) αναφέρουν σχετικά με το αυτοκίνητο ROVER: 10
- "ROVER αρ. εγγραφής PA 349. Από έλεγχο των τηρουμένων στοιχείων προέκυψε ότι δεν υπάρχει στην κατοχή των Τελωνειακών Αρχών αυτοκίνητο με τον πιο πάνω αριθμό εγγραφής. Ως εκ τούτου καλείσθε να μας εφοδιάσετε με περισσότερα στοιχεία για να μπορέσουμε να εξετάσουμε την υπόθεση." 15
- Οι αιτητές ουδέποτε προσκόμισαν τέτοια στοιχεία και στις 28 Ιανουαρίου 1987 καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή. 20
- Στις 26 Σεπτεμβρίου 1987 οι αιτητές καταχώρησαν αίτηση με την οποία ζητούν τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής ως ακολούθως: 25
- "Διά της προσθήκης ευθύς αμέσως μετά από το όνομα του Αιτητή αρ. 2 των εξής:
- "προσωπικώς και ως πληρεξουσίου αντιπροσώπου των:
- (α) Willi Damman εκ Δ. Γερμανίας. 30
- (β) Barbieri Carlo Edonardo εξ Ιταλίας
- (γ) Elias Philippe Khoneir εκ Λιβάνου."
- Αναφέρουν δε στη συνημμένη στην αίτησή τους ένορκο δήλω-
ση μεταξύ άλλων: 35
- "3. Εκ παραδρομής δεν προσετέθη μετά από το όνομα του Αιτητή αρ. 2 ότι εγείρει την προσφυγή προσωπικώς και ως πληρεξουσίου αντιπροσώπου των Willi Damman εκ Δ. Γερμανίας, Barbieri Carlo Edouardo εξ Ιταλίας και Elias Philippe Khoneir εκ Λιβάνου. 40
4. Είναι γεγονός ότι οι Αιτητές μας παρέδωσαν πληρεξούσια των ως άνω προσώπων τα οποία έχουμε στο φάιλ μας."

Οι αιτητές προς υποστήριξη της αιτήσεως τους κατέθεσαν τρία πληρεξούσια.

5 1) Ειδικό πληρεξούσιο από Elias Philippe Khoneir προς όφελος του αιτητή 2 σε σχέση με το όχημα Range Rover Αρ. Εγγραφής MI-56238 S.

10 2) Γενικό πληρεξούσιο από Barbieri Carlo Edouardo προς όφελος του αιτητή 2.

3) Ειδικό πληρεξούσιο από Willi Dammann για το όχημα Porsche προς όφελος του αιτητή 2.

15 Είναι η θέση του καθ' ου η αίτηση ότι ανεξάρτητα του αν ο αιτητής 2 είχε ή όχι δικαίωμα κατοχής και χρήσης των οχημάτων από τα πρόσωπα τα οποία επιχειρείται να προστεθούν ως αιτητές, και οι οποίοι πιθανόν να είχαν και από μόνοι τους δικαίωμα προσφυγής εναντίον της προσβαλλόμενης πράξης με την αίτηση για τροποποίηση, το αποτέλεσμα θα είναι να παραβιαστεί η προθεσμία των εβδομήντα-πέντε ημερών που καθορίζει το Άρθρο 20 146.3 του Συντάγματος.

25 Όπως προκύπτει από τα ενώπιόν μου γεγονότα, το άτομο Willi Dammann σύμφωνα με επιστολή των αιτητών ημερομηνίας 30 Απριλίου 1986 (Τεκμήριο Δ), φαίνεται να σχετίζεται με το όχημα PORSCHE 929 S σε σχέση με το οποίο έχει εκδώσει ειδικό πληρεξούσιο προς όφελος του αιτητή 2.

30 Το άτομο Barbieri Carlo Edouardo φαίνεται να σχετίζεται με το αυτοκίνητο RANGE ROVER αρ. εγγραφής UD 452876 και από τον οποίο υπάρχει γενικό πληρεξούσιο προς όφελος του αιτητή 2 (Τεκμήριο 2).

35 Το δε άτομο Elias Philippe Khoneir φαίνεται να σχετίζεται με το αυτοκίνητο RANGE ROVER αρ. εγγραφής MI-56238 S σχετικά με το οποίο έχει εκδοθεί το ειδικό πληρεξούσιο (Τεκμήριο 1) από αυτόν.

40 Όπως πληροφορήσαν τους αιτητές οι καθ' ων η αίτηση με την επιστολή τους ημερομηνίας 2 Ιουλίου 1986 (Τεκμήριο Γ) σχετικά με το πιο πάνω αυτοκίνητο PORSCHE: -

"1. PORSCHE 928 S αρ. εγγραφής HH-SC632, αρ. σιασής WPOZZZ 92ZCS840966. Διεκδικείται από τη Γερμανική εταιρεία FIRMA

SPECO - SCHIFFAIRTS UND SPEDITIONSSA MBH η οποία ήγειρε και την αγωγή με αρ. 9025/85 Ε.Δ. Λευκωσίας εναντίον του Τμήματος."

και με επιστολή τους ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου 1986 (Τεκμήριο Στ):

"1. Κατ' αρχή 3 (τρία) αυτοκίνητα δηλαδή PORSCHE 928 S αρ. εγγραφής HH-SC632 αρ. Σιασίς WPOZZZ 92ZC840966, τα οποία σας ανέφερα και στην επιστολή μου με τον ίδιο αριθμό και ημερομηνία 2 Ιουλίου 1986, διεκδικούνται με αγωγές εναντίον του Τμήματος, θα παραδοθούν στους εκ δικαστικής αποφάσεως ιδιοκτήτες τους. Κατά συνέπεια δεν είναι δυνατό να παραδοθούν στους πελάτες σας."

Σχετικά με τα πιο πάνω δύο αυτοκίνητα μάρκας RANGE ROVER αναφέρουν στην επιστολή τους ημερομηνίας 19 Νοεμβρίου 1986:

"Τα αυτοκίνητα RANGE ROVER αρ. εγγραφής UD 452876 αρ. σιασίς LHAMV2AA122031, RANGE ROVER αρ. εγγραφής MI-56238S αρ. σιασίς SALLHAMV2AA120478 δεν μπορούν επίσης να επιστραφούν στους πελάτες σας για το λόγο ότι έχουν δημοσιευθεί δηλοποιήσεις κατασχέσεως τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με αρ. 1942 και ημερομηνία 30 Μαρτίου 1984, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του Δευτέρου Παραρτήματος του περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου αρ. 82 του 1967. Επειδή δε οι πελάτες σας παρέλειψαν να αμφισβητήσουν την κατάσχεσή τους μέσα στην τακτή προθεσμία του ενός μηνός όπως προβλέπεται από την παράγραφο 3 του ίδιου Παραρτήματος, τα αυτοκίνητα 'λογίζονται κηρυχθέντα σε δήμευση', σύμφωνα με τη παράγραφο 5 του Παραρτήματος."

Όπως δε αναφέρεται στην ένσταση των καθ' ων η αίτηση με ημερομηνία 12 Σεπτεμβρίου 1987 και τα δύο πιο πάνω αυτοκίνητα πωλήθηκαν σε δημόσιο πλειστηριασμό.

Ενόψει των πιο πάνω, δεν μπορεί στην περίπτωση και των τριών πιο πάνω ατόμων να αποκλειστεί το γεγονός ότι πιθανόν τα άτομα αυτά να έχουν σχέση με το επίδικο θέμα. Όμως θεωρώ ότι το να επιτραπεί η προσθήκη τους ως αιτητές στο στάδιο αυτό θα παραβίαζε τη χρονική προθεσμία των εβδομήντα πέντε ημερών που καθορίζει το άρθρο 146.3 γιατί τα άτομα αυτά, από τα γεγονότα, δυνατόν να είχαν δικαίωμα να καταχωρήσουν ξεχωριστή

προσφυγή ζητώντας από το Δικαστήριο την ανάλογη θεραπεία σχετικά με τα αιτήματά τους αναφορικά με τα πιο πάνω οχήματα. (Βλέπε **Lanitis Farm Ltd and Another v. Republic** (1982) 3 C.L.R. 124 στη σελ. 132.)

5

Γι' αυτό η αίτηση για προσθήκη τους ως αιτητές πρέπει να απορριφθεί.

Επίσης, όπως προκύπτει από τα ενώπιόν μου γεγονότα οι αιτητές απέσυραν στις 14 Οκτωβρίου 1989 την προσφυγή σε σχέση με το αυτοκίνητο μάρκας PORSCHE 929 S σχετικά με το οποίο ζητούν με την αίτηση να προσθέσουν τον Willi Dammann στην προσφυγή. Σύμφωνα με την επιστολή τους ημερομηνίας 30 Απριλίου 1986, δε φαίνεται το άτομο αυτό να έχει οποιαδήποτε σχέση με οποιοδήποτε άλλο διεκδικούμενο όχημα και κατά συνέπεια εφόσον από τα γεγονότα δε διαφαίνεται να έχει στο παρόν στάδιο οποιοδήποτε συμφέρον ή σχέση με την υπόθεση, η αίτηση σχετικά με αυτόν πρέπει ν' απορριφθεί και για το λόγο αυτό.

20 Συνεπώς η αίτηση σχετικά με τα δύο πιο πάνω άτομα πρέπει επίσης να απορριφθεί.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η αίτηση απορρίπτεται. Κάτω από τις περιστάσεις δε γίνεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

25

*Η ενδιάμεση αίτηση απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*