

31 Μαρτίου, 1990

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΧΡΙΣΤΟΥΔΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ
ΔΗΜ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ/Ή ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΜΗΜ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥ ΣΤΟ Γ.Δ.Π.,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 646/86).

*Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία — Αρμόδιο όργανο για την ερμηνεία
σχεδίων υπηρεσίας της δημόσιας υπηρεσίας είναι μόνο η Επιτροπή
Δημοσίας Υπηρεσίας — Συνέπειες από την παράβαση αρμοδιότη-
τας στην κριθείσα περίπτωση.*

5

Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της απόφασης του καθ' ου η αίτη-
ση Διευθυντή να παρακαθήσουν σε διαγωνισμό, προκειμένου να
συμμετάσχουν ως υποψήφιοι στη διαδικασία πλήρωσης της θέσης
Διοικητικού Λειτουργού.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

Το βασικό θέμα που πρέπει, να αποφασιστεί στην υπόθεση αυτή εί-
ναι κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση είχε αρμοδιότητα να ερμηνεύσει τις
πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας, δηλαδή τη φράση "επιτυχία σε ειδι-
κό γραπτό διαγωνισμό" που αναφέρεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας που
δημοσιεύτηκε στις 23.5.86 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

15

Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε αριθμό αποφάσεών
της έχει νομολογήσει πως το αρμόδιο όργανο για την ερμηνεία Σχε-
δίων Υπηρεσίας είναι η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας.

20

Επομένως, η απόφαση του καθ' ου η αίτηση ότι οι αιτητές θα 'πρεπε να πάρουν μέρος και να επιτύχουν στο νέο ειδικό γραπτό διαγωνισμό δεν ήταν ορθή γιατί αυτός δεν είχε τέτοια αρμοδιότητα.

5 *Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Ioannidou v. Republic (1966) 3 C.L.R. 480,

10

Republic v. Xinari and Others (1985) 3(C) C.L.R. 1922,

Lewis v. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1253.

15 **Προσφυγή.**

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση να καλέσει τους αιτητές να λάβουν μέρος σε ειδικό γραπτό διαγωνισμό για την απόκτηση δικαιώματος υποψηφιότητας για τη θέση Διοικητικού Λειτουργού, Γ.Δ.Π. και να μην αναγνωρίσει το Πιστοποιητικό δικαιώματος υποψηφιότητας για τη θέση το οποίο τους δόθηκε το 1982.

25 *Κ. Λοϊζου, για τους Αιτητές.*

Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30 **ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.:** Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές ζητούν:-

35 "Δήλωση του Σεβ. Δικαστηρίου ότι η απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση η οποία κοινοποιήθηκε με επιστολή τους ημ. 25.9.86 να καλέσουν τους Αιτητές να παρακαθήσουν σε Ειδικό Γραπτό Διαγωνισμό που θα γίνει το Σάββατο 25/10/86 για την απόκτηση δικαιώματος υποψηφιότητας για τη θέση Διοικητικού Λειτουργού, Γ.Δ.Π. και/ή η απόφαση των Καθ' ων η αίτηση όπως μη εξαιρέσουν τους αιτητές από του να λάβουν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό γιατί έχουν από το 1982, το εν λόγω προσόν και/ή η απόφαση των Καθ' ων η αίτηση όπως μη αναγνωρίσουν το Πιστοποιητικό δικαιώματος υποψηφιότητας για τη θέση Διοικητικού Λειτουργού στο Γ.Δ.Π. το οποίο εδόθη στους Αιτητές το 1982, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή

εστερημένη οποιοδήποτε έννομου αποτελέσματος.

Οι αιτητές (1. Χρίστος Χριστούδης, 2. Κώστας Παπασάββα, 3. Αντώνης Κουρουζίδης, 4. Βασιλεία Κυρμίτση, 5. Νίτσα Παναγιώτου και 6. Παύλος Παύλου) είναι δημόσιοι υπάλληλοι και υπηρετούν σε διάφορες θέσεις στη Δημόσια Υπηρεσία. Το 1981 παρακάθισαν σε ειδικό γραπτό διαγωνισμό που διεξήγαγε η Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού για απόκτηση δικαιώματος υποψηφιότητας για τη θέση Διοικητικού Λειτουργού στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό. Οι αιτητές, αφού πέτυχαν στο διαγωνισμό, εφοδιάστηκαν με πιστοποιητικό επιτυχίας, που εκδόθηκε τον Ιανουάριο του 1982. Από την ημερομηνία χορήγησης του πιστοποιητικού αυτού οι αιτητές θεωρούνταν υποψήφιοι για όλες τις κενές θέσεις Διοικητικού Λειτουργού που προκηρύσσονταν, χωρίς να κληθούν ξανά να παρακαθήσουν σε εξετάσεις.

Στις 10.4.85 εγκρίθηκε νέο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Διοικητικού Λειτουργού που προνοούσε ότι: "Οι υποψήφιοι πρέπει να επιτύχουν σε ειδικό γραπτό διαγωνισμό για τη θέση αυτή."

Στις 23.5.86 δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας κενές θέσεις Διοικητικού Λειτουργού, με βάση το νέο Σχέδιο Υπηρεσίας. Οι αιτητές κλήθηκαν με επιστολή του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ως Προέδρου της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής, ημερ. 25.9.86, να παρακαθήσουν στον ειδικό γραπτό διαγωνισμό που προνοείτο από το Σχέδιο Υπηρεσίας και που θα λάμβανε χώρα στις 25.10.86.

Με επιστολή του προς το Διευθυντή Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού ημερ. 8.10.86, ο αιτητής Χρ. Χριστούδης ζήτησε να εξαιρεθεί από το διαγωνισμό με βάση το πιστοποιητικό που του χορηγήθηκε το 1982, στο οποίο έγινε αναφορά προηγουμένως. Ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ως Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, με επιστολή του ημερ. 14.10.86 πληροφόρησε τον αιτητή Χριστούδία ότι -

"... σύμφωνα με γνωμάτευση της Γενικού Εισαγγελέα η επιτυχία στον ειδικό γραπτό διαγωνισμό με βάση το σημερινό Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Διοικητικού Λειτουργού, Γ.Δ.Π. πρέπει να ικανοποιείται μετά την υποβολή αιτήσεως από μέλους των ενδιαφερομένων.

Γι' αυτό το πιστοποιητικό που εκδόθηκε με βάση το προηγούμενο Σχέδιο Υπηρεσίας παύει αυτόματα να ισχύει."

Με την ένστασή του ο δικηγόρος του καθ' ου η αίτηση ήγειρε την προδικαστική ένσταση ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή αλλά προπαρασκευαστική άλλης εκτελεστής διοικητικής πράξης, δηλαδή των διορισμών/προαγωγών στη θέση του Διοικητικού Λειτουργού, η οποία είναι και η μόνη προσβλητέα με αίτηση ακύρωσης. Για υποστήριξη του ισχυρισμού του έκαμε αναφορά στο σύγγραμμα του Κυριακόπουλου "Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο" Έκδοση 4η, Τόμος Γ, σελ. 94 και στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **E. Ioannidou v. Republic** (1966) 3 C.L.R. 480, στη σελ. 481.

Ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε ότι η πράξη του καθ' ου η αίτηση να εκδώσει το πιστοποιητικό επιτυχίας στους αιτητές (το 1982) είναι εκτελεστή γιατί είναι μονομερής, παράγει έννομα αποτελέσματα και δεν ανακλήθηκε ποτέ. Είναι η εισήγηση του δικηγόρου των αιτητών ότι, η απόφαση του καθ' ου η αίτηση να μη αναγνωρίσει το πιστοποιητικό που εκδόθηκε στους αιτητές, συγκεντρώνει όλες τις προϋποθέσεις της εκτελεστής πράξης και είναι επομένως εκτελεστή.

Ο δικηγόρος των αιτητών υπόβαλε επίσης πως η επίδικη απόφαση λήφθηκε από αναρμόδιο όργανο (την Τμηματική Επιτροπή) που δεν είχε δικαίωμα διεξαγωγής ειδικού γραπτού διαγωνισμού, αλλά μόνο διαγωνισμού για την επιλογή των καλύτερων υποψηφίων. Αυτή η απαίτηση του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι προαπαιτούμενο προσόν και δεν μπορεί να γίνει ο διαγωνισμός από την Τμηματική Επιτροπή, η οποία δεν είχε δικαίωμα να μη αναγνωρίσει το πιστοποιητικό των αιτητών που εξέδωσε ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού.

Ο δικηγόρος ισχυρίστηκε επίσης ότι η Τμηματική Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να ερμηνεύσει το Σχέδιο Υπηρεσίας, αρμοδιότητα η οποία ανήκει αποκλειστικά στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας.

Το βασικό θέμα που πρέπει, κατά την γνώμη μου, να αποφασιστεί στην υπόθεση αυτή είναι κατά πόσο ο καθ' ου η αίτηση είχε αρμοδιότητα να ερμηνεύσει τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας, δηλαδή τη φράση "επιτυχία σε ειδικό γραπτό διαγωνισμό" που αναφέρεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας που δημοσιεύτηκε στις 23.5.86 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε αριθμό αποφάσεων της έχει νομολογήσει πως το αρμόδιο όργανο για την ερ-

μηνεία Σχεδίων Υπηρεσίας είναι η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (βλέπε *Republic v. Xinari and Others* (1985) 3 C.L.R. 1922· *Rolis Lewis v. Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1253).

Επομένως, η απόφαση του καθ' ου η αίτηση ότι οι αιτητές θα 'πρεπε να πάρουν μέρος και να επιτύχουν στο νέο ειδικό γραπτό διαγωνισμό δεν ήταν ορθή γιατί αυτός δεν είχε τέτοια αρμοδιότητα. 5

Για τον πιο πάνω λόγο η απόφαση του καθ' ου η αίτηση ακυρώνεται και η προσφυγή των αιτητών επιτυγχάνει χωρίς να γίνει καμιά διαταγή για έξοδα. 10

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα. 15