

1 Ιουνίου, 1990

[ΠΙΚΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στές]

ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ,

Εφεσείοντες,

v.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ,

Εφεσίβλητου.

(Ποινική Έφεση Αρ. 5232).

Ποινή — Παράβαση Κανονισμών Ασφαλείας Εργοδοτούμενων —  
Λευκό ποινικό μητρώο — £300 πρόστιμο και ενός μηνός φυλακίση  
η μακίτημη προβλεπομένη ποινή — Επιβολή προστίμου £170 —  
Δεν κρίνεται υπερβολική.

Έφεση εναντίον Καταδίκης.

5

Έφεση εναντίον της ποινής από τους Παντελή Κυριά-  
κου και Υιοί Λτδ οι οποίοι βρέθηκαν ένοχοι στις 21 Νοεμ-  
βρίου, 1989 από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας  
(Αριθμός Ποινικής Υπόθεσης 37606/89) στην κατηγορία  
παράλειψης τοποθέτησης καταλλήλων και επαρκούς αντο- 10  
χής χειρολίσθηρων και θωρακίων ή άλλων εμποδίων σε  
πλευρά δαπέδου εργασίας κατά παράβαση των Καν. 4 και  
28 (1) των Περί Οικοδομών και Έργων Μηχανικών Κατα-  
σκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κανονισμών του 15  
1973 και καταδικάστηκε από τον Προσ. Επαρχιακό Δικασ-  
τή Βλαδιμήρου σε πρόστιμο £170.-

Μ. Χριστοδούλου, για τους εφεσείοντες. ;

Λ. Κουρσουμπά (κα), Ανώτερη Δικηγόρος της Δημο-  
κρατίας, για τον Εφεσίβλητο.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΠΙΚΗΣ: Η απόφαση του Δικαστηρίου 20  
θα δοθεί από το Δικαστή κ. Γ. Παπαδόπουλο.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Η έφεση στρέφε-

5 ται εναντίον της καταδίκης των εφεσειόντων από το  
Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας σε £170.- πρόστιμο για  
παράλειψη τοποθέτησης καταλλήλων και επαρκούς αντο-  
χής χειρολισθήρων και θωρακίων ή άλλων εμποδίων σε  
10 πλευρά δαπέδου εργασίας κατά παράβαση των Κανονι-  
σμών 4 και 28(1) των Περί Οικοδομών και Έργων Μηχα-  
νικών Κατασκευών (Ασφάλεια, Υγεία και Ευημερία) Κα-  
νονισμών του 1973 καθώς και των άρθρων 66, 75, 94 και  
10 95(2) του περί Εργοστασίων Νόμου, Κεφ. 134, όπως τρο-  
ποποιήθηκε από τους Νόμους 43/64 και 32/72.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι συνοπτικά ως εξής:

15 Η εναγομένη εταιρεία, που είναι εταιρεία κατασκευών,  
εργοδοτούσε πέντε άτομα σε μία οικοδομή στη Λεωφόρο  
Στασίνου στη Λευκωσία και παρέλειψε να τοποθετήσει  
15 χειρολισθήρες επαρκούς αντοχής πάνω από το δάπεδο ερ-  
γασίας ικριωμάτων, όπως και θωράκια ύψους τουλάχισ-  
στον 20 εκατοστών, προς παρεμπόδιση της πτώσης προ-  
σώπων από κατακόρυφη απόσταση πάνω από δύο μέτρα.  
20 Με τον τρόπο αυτό τα πρόσωπα που εργάζονταν στην οι-  
κοδομή, εκτίθονταν σε κίνδυνο για τη ζωή ή/και τη σωμα-  
τική τους ακεραιότητα.

25 Το παράπονο των εφεσειόντων εναντίον της καταδί-  
κης είναι πως η επιβληθείσα ποινή είναι έκδηλα υπερβολι-  
κή γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη από το Δικαστήριο που εκ-  
δίκασε την υπόθεση τα ελαφρυντικά υπέρ των  
εφεσειόντων. Πιο συγκεκριμένα, κατά την εισήγηση του  
δικηγόρου των εφεσειόντων, η επιβληθείσα ποινή αντι-  
προσωπεύει πέραν της μισής ποινής που προβλέπει ο  
Νόμος. Κατά τον κ. Χριστοδούλου, η ποινή αυτή είναι  
30 υπερβολική γιατί οι εφεσεύοντες δεν είχαν καμιά προηγού-  
μενη καταδίκη. Επιπλέον, είναι εισήγηση του δικηγόρου  
των εφεσειόντων πως οι λεπτομέρειες της ισχυριζόμενης  
αμέλειας ήσαν γενικές και αόριστες γιατί αναφέρθηκε στο  
Δικαστήριο πως ο κίνδυνος πτώσης ήταν από δύο μέχρι  
35 δέκα μέτρα.

Έχουμε εξετάσει με κάθε δυνατή προσοχή την έφεση  
αλλά δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με την εισήγηση  
του δικηγόρου των εφεσειόντων. Το αδίκημα για το οποίο  
καταδικάστηκαν οι εφεσεύοντες, είναι πολύ σοβαρό. Η μη

συμμόρφωση προς τους κανονισμούς ασφαλείας ενέχει εμφανείς κινδύνους για τη σωματική ακεραιότητα ή ακόμα και για την ίδια τη ζωή των εργοδοτούμενων. Είναι αποκλειστική ευθύνη των εργοδοτών να μεριμνούν για διασφάλιση συμμόρφωσης με τους κανονισμούς ασφαλείας άλλωστε είναι οι μόνοι οι οποίοι έχουν τον έλεγχο της εργασίας. Αντίθετα, οι εργοδοτούμενοι δεν έχουν εκλογή για τις συνθήκες εργασίας τους. Η εισήγηση ότι η επιβληθείσα ποινή υπερβαίνει κατά το ήμισυ του ανωτάτου ορίου ποινής που προβλέπει ο Νόμος, δεν ευσταθεί γιατί ο Νόμος προνοεί πρόσθετα με την ποινή προστίμου, £300.-, και φυλάκιση ενός μηνός. Ως προς τις λεπτομέρειες του αδικήματος φαίνεται πως τα ικριώματα είχαν διαφορετικά ύψη που κυμαίνονταν από δύο μέχρι δέκα μέτρα και προφανώς η αναφορά στο μικρότερο ύψος των δύο μέτρων έγινε γιατί οι Κανονισμοί προνοούν πως σε ύψος πέρα από τα δύο μέτρα επιβάλλονται ειδικά μέτρα ασφαλείας.

Έχει τονισθεί επανειλημμένα, και δεν συντρέχει κανένας λόγος για εκτενή αναφορά στις αρχές, ότι η επιβολή ποινής είναι πρωταρχικό καθήκον του πρωτόδικου δικαστηρίου· το Εφετείο επεμβαίνει μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όπου η ποινή κρίνεται έκδηλα υπερβολική ή βασίζεται σε λανθασμένες αρχές. Στην προκειμένη περίπτωση φαίνεται πως το Δικαστήριο επέβαλε την ποινή αφού έλαβε υπόψη του όλα εκείνα τα στοιχεία τα οποία επενεργούν υπέρ του κατηγορουμένου αλλά ταυτόχρονα και τη σοβαρότητα του αδικήματος σε συνδυασμό με τις επιπτώσεις που μπορεί να έχει η μη συμμόρφωση προς τους ειδικούς αυτούς κανονισμούς ασφαλείας στη ζωή και στη σωματική ακεραιότητα των εργαζομένων· σημειώνεται επίσης και ο μεγάλος αριθμός παρόμοιας φύσης υποθέσεων που εκκρεμούν στα δικαστήρια και που καθημερινά καταχωρούνται.

Για τους πιο πάνω λόγους δεν νομίζουμε ότι δικαιολογείται η επέμβασή μας. Η επιβολή αυστηρών ποινών για τέτοια αδικήματα φανερώνει τη σοβαρότητά τους και την ανησυχία του δικαστηρίου για πιθανές επιπτώσεις στην ασφάλεια των εργαζομένων από παραβάσεις.

*Η έφεση απορρίπτεται.*