

13 Νοεμβρίου, 1990

[ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ/στής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ CERTIORARI ΚΑΙ PROHIBITION ΥΠΟ Η ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΗ ΠΡΟΔΡΟΜΟΥ ΑΣΣΙΩΤΗ,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΚΔΟΘΕΙΣΑ ΥΠΟ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ 27206/89 ΤΗΝ 9.11.90 ΔΙΑ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΑΠΕΦΑΣΙΣΘΗ ΟΠΩΣ ΜΗ ΔΟΘΕΙ ΑΝΑΒΟΛΗ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΣΥΝΕΧΙΖΟΜΕΝΗΣ ΑΠΕΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΧΩΡΙΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟ ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΕΩΣ,

(Αίτηση Αρ. 147/90).

Προνομακά Διατάγματα — Certiorari/Prohibition — Άδεια για καταχώρηση αιτήσεως προς έκδοση — Εφαρμοστέες Αρχές.

Συνταγματικό Δίκαιο — Δίκη — Δικαίωμα εμφανίσεως διά συνηγόρου — Σύνταγμα, Άρθρα 12.5 (γ) και 30.3 (δ) — Αποχή δικηγόρων από εμφανίσεις σε Ποινικά Δικαστήρια κατ' απόφαση Δικηγορικού Συλλόγου — Απόρριψη αιτήματος κατηγορουμένου, που δεν μπόρεσε να εύρει δικηγόρο διατεθειμένο να εμφανισθεί στην ακρόαση, για αναβολή ακροάσεως ποινικής υποθέσεως — Άδεια για καταχώρηση αιτήσεως προς έκδοση Certiorari και Prohibition.

5

Τα γεγονότα προκύπτουν από το δεύτερο πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο αποδέχθηκε την αίτηση.

Άδεια καταχωρήσεως αιτήσεως για έκδοση Certiorari και Prohibition.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15

Attorney General v. Christou (1962) 1 C.L.R 129

In Re Charalambous (1986) 1 C.L.R 319.

Αίτηση.

Αίτηση για άδεια του Δικαστηρίου για άδεια καταχώρη-

σης αίτησης για έκδοση διαταγμάτων certiorari και prohibition αναφορικά με ενδιάμεση απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας στην υπόθεση Αρ. 27206/89 ημερ. 9.11.90.

5 *Κ. Καλλής για Λ. Κληρίδη, για τον αιτητή.*

Cur. adv. vult.

10 ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο Αιτητής στην παρούσα Αίτηση επικαλείται τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου κάτω από το άρθρο 155.4 του Συντάγματος και ζητά την άδεια του Δικαστηρίου για έκδοση των
ακολουθών δύο προνομιακών διαταγμάτων:

(1) Διάταγμα της μορφής Certiorari με αντικείμενο
15 (α) την ακύρωση της ενδιάμεσης απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου 1990, με την οποία αρνήθηκε να αναβάλει την ακρόαση της ποινικής υπόθεσης με αριθμό 27206/89 εναντίον του Αιτητή, και (β) την ακύρωση της διαδικασίας που ακολούθησε την πιο πάνω απόφαση, στη διάρκεια της οποίας το ίδιο Δικαστήριο άκουσε τρεις μάρτυρες της Κατηγορίας στην απουσία του δικηγόρου του Κατηγορούμενου-Αιτητή.
20

(2) Διάταγμα της μορφής Prohibition απαγορεύει
25 στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας να προχωρήσει στην περαιτέρω ακρόαση της πιο πάνω ποινικής υπόθεσης εναντίον του Κατηγορούμενου-Αιτητή.

Τα γεγονότα πάνω στα οποία βασίζεται η Αίτηση αναφέρονται στην ένορκη δήλωση του Αιτητή που συνοδεύει την Αίτηση και είναι σε συντομία τα εξής:

30 Στις 9 Νοεμβρίου 1990 είχε παρουσιαστεί ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας για ακρόαση η ποινική υπόθεση αρ. 27206/89 με την οποία η Αστυνομία Λευκωσίας κατηγορούσε τον Αιτητή με το αδίκημα της ψευδούς δήλωσης σε σχέση με τις φορολογικές του

υποχρεώσεις κατά παράβαση των άρθρων 2, 52(1)(α)(3) (α)(β)(4)(5) και 56 του περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμου αρ. 4 του 1978 όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο αρ. 41 του 1979. Ο Αιτητής είχε έγκαιρα επιλέξει και διορίσει ως συνήγορο υπεράσπισής του το δικηγόρο 5
Λεύκο Κληρίδη. Στις 7 Νοεμβρίου 1990 ο Αιτητής είχε επικοινωνήσει με το δικηγόρο του, προφανώς για να διευθετήσει τα της επικείμενης δίκης του. Ο δικηγόρος του τον πληροφόρησε ότι, ένεκα της συνεχιζόμενης αποχής των δικηγόρων από εμφανίσεις ενώπιον των Ποινικών Δικαστηρίων, ήταν αδύνατο να εμφανισθεί για τους σκοπούς της υπεράσπισής του. Στο λίγο χρόνο που μεσολάβησε μέχρι την ημέρα της δίκης του ο Αιτητής κατέβαλε προσπάθεια να εξασφαλίσει τις υπηρεσίες άλλου δικηγόρου, χωρίς όμως αποτέλεσμα. Κανένας δικηγόρος δεν ήταν διατεθειμένος να παραβιάσει την αποχή από εμφανίσεις ενώπιον Ποινικών Δικαστηρίων που είχε αποφασισθεί από το Δικηγορικό Σύλλογο Λευκωσίας. Αναγκάστηκε έτσι ο Αιτητής να εμφανισθεί ενώπιον του Δικαστηρίου χωρίς δικηγόρο. Επειδή δε αισθανόταν αδυναμία να υπερασπίσει τον 10
εαυτό του χωρίς τη βοήθεια δικηγόρου σε μια σοβαρή και πολύπλοκη υπόθεση, ζήτησε από το Δικαστήριο να αναβάλει την ακρόαση της υπόθεσής του σε μεταγενέστερη ημερομηνία. Με την προσβαλλόμενη ενδιάμεση απόφασή του το Δικαστήριο αρνήθηκε να αναβάλει την ακρόαση της 15
υπόθεσης με την αιτιολογία ότι ο Αιτητής δεν ήταν σε θέση να δηλώσει πότε οι δικηγόροι θα ανέστελλαν ή θα εγκατέλειπαν την απόφασή τους για αποχή από εμφανίσεις ενώπιον των Ποινικών Δικαστηρίων ώστε να καταστεί δυνατή η εκπροσώπησή του από το δικηγόρο του. Το 20
Δικαστήριο ακολούθως προχώρησε στην ακρόαση της υπόθεσης και άκουσε τρεις μάρτυρες κατηγορίας τους οποίους ο Αιτητής δεν αντεξέτασε, πριν ανταποκριθεί θετικά σε αίτημα της Αστυνομίας να αναβάλει την περαιτέρω ακρόαση της υπόθεσης στις 23 Νοεμβρίου 1990, ώστε 25
να διευκολύνει την προσαγωγή και άλλων μαρτύρων κατηγορίας. 30
35

Είναι ο ισχυρισμός του Αιτητή ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και η διαδικασία που ακολούθησε παραβιάζουν

τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης και τα θεμελιώδη δικαιώματά του κάτω από τα άρθρα 12.5(γ)* και 30.3(δ)** του Συντάγματος και ότι αυτή η αντισυνταγματικότητα είναι εμφανής στο πρακτικό του Δικαστηρίου.

- 5 Έχω εξετάσει τον ισχυρισμό του Αιτητή υπό το φως -
 (α) του περιεχομένου του σχετικού πρακτικού του Επαρ-
 χιακού Δικαστηρίου στην πιο πάνω ποινική υπόθεση, (β)
 των αρχών που διέπουν το βάρος αποδείξεως του Αιτητή
 και τις εξουσίες του Δικαστηρίου στο παρόν στάδιο όπως
 10 έχουν καθοριστεί σε σειρά υποθέσεων περιλαμβανομένης
 της υπόθεσης *Γενικός Εισαγγελέας ν. Παναγιώτης Χρί-
 στου*, 1962 Α.Α.Δ. 129, και (γ) της απόφασης στην υπόθε-
 ση *Ονησίφορος Χαραλάμπους άλλως Φορής* (1986) 1
 15 Α.Α.Δ. 319 της οποίας τα γεγονότα είναι παρόμοια με τα
 γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, και έχω καταλήξει στο
 συμπέρασμα ότι ο Αιτητής νομιμοποιείται στην παραχώ-
 ρηση της αιτούμενης άδειας. Δίδω, ως εκ τούτου, στον Αι-
 τητή την άδεια που ζητά αναφορικά με τα προνομιακά
 20 διατάγματα *certiorari* και *Prohibition* και εκδίδω τις ακό-
 λουθες οδηγίες:

Η Αίτηση δια κλήσεως να υποβληθεί εντός 10 ημερών
 από σήμερα και να επιδοθεί στο Γενικό Εισαγγελέα και

* "12.5. Πάς κατηγορούμενος δι' αδίκημά τι έχει τα ακόλουθα κατ'
 ελάχιστον όρον δικαιώματα:

25

(γ) να υπερασπίξη εαυτόν αυτοπροσώπως ή δια συνηγόρου της
 εκλογής αυτού ή, εφ' όσον δεν έχη επαρκή προς αμοιβήν του συνη-
 γόρου μέσα, να παρέχεται εις αυτόν δωρεάν νομική αρωγή, όταν
 τούτο επιβάλλη το συμφέρον της δικαιοσύνης."

30 ** "30.3. Έκαστος έχει το δικαίωμα:

.....

(δ) να έχη συνήγορον της ιδίας αυτού εκλογής και να έχη δωρεάν
 νομικήν αρωγήν, οσάκις το συμφέρον της δικαιοσύνης απαιτή
 τούτο και όπως ο νόμος ορίζει."

στον Πρωτοκολλητή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας.

Η περαιτέρω ακρόαση της ποινικής υπόθεση αρ. 27206/89 εναντίον του Αιτητή αναστέλλεται.

Διάταγμα ως ανωτέρω.