

31 Αυγούστου, 1990

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΓΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΚΑΤΑΧΩ-
ΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΝΤΑΛΜΑ ΣΕΡΤΙΟΡΑΡΙ,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙ-
ΚΕΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΜΕ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 28 ΜΑΡΤΙΟΥ, 1990,
ΣΤΗΝ ΠΟΙΝΙΚΗ ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 6982/90 (Αρ.4).

(Αίτηση Αρ. 71/90).

5 Προνομιακά Διατάγματα — Certiorari — Άδεια για καταχώρηση Αι-
τήσεως προς έκδοσή του — Εκ πρώτης όψεως υπόθεση — Απαλ-
λαγή και άθώωση κατηγορουμένου από Κακούργιοδικείο, παρά
την αποδοχήν ότι απεδείχθη εκ πρώτης όψεως υπόθεση, επί τω ότι
10 οι λεπτομέρειες της Κατηγορίας δεν ανταπεκρίνοντο στην αναφε-
ρομένη παράγραφο του σχετικού άρθρου του νόμου, αλλά σε
άλλη παράγραφο — Εισήγηση Γενικού Εισαγγελέα ότι το Κακούρ-
γιοδικείο έπρεπε να τροποποιήσει αυτεπάγγελτα το κατηγορητήριο
— Παροχή Αδείας καταχωρήσεως Αιτήσεως για έκδοση Certiorari.

Τα γεγονότα και το Αίτημα στην υπόθεση αυτήν προκύπτουν
από το πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα επαρκώς.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, δεχόμενο ότι ο αιτών Γενικός Εισαγ-
γελέας της Δημοκρατίας εστοιχειοθέτησε εκ πρώτης όψεως υπόθε-
ση, παρέσχε την ζητηθείσαν άδεια.

Άδεια καταχωρήσεως Αιτήσεως Certiorari.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας (1989) 1 Α.Α.Δ.(Ε) 467·
20 *Attorney-General v. Panayiotis Christou*, 1962 C.L.R. 129·
Pastellopoulos v. Republic (1985) 2 C.L.R. 165·
Christofi and Others v. Iacovidou (1986) 1 C.L.R. 236·
In re Argyrides (1987) 1 C.L.R. 30.

Αίτηση.

Αίτηση από τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας για άδεια να καταχωρίσει αίτηση για ένταλμα certiorari αναφορικά με την απόφαση του Κακουργιοδικείου Λευκωσίας στην ποινική υπόθεση Αρ. 6982/90 ημερ. 28.3.1990. 5

Μ. Τριανταφυλλίδης, Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας με τον Σ. Μάτσα, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση: Με την αίτησή του αυτή ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας αιτείται:- 10

"Άδεια για να καταχωρηθεί αίτηση για ένταλμα της φύσεως Certiorari για παραπομπή στο Ανώτατο Δικαστήριο και ακύρωση του μέρους της απόφασης του Κακουργιοδικείου Λευκωσίας, με ημερομηνία 28 Μαρτίου 1990, στην ποινική υπόθεση 6982/90, που αναφέρεται στην 23η κατηγορία του κατηγορητηρίου στην εν λόγω υπόθεση", 15

για το λόγο ότι - 20

"το Κακουργιοδικείο Λευκωσίας με την απόφασή του να αθώσει και απαλλάξει τον κατηγορούμενο στην 23η κατηγορία του κατηγορητηρίου στην πιο πάνω υπόθεση αν και αποφάνθηκε ότι αποδείχθηκε εκ πρώτης όψεως υπόθεση για την παράνομη κατοχή σφραγίδων ενήργησε κατά τρόπο που ευρίσκεται σε αντίθεση και είναι ασύμφωνος με τα άρθρα 39, 74, 83, 84, 85 και 86 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου (Κεφ. 155)." 25

Η 23η κατηγορία την οποία αντιμετώπιζαν οι κατηγορούμενοι έχει ως εξής: 30

"ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ**23η κατηγορία**

- 5 Κατοχή πλακός ή οργάνου χρησιμοποιούμενου για την κατασκευή σφραγίδων κατά παράβαση των άρθρων 359 και 20 του Ποινικού Κώδικος, Κεφ. 154, όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 166/87.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

- 10 Οι κατηγορούμενοι μεταξύ Σεπτεμβρίου 1989 και 9ης Φεβρουαρίου 1990 εις Λευκωσία άνευ νομίμου εξουσίας ή δικαιολογίας, εν γνώσει των είχαν εις την κατοχήν των ή διέθεταν χάρτη ή έτερον υλικό που έφεραν επ' αυτών αποτύπωμα πλακός φέρουσας τις λέξεις: 'VALID ONLY FOR 3 MONTHS', 'HBsAG NEGATIVE VDRL NEGATIVE',
15 'Dr. St. Demetriou' και αύξοντες αριθμούς."

Το σκεπτικό της απόφασης του Κακουργιοδικείου όσον αφορά την αθώωση των κατηγορουμένων στην κατηγορία αυτή λέγει:-

- 20 "Τώρα θα πρέπει να εξετάσουμε τη μαρτυρία που υπάρχει σχετικά με την τελευταία κατηγορία που αφορά την κατοχή των σφραγίδων. Ανεξάρτητα από τη μαρτυρία του συνενόχου υπάρχει άλλη μαρτυρία με
25 βάση την οποία το συμπέρασμα είναι πως ο κατηγορούμενος, τουλάχιστο μετά την καταγγελία από τον υπάλληλο του, γνώριζε για την ύπαρξη των παράνομων σφραγίδων. Παρόλο τούτο, σε κανένα διάβημα δεν προέβη και έτσι ουσιαστικά αποδέχτηκε τη συνέχιση της παραμονής των σφραγίδων στο γραφείο του και στην κατοχή του Μ.Κ.6. Έχοντας υπόψη τον ορισμό του όρου ' κατοχή' που περιέχεται στο άρθρο 4 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154, είναι φανερό πως αποδεικνύεται εκ πρώτης όψης υπόθεση για την κατοχή των σφραγίδων αυτών. Εξετάζοντας όμως την κατηγορία 23
30 έχουμε ανεύρει σοβαρά ελαττώματα στο κατηγορητήριο. Πρώτον, στην Έκθεση του Αδικήματος δεν αναφέρεται αν η κατηγορία βασίζεται στην παράγραφο (α) ή
35

(β) που δημιουργούν ξεχωριστά αδικήματα. Όμως είναι φανερό από την περιγραφή του αδικήματος στην Έκθεση Αδικήματος, πως το αδίκημα είναι ένα από εκείνα που περιέχονται στην παράγραφο (α). Όταν όμως ένας διαβάσει τις λεπτομέρειες του Αδικήματος, διαπιστώνει πως αυτές βρίσκονται σε πλήρη σύγκρουση με τα πιο πάνω, γιατί οι λεπτομέρειες αυτές είναι λεπτομέρειες του αδικήματος που καλύπτεται από την παράγραφο (β), δηλ. την κατοχή χάρτου ή άλλου υλικού πάνω στο οποίο υπάρχει αποτύπωμα σφραγίδας και όχι την κατοχή σφραγίδων, όπως καθαρά αναφέρεται στην Έκθεση του Αδικήματος. Ουδέποτε υπήρξε ενώπιον μας αίτηση για την τροποποίηση της κατηγορίας αυτής, παρόλον ότι το κατηγορητήριο τροποποιήθηκε επανειλημμένα στα αρχικά στάδια πάνω σε άλλα μέρη του. Θεωρούμε τα πιο πάνω ελαττώματα ως τέτοια που να μας εμποδίζουν από του να καλέσουμε τον κατηγορούμενο να υπερασπιστεί στην κατηγορία και ως περίπτωση όπου δεν θα είμαστε διατεθειμένοι εμείς οι ίδιοι να διατάξουμε οποιαδήποτε τροποποίηση της κατηγορίας επί του προκειμένου σ' αυτό το στάδιο."

Οι λόγοι για τους οποίους εκδίδεται ένταλμα της φύσης *Certiorari* στην Κύπρο για ακύρωση απόφασης κατώτερου Δικαστηρίου, όπως έχει νομολογιακά νομοθετηθεί, και συγκεκριμένα πολύ πρόσφατα στην απόφαση *Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας* (1989) 1 Α.Α.Δ.(Ε) 467, είναι υπέρβαση ή έλλειψη δικαιοδοσίας, πρόδηλη πλάνη νόμου, προκατάληψη ή συμφέρον από τα πρόσωπα που παίρνουν την απόφαση, ή λήψη της απόφασης με δόλο ή ψευδορκία. (Για το θέμα αυτό βλέπε επίσης, μεταξύ άλλων, τις αποφάσεις *The Attorney-General v. Panayiotis Christou* (1962) C.L.R. 129, *Pastellopoulos v. Republic* (1985) 2 C.L.R. 165, *Christofi and Others v. Iacovidou* (1986) 1 C.L.R. 236, *In re Argyrides* (1987) 1 C.L.R. 30).

Στην υπόθεση αυτή ο Γενικός Εισαγγελέας προβάλλει τον ισχυρισμό πως το Κακουργιοδικείο, ενόψει του ευρηματός του, έσφαλε νομικά με το να μη τροποποιήσει, εξ ιδίας πρωτοβουλίας, την 23η κατηγορία.

5 Έχοντας υπόψη μου τα γεγονότα της υπόθεσης βρίσκω ότι ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας έχει αποδείξει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για να του δοθεί άδεια να καταχωρήσει αίτηση για διάταγμα Certiorari και γι' αυτό το λόγο δίδω τις ακόλουθες οδηγίες:

Ο Γενικός Εισαγγελέας να καταχωρήσει την αίτησή του μέσα σε 21 ημέρες από σήμερα.

10 Αντίγραφο της αίτησης του Γενικού Εισαγγελέα να επιδοθεί στους κατηγορούμενους οι οποίοι να καταχωρήσουν ένσταση 30 ημέρες μετά την επίδοση σ' αυτούς της αίτησης.

15 Αν η αίτηση του Γενικού Εισαγγελέα δεν καταχωρηθεί σε 21 ημέρες από σήμερα - εκτός αν το χρονικό διάστημα που έχει καθοριστεί παραταθεί από το Δικαστήριο κατόπιν αίτησης - θα θεωρηθεί ότι έχει εγκαταληφθεί.

Η αίτηση όπως και η ένσταση σ' αυτή πρέπει να συνοδεύονται -

20 (α) από ένορκες δηλώσεις που τις υποστηρίζουν, και

(β) από όλα τα αναγκαία έγγραφα πάνω στα οποία κάθε πλευρά βασίζει την υπόθεσή της.

Διάταγμα ως ανωτέρω.