

12 Μαΐου, 1990

[ΜΑΛΛΑΧΤΟΣ, Δ/στής]

ΜΙΧΑΗΛ ΜΟΥΡΤΖΙΝΟΣ,

Ενάγων,

v.

ΤΟΥ ΠΛΟΙΟΥ "GALAXIAS",

Εναγομένου.

(Υπόθεση Ναυτοδικείου Αρ. 198/88).

Ναυτοδικείο — Πρακτική — Συνένωση διαδίκων — Το Περί Δικαιοδοσίας Κυπριακού Ναυτοδικείου Διάταγμα, 1893, Καν. 29, 30, 32 — Ο Καν. 32 ταυτόσημος με τον θ.10, Καν. 9 των Περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών — Η προσθήκη διαδίκου είναι θέμα διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου — Βασικός στόχος της προσθήκης είναι η πλήρης επίλυση της διαφοράς. 5

Ο ενάγων αξιολογεί κατά του εναγομένου πλοίου αποζημιώσεις για παράβαση συμβάσεως. Το πλοίο και η ιδιοκτήτριά του εταιρεία υπέβαλαν αίτηση συνενώσεως της ιδιοκτήτριάς του, η οποία είχε υπογράψει την σύμβαση, ως συνεναγομένης. Ταυτόχρονα υπέβαλαν αίτηση όπως τρία άλλα πρόσωπα συνενωθούν ως εναγομένοι στην ανταπαιτήση. Τα εν λόγω τρία πρόσωπα δεν συνδέονται με την σύμβαση, ούτε και προεβλήθη οτιδήποτε, που να δείχνει επηρεασμό των δικαιωμάτων των. 10 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, αφού ανέλυσε την αρχή που σκιαγραφείται στο πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα, απεδέχθη, κατ' εφαρμογή της, την αίτηση για συνένωση της ιδιοκτήτριας εταιρείας του εναγομένου πλοίου, αλλ' απέρριψε την αίτηση για τα τρία άλλα πρόσωπα. 20

Ανάλογη διαταγή. Τα έξοδα να είναι έξοδα δίκης, αλλ' εν πάση περιπτώσει όχι εναντίον του ενάγοντα.

Αναφερόμενες αποφάσεις:

Gurtner v. Circuit [1968] 1 All E.R. 328. 25

Amon v. Raphael Tuck & Sons Ltd. [1956] 1 All E.R. 273.

Αίτηση.

Αίτηση από το εναγόμενο πλοίο και της ιδιοκτήτριας εταιρείας για τη συνένωση της ως άνω εταιρείας ως εναγόμενης καθώς επίσης και τριών άλλων μερών ως εναγομένων στην ανταπαίτηση.

Ν. Οικονομίδης για Κ. Βελάρη και Α. Πασχαλίδης, για τους αιτητές-εναγόμενους.

Α. Χαβιαράς με Λ. Παπαφιλίππου, για τον καθ' ου η αίτηση.

10

Cur. adv. vult.

ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στο παρόν στάδιο αυτής της υποθέσεως ναυτοδικείου το Δικαστήριο έχει να αποφασίσει επί μιας αιτήσεως εκ μέρους του εναγομένου πλοίου και της ιδιοκτήτριας εταιρείας για συνένωση της ως άνω εταιρείας ως εναγομένης, καθώς επίσης και τριών άλλων μερών ως εναγομένων στην ανταπαίτηση (Defendants by counterclaim). Περαιτέρω ζητούνται διά της αιτήσεως οδηγίες του Δικαστηρίου αναφορικά με τα δικόγραφα ή έγγραφα που θα δοθούν στην άλλη πλευρά και τη διαδικασία που θα ακολουθηθεί, καθώς επίσης και επέκταση του χρόνου διά επίδοση των υπόλοιπων δικογράφων ή εγγράφων μετά το αποτέλεσμα αυτής της αίτησης.

Τα σχετικά γεγονότα έχουν ως εξής:

25 Τη 6η Δεκεμβρίου, 1988, ο ενάγων καταχώρισε εναντίον του πλοίου "GALAXIAS" την υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αγωγή ζητώντας τις ακόλουθες θεραπείες:

30 (α) Αποζημιώσεις για παράβαση γραπτής συμφωνίας ημερομηνίας 15 Σεπτεμβρίου, 1988, σχετικά με τη χρήση, εκμετάλλευση και ναύλωση του πλοίου "GALAXIAS".

(β) Δολ.Η.Π. 256,260.00 ή το ισάξιο σε κυπριακό νόμισμα και £15,700 για χρήματα που ο ενάγων κατάβαλε στους ιδιοκτήτες ή αντιπροσώπους των σχετικά με το πιο πάνω πλοίο και/ή με βάση την πιο γραπτή συμφωνία.

5

(γ) Δολ.Η.Π. 149,608.90 ή το ισάξιο σε κυπριακό νόμισμα για έξοδα που υπέστη και πληρωμές που διενήργησε ο ενάγων ως ναυλωτής και/ή για λογαριασμό και με εντολή των πλοιοκτητών του πλοίου "GALAXIAS" ή/και σχετικά με προμήθεια εμπορευμάτων και υλικών και/ή σχετικά με επισκευές, κατασκευές και εξοπλισμό του πλοίου "GALAXIAS".

10

(δ) Αποζημιώσεις για δόλο και/ή ψευδείς παραστάσεις και/ή απάτη που έγινε υπό ή εκ μέρους των πλοιοκτητών του πλοίου "GALAXIAS" σχετικά με συμφωνία για ναύλωση και/ή χρήση του εν λόγω πλοίου.

15

(ε) Περαιτέρω ή άλλες θεραπείες.

(στ) Τόκο προς 9% ετησίως από της καταχώρισης της παρούσας αγωγής ως αποζημίωση ή άλλωσπως, και

20

(ζ) Έξοδα.

Την 11η Ιανουαρίου, 1989, καταχωρήθηκε εμφάνιση υπό του εναγομένου πλοίου και λόγω του ότι η αξίωση αμφισβητήθη δόθηκαν οι σχετικές οδηγίες για ανταλλαγή εγγράφων προτάσεων και ετονίσθη εκ μέρους του εναγομένου πλοίου ότι η υπόθεση επείγει.

25

Την 10η Φεβρουαρίου, 1989, ο ενάγων καταχώρισε την αναφορά του. Την 12η Απριλίου, 1989, δυνάμει μονομερούς αιτήσεως (ex parte) εκδόθηκε ένταλμα συλλήψεως του πλοίου "GALAXIAS", το οποίο ήτο ήδη υπό σύλληψη για άλλη υπόθεση και ήτο αγκυροβολημένο στο λιμάνι Λεμεσού. Ως ημέρα ακροάσεως σε περίπτωση κατά την

30

οποία αποφασίζετο εκ μέρους του πλοίου για να δοθεί λόγος κατά πόσο το διάταγμα θα παρέμεινε εν ισχύι, ορίσθη η 24η Απριλίου, 1989.

- 5 Την 30η Ιουνίου, 1989, καταχωρήθηκε η παρούσα αίτηση εκ μέρους του εναγομένου πλοίου και της ιδιοκτήτριας εταιρείας η οποία ορίσθη για μνεία για την 24 Ιουλίου, 1989, και λόγω του ότι ήτο μονομερής (ex parte) διετάχθη όπως αντίγραφο αυτής επιδοθεί στον ενάγοντα. Την 18η Ιουλίου, 1989, ο ενάγων καταχώρισε την ένστασή του. Τε-
10 λικά η αίτηση ορίσθη για ακρόαση την 30η Σεπτεμβρίου, 1989.

Το αιτητικό της αιτήσεως έχει ως ακολούθως:

"Οι ως άνω αιτηταί εξαιτούνται:

- 15 1. Διάταγμα του Δικαστηρίου για συνένωση ως εναγομένης αρ. 2 στην ως άνω αγωγή της Global Cruises S.A. εκ Παναμά, αιτήτριας αρ. 2.
- 20 2. Διάταγμα του Δικαστηρίου για συνένωση ως εναγομένων στην ανταπαίτηση των ακόλουθων τριών προσώπων, ήτοι:-
- (ι) Δημητρίου Τακούσιη,
- (ιι) Γεωργίου Σκορδέλλη, και
- (ιιι) Metro Shipping and Travel Ltd.,
- όλων εκ Λάρνακας, οδός Νικοδήμου Μυλωνά αρ. 1.
- 25 3. Οδηγίες ως προς το πως έγγραφες προτάσεις και άλλα έγγραφα θα καταχωρηθούν και επιδοθούν ή επί οποιουδήποτε άλλου θέματος που συνδέεται με οποιοδήποτε θέμα ανωτέρω, και
- 30 4. Διάταγμα επεκτείνουν ή περαιτέρω επεκτείνουν το χρόνο εντός του οποίου η υπεράσπιση της αγωγής

θα επιδοθεί μέσα σε πέντε μέρες ή σε τόσο χρονικό διάστημα όσο είναι αναγκαίο για την εκδίκαση των ως άνω θεμάτων".

Εν τω μεταξύ την 30η Ιουνίου, 1989, την ίδια ημέρα που καταχωρήθηκε η παρούσα αίτηση εκ μέρους του εναγομένου πλοίου και της πλοιοκτήτριας εταιρείας ως εναγόμενης αρ. 2, καταχωρήθηκε επίσης η απάντηση και ανταπαίτηση και εναντίον των τριών εναγομένων διά ανταπαίτησεως. (Defendants by counterclaim). 5

Η παρούσα αίτηση όπως αναφέρεται σ' αυτή βασίζεται στους θεσμούς του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Κύπρου, Δικαιοδοσία Ναυτοδικείου του 1893, θεσμοί 29, 30, 32, 223, 225 και 237 στον περί Λειτουργίας της Δικαιοσύνης Νόμο του 1925, Άρθρο 39(1) (Administration of Justice Act 1925), τους θεσμούς του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Αγγλίας Δ.15 και τις συμφυείς εξουσίες του Δικαστηρίου. 10 15

Την 4η Ιουλίου, 1989, ο ενάγων καταχώρησε αίτηση διά κλήσεως (by summons) στην οποία ζητά Διάταγμα που να διατάσσει την εξαίρεση ή διαγραφή της Ανταπαίτησης των εναγομένων που καταχωρήθηκε κατά του ενάγοντα, του Δημήτρη Τακούση, του Γεώργιου Σκορδέλλη και της Metro Shipping Travel Ltd. 20

Πέραν του γεγονότος ότι οι δικηγόροι του εναγομένου πλοίου και της πλοιοκτήτριας εταιρείας λανθασμένα φαίνεται να έχουν πάρει ως δεδομένο ότι το Δικαστήριο θα ενέκρινε την αίτηση για συνένωση διαδίκων, δεν θα κάμω οιοδήποτε άλλο σχόλιο διότι η αίτηση για διαγραφή της ανταπαίτησης αναβλήθηκε επ' αόριστον εκκρεμούσης της παρούσας αίτησης. 25 30

Η παρούσα αίτηση βασίζεται, όπως ήδη αναφέρεται σε αυτή, κυρίως επί της Cyprus Admiralty Jurisdiction Order 1893, Rules 29, 30 και 32, οι οποίοι έχουν ως ακολούθως:-

"29. Any number of persons having interests of the same nature out of the same matter may be joined in the 35

same action whether as plaintiffs or as defendants.

5 30. The Court or Judge may at any stage of the proceedings and either with or without an application for that purpose being made by any party or person and
10 upon such terms as shall seem just, order that the name or names of any party or parties be struck out or that the names of any person or persons who are interested in the action or who ought to have been joined either as plaintiffs or defendants or whose presence before the
15 Court is necessary in order to enable the Court effectually and competely to adjudicate upon and settle all questions involved in the action be added.

15 32. The Court or Judge may order upon what terms any person shall be joined as a party, and what notices and documents, if any, shall be given to and served upon him, and may give such further directions in the matter as shall seem fit".

20 Ο Κανονισμός 30, ανωτέρω, είναι ταυτόσημος με το Θεσμό 10 της Διαταγής 9 των περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών, ο οποίος έχει ως ακολούθως:-

25 "10. No cause or matter shall be defeated by reason of the misjoinder or non-joinder of parties, and the Court may in every cause or matter deal with the matter in controversy so far as regards the rights and interests of the parties actually before it. The Court or a Judge may,
30 at any stage of the proceedings, either upon or without the application of either party, and on such terms as may appear to the Court or Judge to be just, order that the name of any parties improperly joined, whether as plaintiffs or as defendants, be struck out, and that the name of any parties, whether plaintiffs or defendants, who ought to have been joined, or whose presence before the Court may be necessary in order to enable the Court effectually and, completely to adjudicate upon and settle
35 all the questions involved in the case or matter, be added.

No person shall be added as a plaintiff suing without a next friend, or as the next friend of a plaintiff under any disability, without his own consent in writing thereto. Every party whose name is so added as defendant shall be served with a writ of summons or notice in manner provided by rule 11 of this Order or in such matter as may be prescribed by any special order, and the proceedings as against such party shall be deemed to have begun only on the service of such writ or notice".

Ο πιο πάνω Θεσμός 10 αντιστοιχεί με τη Διαταγή 16, Θεσμός 11 των παλαιών Αγγλικών Θεσμών και η νέα Αγγλική Διάταξη 15, Θεσμός 6(2) αν και διαφέρει από την προηγούμενη Διαταγή 16, Θεσμός 11 εν τούτοις περιέχει τις ίδιες με αυτή πρόνοιες. (Ιδε *Gurtner v. Circuit* [1968] 1 All E.R. 328).

Ως εκ τούτου η αγγλική νομολογία αναφορικά με την παρούσα υπόθεση είναι οπωσδήποτε εφαρμόσιμη. Στην υπόθεση *Gurtner* (ανωτέρω), στις σελ. 331-332 αναφέρονται τα εξής:-

"That is in substantially the same terms as the old R.S.C., Order 16, r.11, and nothing turns on the difference in wording. There were many cases decided on it; but I need not analyse them today. That was done by Devlin J., in *Amon v. Raphael Tuck & Sons Ltd.* He thought that the rules should be given a narrow construction, and his views were followed by John Stephenson, J., in *Fire, Auto and Marine Insurance Co. Ltd. v. Greene.* I am afraid that I do not agree with them. I prefer to give a wide interpretation to the rule, as Lord Esher, M.R., did in *Byrne v. Brown.* It seems to me that, when two parties are in dispute to an action at law and the determination of that dispute will directly affect a third person in his legal rights or in his pocket, in that he will be bound to foot the bill, then the court in its discretion may allow him to be added as a party on such terms as it thinks fit. By so doing the court achieved the object of the rule. It enables all matters in dispute 'to be

effectually and completely determined and adjudicated upon between all those directly concerned in the outcome".

- 5 Όπως φαίνεται από το λεκτικό του Κανονισμού 30 η προσθήκη διάδικου σε μία υπόθεση αναμφίβολα ανήκει στη διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου. Η πλήρης επίλυση της διαφοράς είναι ο βασικός στόχος προς τον οποίο σκοπεύει η σχετική διάταξη και κάθε υπόθεση πρέπει να αποφασίζεται με βάση τα ιδιαίτερα περιστατικά της, βάσει
10 των ως άνω καθιερωμένων νομικών αρχών. (*Tδε Amon v. Raphael Tuck & Sons Ltd* [1956] 1 All E.R. 273).

- Στην παρούσα υπόθεση όσον αφορά την *Global Cruises, S.A.*, εκ Παναμά, ιδιοκτήτρια εταιρεία του εναγομένου πλοίου, δικαιούται να προστεθεί ως εναγόμενη σύμφωνα
15 με την αίτησή της. Περαιτέρω στην παρούσα υπόθεση όχι μόνο είναι ιδιοκτήτρια του πλοίου αλλά είναι και συμβαλλόμενη στην έγγραφη συμφωνία επί της οποίας ο ενάγων βασίζει την αγωγή του.

- Αναφορικά με το αίτημα για Διάταγμα του Δικαστηρίου για συνένωση ως εναγομένων στην ανταπαίτηση των
20 Δημήτριου Τακούσιη, Γεωργίου Σκορδέλλη και της Metro Shipping and Travel Ltd., όλων εκ Λάρνακας, δεν βλέπω λόγο, λαμβανομένων υπόψη των ως άνω νομικών αρχών, για τη συνένωσή των ως εναγομένων στην ανταπαίτηση.
25 Κατά πρώτο και κύριο λόγο δεν είναι μέρη στο συμβόλαιο βάσει του οποίου κινείται η αγωγή. Δεν υπάρχει τίποτε στην ένορκο ομολογία προς υποστήριξη της αιτήσεως που να δείχνει ότι τα ως άνω τρία μέρη επηρεάζονται ευθέως στα νομικά των δικαιώματα. Ούτε υπάρχει στην απάντηση ή στην ανταπαίτηση που έχω ήδη αναφερθεί, ότι κακώς
30 καταχωρήθηκε, ό,τιδήποτε που να τείνει να δείξει ότι υπάρχει αγώγιμο δικαίωμα εναντίον των.

- Διά τα ως άνω η αίτηση για συνένωση ως εναγομένης 2 στην παρούσα αγωγή της *Global Cruises S.A.*, εκ Παναμά
35 επιτυγχάνει και το σχετικό Διάταγμα εκδίδεται.

Αναφορικός με το αίτημα για συνένωση ως εναγομένων στην ανταπαιτήση των τριών μερών η αίτηση αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Ανάλογα διορθωμένο κλητήριο ένταλμα να επιδοθεί στους δικηγόρους της εναγομένης εταιρείας μαζί με τη διορθωμένη αναφορά (petition) εντός δέκα ημερών από σήμερα και η αγωγή θα πάρει το συνηθισμένο δρόμο. 5

Αναφορικά με τα έξοδα της παρούσας αίτησης αυτά θα είναι έξοδα της δίκης (costs in cause) και σε καμιά περίπτωση εναντίον του ενάγοντα. 10

Διάταγμα ως ανωτέρω.