

11 Απριλίου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 28 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑ-
ΤΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΗΣ ΧΡΙΣΤΟΦΗ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, (Αρ. 2)

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 843/87).

Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου
— Προαγωγές — Τόσο η Συμβουλευτική Επιτροπή όσο και η Αρχή
έλαβαν υπόψη "τις απόψεις του Διευθυντή και των Διευθυντών
Υπηρεσιών" — Τα πρακτικά, όμως, δεν ανέφεραν ποιές ήσαν οι
απόψεις αυτές — Σύμφωνα με την νομολογία τούτο αποτελεί λόγο
ακυρώσεως των επίδικων προαγωγών. 5

Τα γεγονότα και η νομική αρχή, που το Δικαστήριο εφάρμοσε
επ' αυτών, προκειμένου να ακυρώσει την επίδικη απόφαση, φαίνο-
νται στο πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα. 10

Οι επίδικες προαγωγές ακυρώνονται χωρίς
διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις: 15

Christodoulides and Another v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1637,

Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission (1988) 3 C.L.R.
1250, 20

Χριστοφή v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ. 1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 603,

Αντωνίου v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1989) 3 Α.Α.Δ. 597.

Προσφυγή.

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Επιθεωρητή Λογαριασμών, Οικονομικές Υπηρεσίες Κεντρικά Γραφεία, αντί του αιτητή.

A.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

10 A. Στυλιανίδου (Δνίς), για την Καθ' ης η αίτηση.

15 ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής για την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών (1) Χαράλαμπου Ιωαννίδη, (2) Νίκου Χριστοδουλίδη, και (3) Ευάγγελου Γεωργιάδη, στη θέση Επιθεωρητή Λογαριασμών, Οικονομικές Υπηρεσίες Κεντρικά Γραφεία, αντί του αιτητή.

20 Ο αιτητής και τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη ήταν υπάλληλοι της καθ' ης η αίτηση Αρχής (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "η Αρχή") και κατά τον ουσιαώδη χρόνο κατείχαν τις πιο κάτω θέσεις:-

25 Ο αιτητής κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Τμηματάρχη ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1 Μαρτίου 1970. Η θέση αυτή αργότερα μετονομάσθηκε σε θέση Γραμματειακού Λειτουργού.

30 Το ενδιαφερόμενο μέρος Χαράλαμπος Ιωαννίδης (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (1)") κατείχε τη θέση Αναπληρωτή Τμηματάρχη ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1 Ιουνίου 1972. Η θέση αυτή μετονομάσθηκε αργότερα σε θέση Γραμματειακού Λειτουργού.

40 Το ενδιαφερόμενο μέρος Νίκος Χριστοδουλίδης (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (2)") κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Τμηματάρχη ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1 Δεκεμβρίου 1978. Η θέση αυτή μετονομάσθηκε σε θέση Λογιστικού Λειτουργού.

Τέλος το ενδιαφερόμενο μέρος Ευάγγελος Γεωργιάδης (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (1)") κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Τμηματάρχη ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1 Δεκεμβρίου 1978. Η θέση αυτή μετονομάσθηκε σε θέση Λογιστικού Λειτουργού. 5

Στις 8 Μαΐου, 1977, η Αρχή κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων Αρ. 7/87 που περιλάμβανε και τρεις θέσεις Επιθεωρητή Λογαριασμών στις Οικονομικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία. Ο αιτητής και τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη ήταν μεταξύ των προσώπων που υπέβαλαν αίτηση για διορισμό στις θέσεις αυτές. 10

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού αφού επιλήφθηκε των αιτήσεων που υποβλήθηκαν, σε συνεδρίες της στις 6 Ιουνίου 1987 και 16 Ιουνίου 1987, επέλεξε πέντε από τους αιτητές σαν επικρατέστερους για προαγωγή και περιέλαβε τα ονόματά τους στην εισήγησή της για προαγωγές προς την Αρχή. Ανάμεσα στα πέντε αυτά πρόσωπα που περιλήφθηκαν στην εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής ήταν και τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη αλλά όχι ο αιτητής. Ο λόγος που δεν επιλέγηκε ο αιτητής, ήταν, σύμφωνα με την απόφαση της Επιτροπής Επιλογής όπως φαίνεται στην εισήγηση ο πιο κάτω:- 15
20
25

"Ο αιτητής 8239 Αθ. Χριστοφή παρόλο ότι υπερέχει σε αρχαιότητα αυτών που επελέγηκαν, δεν επιλέγηκε μεταξύ των επικρατεστέρων γιατί οι επιλεγέντες υπερτερούν ως προς την αξία, ικανότητα και επίδοση στην υπηρεσία για την υπόψη θέση." 30

Η εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής στάληκε από την Αρχή στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της για θέματα Προσωπικού η οποία κατά τη συνεδρία της στις 28 Ιουλίου 1987 αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή των τριών ενδιαφερομένων μερών στις επίδικες θέσεις. Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή κατέληξε στην απόφαση αυτή αφού, όπως αναφέρεται στα πρακτικά της:- 35
40

"αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού και αφού άκουσε τις απόψεις του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαία, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, προέβη στην επιλογή του καλύτερου διαθέσιμου υποψηφίου για προαγωγή και αποφάσισε να συστήσει στην Αρχή την προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις από την ημερομηνία που φαίνεται δίπλα στο όνομα εκάστου επιλεγέντος:"

(Η υπογράμμιση είναι δική μου).

20 Η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής και τα σχετικά πρακτικά της συνεδρίας της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού έχουν παρουσιασθεί ως Τεκμήρια 3 και 4.

25 Η Αρχή κατά τη συνεδρία της στις 31 Ιουλίου 1987 αποφάσισε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στις επίδικες θέσεις. Σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας αυτής (που αντίγραφο τους παρουσιάστηκε ως Τεκμήριο 50 αναφέρονται ανάμεσα σ' άλλα τα πιο κάτω:-

30 "Η Αρχή ενεργούσα σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986, επιλήφθηκε των αιτήσεων για προαγωγή όπως αναφέρονται στους καταλόγους χρώματος λευκού,
35 και αφού αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία
40 όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συ-

στάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού, του Διευθυντή και όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, και τις συστάσεις και απόψεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, και τις περί των υποψηφίων εμπιστευτικές εκθέσεις. 5

ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

η προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις από την ημερομηνία που φαίνεται δίπλα στο όνομα εκάστου προαχθέντος: 10

Τρεις θέσεις Επιθεωρητή Λογαριασμών Οικονομικές Υπηρεσίες, Κ.Γ. (Κλίμακα Α10) 15

8440 Ευ. Γεωργιάδης 1.8.1987

8211 Χ. Ιωαννίδης 1.8.1987 20

8240 Ν. Χριστοδουλίδης 1.8.1987"

Την απόφαση αυτή της Αρχής προσβάλλει με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής. 25

Ο δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε αριθμό νομικών λόγων γιατί η πιο πάνω απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Θα ασχοληθώ πρώτα με το νομικό λόγο πως "η απόφαση λήφθηκε κατά διαδικασία που προηγήθηκε που πάσχει νομικά γιατί στηρίχθηκε σε γεγονότα που δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και/ή σε ενέργειες έξω από την όλη αρμοδιότητα της Αρχής και/ή το Νόμο". 30

Στη γραπτή του αγόρευση ο δικηγόρος του αιτητή αναπτύσσοντας τα επιχειρήματά του σε υποστήριξη του πιο πάνω λόγου ισχυρίστηκε μεταξύ άλλων πως αποτελεί λόγο για ακύρωση το γεγονός ότι, όπως φαίνεται από τα Τεκμήρια 4 και 5 "πέραν των προσώπων που απάρτιζαν τα αντίστοιχα όργανα της Αρχής, παρακάθησαν με άγνωστο βαθμό ή ρόλο συμμετοχής λειτουργοί ανώτατοι στην ιεραρχία μη προβλεπόμενοι από τους κανονισμούς 19 και 12 αντιστοίχως". Ισχυρίστηκε επίσης ότι στα πρακτικά 35 40

Τεκμήρια 4 και 5 καταγράφεται μεταξύ άλλων ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή από τη μια και η Αρχή από την άλλη έλαβαν υπόψη και άκουσαν "τις απόψεις του Διευθυντή και όπου κατά την κρίση της θεώρησε αναγκαίο τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής " και τις απόψεις που εξέφρασαν τα πρόσωπα αυτά για τους υποψήφιους.

Είναι γεγονός, όπως φαίνεται καθαρά από τα πρακτικά της Συμβουλευτικής Επιτροπής που σύστησε τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη σαν επικρατέστερα (Τεκμήριο 4) και τα Πρακτικά της Αρχής που έκανε το διορισμό (Τεκμήριο 5) ότι αναγράφεται με το ίδιο λεκτικό πως στη λήψη των αποφάσεων που έλαβαν υπόψη και άκουσαν τις απόψεις του Διευθυντή και άλλων Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, χωρίς να γίνεται αναφορά στα πρακτικά ούτε των προσώπων που εξέφρασαν απόψεις ή ποια άποψη εξέφρασε καθένας απ' αυτούς για τους υποψήφιους.

Για το αποτέλεσμα της μη καταγραφής στα πρακτικά των απόψεων που εκφράστηκαν από το Διευθυντή ή άλλα υπεύθυνα πρόσωπα σχετικά με τους υποψήφιους, χρήσιμη αναφορά μπορεί να γίνει στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Christodoulides and Another v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, όπου στις σελ. 1638-1639 αναφέρονται τα πιο κάτω:-

"It is necessary, however, to draw attention to the fact that, as it appears from the minutes of the respondent Commission dated 9th July 1982, in reaching its sub judice decision the Commission took into account not only the merits, the qualifications and the seniority of the candidates, the confidential reports about them, and the recommendations of the Heads of the Departments of Secondary Education and of Technical Education, which were set out in a document dated the 5th July 1982 - which is before us - but, also, views which were expressed orally by the said two Heads of Department, who were present at the meeting of the Commission on the 9th July 1982, and such views were not recorded at all in the minutes of the Commission.

The failure to record the said views of the Heads of

Department, which obviously were factors which have materially influenced the Commission in reaching its sub judice decision, not only has offended against basic principles of proper administration, but also deprived such decision of an essential part of its reasoning, thus rendering proper judicial control impossible." 5

Η απόφαση *Christodoulides and Another v. The Republic* (που αναφέρεται πιο πάνω) υιοθετήθηκε και εφαρμόστηκε σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ενδεικτικά αναφέρω τις πρόσφατες υποθέσεις *Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission* (1988) 3 C.L.R. 1250, *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, (Αφ. 1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 603* και *Ανδρέας Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1989)3 Α.Α.Δ. 597. 10 15

Στην υπόθεση *Ioannides* (πιο πάνω) αναφέρονται τα ακόλουθα:-

"This Court in the exercise of its judicial control and in considering the validity of a promotion scrutinizes the reasons given for the recommendation of the Head of the Department in order to ascertain whether they are consistent with the overall picture presented by the confidential reports of the applicant and the interested parties. 20 25

The recommendations were not recorded. It was the duty of the Commission to put on record the recommendations of their Manager, which influenced them in reaching the challenged decision. This is sufficient fault for the sub judice decision to be annulled." 30

Στην υπόθεση *Αντωνίου* εναντίον της Αρχής Ηλεκτρισμού (που αναφέρεται πιο πάνω) λέχθηκαν τα ακόλουθα:- 35

"Παρόλο τον προσεκτικό και μεθοδικό τρόπο που η Αρχή ενήργησε σε όλα τα στάδια, στην προκειμένη περίπτωση, εν τούτοις είμαι δεσμευμένος από την αρχή που καθιέρωσε η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Andreas Christodoulides and Another v. Educational Service Commission* (1986) 3 C.L.R. 1637, να ακυρώσω την επίδικη απόφαση διότι καταλή- 40

γοντας σε αυτή η Αρχή, έλαβε μεταξύ άλλων τις απόψεις οι οποίες εξεφράστησαν και προφορικά ενώπιόν της από το 'Διευθυντή' και τους 'Διευθυντές υπηρεσιών της ...' που δεν καταγράφησαν στα πρακτικά της.

5 'Όπως ελέχθη και στην πιο πάνω υπόθεση *Χριστοδουλίδη* '..... η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις του Προϊσταμένου του Τμήματος, οι οποίες όπως είναι φανερό ήσαν στοιχεία που ουσιαστικά επηρέασαν την

10 Επιτροπή στη λήψη της επίδικης απόφασης όχι μόνο καταστρατηγεί τις βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης αλλά έχει στερήσει την απόφαση αυτή ενός απαραίτητου μέρους της αιτιολογίας της, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο' ".

15 Υιοθετώντας τις πιο πάνω απόψεις κατέληξα στο συμπέρασμα πως τόσο η Επιτροπή Επιλογής όσο και η Αρχή όφειλαν να καταγράψουν τις απόψεις που εκφράστηκαν από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών εφόσον

20 οι απόψεις αυτές λήφθηκαν ουσιαστικά υπόψη και επηρέασαν την κρίση τους. Η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις αυτές, υπό τα περιστατικά της υποθέσεως αυτής αποτελεί αρκετό λόγο για ακύρωση της επίδικης αποφάσεως χωρίς να παρίσταται ανάγκη να εξετάσω όλους τους άλλους λόγους που επικαλέστηκε ο δικηγόρος του αιτητή

25 για υποστήριξη της προσφυγής.

Για τον πιο πάνω λόγο η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν κάνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

30

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.