

23 Δεκεμβρίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΚΑΓΙΑΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ
ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 566/88)

Τροχαία μεταφορά — Ο Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος 1982, όπως τροποποιήθηκε από το Ν.84/84, Άρθρο 15 — Τροποποίηση όρων αδείας Μεταφορέα Α' — Δεν αποτελεί ανάκληση — Η εξουσία τροποποιήσεως των όρων προβλέπεται ρητά στο Νόμο.

5

Ανάκληση διοικητικής πράξεως — Συνέπειες — Ενεργεί αναδρομικά (ex tunc) και εξαφανίζει το αντικείμενο της πράξεως — Είναι εκτελεστή — Πότε επιτρέπεται — Αρχές, που διέπουν το θέμα — Τροποποίηση όρων αδείας Μεταφορέα Α' — Δεν αποτελεί ανάκληση.

10

Στην παρούσα περίπτωση, η αιτούσα εταιρεία προσβάλλει απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών, με την οποία απέρριψε ιεραρχική προσφυγή της εναντίον αποφάσεως της Αρχής Αδειών, με την οποία η τελευταία τροποποίησε τους όρους αδείας Μεταφορέα Α' της αιτούσης για όχημα κατηγορίας βυτιοφόρου, έτσι ώστε να διευκρινίζεται ότι η έδρα του οχήματος είναι η αστική περιοχή Λεμεσού. Μέχρι τότε δεν αναφέρετο συγκεκριμένη έδρα στην άδεια του εν λόγω Μεταφορέα Α'.

15

Ενόψει των νομικών αρχών που αναφέρονται στις πιο πάνω περιληπτικές σημειώσεις, το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την Αίτηση

Ακυρώσεως.

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Παπαδόπουλος v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 973,

Ευστρατίου v. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 1702.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών για τροποποίηση των όρων της άδειας οδικής χρήσης Μεταφορέα "Α" κατηγορίας βοθροκαθαριστή για το όχημα Αρ. Εγγραφής NF961.

15

Σ. Καραπατάκης, για τους Αιτητές

20

Μ. Τσιάλπα (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ' ων η αίτηση.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές με την παρούσα προσφυγή ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών, (η "Αρχή"), ημερομηνίας 24 Μαΐου, 1988, με την οποία επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών για τροποποίηση των όρων της άδειας οδικής χρήσης Μεταφορέα "Α" κατηγορίας βοθροκαθαριστή αριθμός εγγραφής NF961.

25

30

Ο Χριστόδουλος Καγιάς, ιδιοκτήτης του οχήματος LW 782, αποτάθηκε ανεπιτυχώς για άδεια Μεταφορέα "Α" στην Αρχή Αδειών. Άσκησε με επιτυχία ιεραρχική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού, ως αρμοδίου οργάνου, εναντίον της απορριπτικής απόφασης της Αρχής Αδειών.

35

Ο Υπουργός στις 15 Απριλίου, 1982, αποφάσισε τη χορήγηση άδειας Μεταφορέα "Α" για ένα όχημα κατηγορίας βυτιοφόρου για εξυπηρέτηση των αναγκών της αστικής τροχαίας περιοχής Λεμεσού. Εκδόθηκε άδεια με αριθμό 6732/82. Το

40

όχημα αυτό αντικαταστάθηκε, όπως και η σχετική άδεια, με το όχημα NF 961.

5 Το όχημα με αριθμό εγγραφής NF 961 με άδεια Μεταφορέα "Α" κατηγορίας βοθροκαθαριστή με έδρα τη Λεμεσό μεταβιβάστηκε στην εταιρεία Χριστόδουλος Καγιάς & Υιοί Ατδ - τους αιτητές.

10 Η άδεια είναι ετήσια. Ανανεώθηκε μέχρι 31 Δεκεμβρίου, 1983 και στη συνέχεια μέχρι 31 Δεκεμβρίου, 1984. Η άδεια υπ' αριθμό 5663/1984 με ημερομηνία λήξεως 31 Δεκεμβρίου, 1984, επ' ονόματι των αιτητών για το όχημα NF 961 αναφέρει "με τους ίδιους όρους όπως και πριν". Η άδεια που ίσχυε για 15 το 1985 αναφέρει διεύθυνση και τόπο στάθμευσης τη Λεμεσό, χωρίς όμως να καθορίζει αν είναι για την αστική ή αγροτική τροχαία περιοχή.

20 Ο πιο πάνω Μεταφορέας "Α" αντικαταστάθηκε για κάποια περίοδο με το όχημα με αριθμό εγγραφής RQ 431, το οποίο αντικαταστάθηκε πάλι με το όχημα NF 961, για το οποίο εκδόθηκε σχετική άδεια οδικής χρήσης στις 29 Νοεμβρίου, 1985, με ημερομηνία λήξης 31 Δεκεμβρίου, 1985. Η τελευταία αυτή ανανέωση έγινε στις 8 Ιανουαρίου, 1987, για την περίοδο χρήσης 25 μέχρι 31 Δεκεμβρίου, 1987.

30 Το Άρθρο 15(6) των περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφορέας Νόμων του 1982 έως 1984, (ο "Νόμος"), ορίζει ότι περιφέρεια σημαίνει εδαφική περιοχή που καθορίζεται από την Αρχή Αδειών και μπορεί να καλύπτει έκταση μιας αστικής περιοχής ή μιας αγροτικής περιοχής ή ενός συμπλέγματος ή συμπλεγμάτων αγροτικών κοινοτήτων μέσα στα οποία Μεταφορέας "Α" 35 μπορεί να παρέχει μεταφορικές υπηρεσίες.

40 Η Αρχή Αδειών αποφάσισε να διευκρινίσει τους όρους στις άδειες οδικής χρήσης. Αναφορικά με τις άδειες Μεταφορέα "Α" κατηγορίας βοθροκαθαριστή των οχημάτων NF 961, LW 728 και PZ 666, οι οποίες θεωρήθηκαν ασαφείς, ύστερα από εισήγηση του Τμήματος Χερσαίων Μεταφορών, η Αρχή Αδειών, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, 40 αποφάσισε, όπως τα πιο πάνω οχήματα κυκλοφορούν μόνο για την εξυπηρέτηση των αναγκών της αστικής περιοχής Λεμεσού.

Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 5 Μαΐου, 1987.

Οι αιτητές άσκησαν ιεραρχική προσφυγή ενώπιον της Αρχής. 5

Η Αρχή αφού άκουσε το δικηγόρο των αιτητών εξέδωσε στις 24 Μαΐου, 1988, την προσβαλλόμενη απόφαση η οποία έχει:- 10

“Στην παρούσα προσφυγή ο συνήγορος βάσισε τις παραστάσεις του κυρίως πάνω στο νομικό θέμα ότι δηλ. η Αρχή Αδειών δεν έχει από το Νόμο δικαίωμα να επιβάλει με όρο τον περιορισμό της άδειας σε συγκεκριμένη περιφέρεια όπως για παράδειγμα στην αστική τροχαία περιοχή Λεμεσού. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών έχοντας υπόψη της γνωμοδότηση της πρώην Γενικού Εισαγγελέα ημερ. 20.11.85, η οποία βρίσκεται στο Κυανού 131 στο φάκελο ΒΖ666, θεωρεί ότι τέτοιο δικαίωμα εκ του Νόμου υφίσταται και συνεπώς απορρίπτει τον πιο πάνω νομικό λόγο. 15
Σχετικά με τα πραγματικά γεγονότα της παρούσας υπόθεσης η Αρχή αφού εξέτασε όλα τα στοιχεία που βρίσκονται στους φακέλους και ιδίως την έκθεση γεγονότων του Τμήματος Οδικών Μεταφορών ημερ. 25.6.87, όπως αναθεωρήθηκε στις 24.5.88 και αφού έλαβε επίσης υπόψη της ότι 20
ο περιορισμός της άδειας έγινε σε εφαρμογή γενικότερης απόφασης της Αρχής Αδειών για περιορισμό όλων των μεταφορέων “Α” περιλαμβανομένων των βοθροκαθαριστών σε περιφέρειες σύμφωνα με το Άρθρο 15(3)(4)(5) και (6) του Νόμου (Φακ. ΤΟΜ 101/4) αποφάσισε ότι και επί των πραγματικών γεγονότων η απόφαση της Αρχής Αδειών ήτο ορθή. 25
30

Για τους πιο πάνω λόγους, η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών αποφάσισε ν’ απορρίψει την προσφυγή και να επικυρώσει την απόφαση της Αρχής Αδειών.” 35

Οι λόγοι που προβάλλονται για την ακύρωσή της είναι:-

1. Η προσβαλλόμενη πράξη είναι ανάκληση ευμενούς διοικητικής πράξης, η οποία, κάτω από τις περιστάσεις, ήταν ανεπίτρεπτη. 40

2. Η Αρχή Αδειών δεν έχει δικαίωμα, με το Νόμο, επιβολής όρων ή τροποποίησης όρων αδείας.
3. Παραβιάζει τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης και
5 χρηστής διοίκησης και
4. Είναι αναιτιολόγητη.

10 Η ανάκληση ενεργεί *ex tunc* και επιφέρει εξαφάνιση του αντικειμένου της, δηλαδή, της διοικητικής πράξης. Είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, εξαλείφει προηγούμενη πράξη. Είναι επιτρεπτή εφόσον δεν θίγονται δικαιώματα των πολιτών που δημιουργούνται με την πράξη που ανακαλείται ή για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Πράξεις που εκδόθηκαν κατά παρά-
15 βση νόμου και εκείνες που εκδόθηκαν με πλάνη περί τα πράγματα μπορούν να ανακληθούν. Η ανάκληση όμως δεν επιτρέπεται ύστερα από παρέλευση μακρού χρόνου, εκτός εάν λόγοι δημοσίου συμφέροντος την επιβάλλουν, ή η πράξη που ανακαλείται στηρίχτηκε σε δόλια ή απατηλή ενέργεια του ενδιαφερο-
20 μένου. Στην άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας για ανάκληση πράξης, η Διοίκηση πρέπει να ενεργήσει με καλή πίστη, με γνώμονα την προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης από τους ιδιώτες έναντι των διοικητικών πράξεων και της αρχής της υπεροχής του δημόσιου συμφέροντος που μπορεί να επιβάλλει άλλοτε τη διατήρηση και άλλοτε την ανάκληση.
25 (*Χρίστος Παπαδόπουλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 973 και *Ανδρέας Ευστρατίου v. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1702).

30 Η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι ανάκληση αλλά επιβολή και/ή τροποποίηση όρων. Είναι απόφαση που λήφθηκε λόγω της ασάφειας της άδειας οδικής χρήσης Μεταφορέων "Α", αναφορικά με την εδαφική περιοχή που θα εξυπηρετούν.

35 Το άρθρο 5(3) του Νόμου προβλέπει:-

40 "(3) Η αρχή αδειών κέκτηται διακριτικήν εξουσίαν παροχής αδειών οδικής χρήσεως, κατόπιν αιτήσεων υποβαλλόμενων προς αυτήν εν τω νενομισμένω τύπω, υπό τοιούτους όρους ως ήθελε κρίνει πρέπον υπό τας περιστάσεις να επιβάλει δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου."

Το εδάφιο (4) έχει:-

“(4) Η αρχή αδειών δύναται δι’ ευλόγους αιτίας και κατά πάντα χρόνον να τροποποιή τους εν τη αδεία επιβληθέντας όρους.”

5

Η Αρχή Αδειών δικαιούται να επιβάλλει όρους και σύμφωνα με τη ρητή πρόνοια του Νόμου να τους τροποποιεί “κατά πάντα χρόνο” για εύλογη αιτία.

10

Τόσο στο χρόνο της έκδοσης της άδειας Μεταφορέα “Α” για το όχημα NF 961 όσο και στο χρόνο της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης, το νομικό καθεστώς ήταν το ίδιο και επέτρεπε την επιβολή όρων και την τροποποίησή τους.

15

Το Άρθρο 15(5) και (6) προβλέπει:-

“(5) Πας μεταφορέας “Α” οφείλει όπως εξυτηρητή τας ανάγκας εις μεταφοράν φορτίου της περιφερείας αυτού, επιπροσθέτως δε δύναται να εκτελή μεταφοράν φορτίων καθ’ άπασαν την νήσον κατόπιν σχετικής προς τούτο αδείας υπό της αρχής αδειών.

20

(6) Δια τους σκοπούς του παρόντος άρθρου “περιφέρεια” σημαίνει την υπό της αρχής αδειών καθοριζομένην εδαφικήν περιοχή ήτις δυνατόν να καλύπτη την έκτασιν μιας αστικής τροχαίας περιοχής ή μιας αγροτικής κοινότητος ή ενός συμπλέγματος αγροτικών κοινοτήτων εντός της οποίας εις μεταφορέας “Α” δύναται να παρέχη μεταφορικός υπηρεσίας.”

30

Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε μέσα στα πλαίσια της νομοθετημένης εξουσίας της αρμοδίας Αρχής.

Η Αρχή χρησιμοποίησε τα νομοθετημένα κριτήρια με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, αφού άκουσε τις παραστάσεις των αιτητών.

35

Οι κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης έχουν ικανοποιηθεί πλήρως.

40

Στην παρούσα περίπτωση υπήρχε εύλογος λόγος ένθεσης

του διασαφηνιστικού όρου “αστικής” τροχαίας μεταφοράς Λεμεσού.

5 Η αιτιολογία περιέχεται στην απόφαση και συμπληρώνεται από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων τα οποία την υποστηρίζουν. Η νομική και πραγματική βάση περιέχεται στην απόφαση και στους διοικητικούς φακέλους.

10 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*