

15 Δεκεμβρίου, 1989

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΥ.

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ,
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝ. ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 23/87)

*Εκτελεστή πράξη — Βεβαιωτική πράξη — Νέα έρευνα — Πότε υφίσταται
νέα έρευνα, που να οδηγή σε έκδοση νέας εκτελεστής πράξεως, έστω και
με το ίδιο αποτέλεσμα ως προηγουμένη εκτελεστή πράξη.*

*Κοινωνικές Ασφαλίσεις — Σύνταξη γήρατος — Οι Περί Κοινωνικών
Ασφαλίσεων (Παροχαί) Κανονισμοί 1980 (ΚΔΠ 243/80), Κανονισμός
3(2)(β) — Η εκεί αναφερομένη τριμηνη προθεσμία — Υποβολή αιτήσε-
ως μη συνοδευομένη από πιστοποιητικό γεννήσεως — Καθυστέρηση
στην έκδοση πιστοποιητικού χωρίς υπαιτιότητα του αιτούντος — Υπό
τις περιστάσεις και εφ' όσον η αρχική αίτηση υπεβλήθη εμπρόθεσμα οι
αρχές της χρηστής διοίκησης επέβαλλαν να δοθεί η σύνταξη από της ημέ-
ρας υποβολής της αιτήσεως.*

Στην υπόθεση αυτή προσβάλλεται η απόρριψη αιτήματος του αιτού-
ντος για καταβολή αναδρομικής σύνταξης για την περίοδο 20/5/85 μέχρι
19/10/85. Ο αιτών είχε υποβάλει εμπρόθεσμα (εντός 3 μηνών) την αίτη-
σή του για σύνταξη γήρατος. Το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, όμως,
ζήτησε από τον αιτούντα να προσκομίσει επίσημο πιστοποιητικό γεννή-
σεως. Υπήρξε υπέρμετρη καθυστέρηση από τον Έπαρχο Λεμεσού στην
έκδοση του πιστοποιητικού. Για την καθυστέρηση δεν υπείχε υπαιτιότη-
τα ο αιτών. Το πιστοποιητικό υποβλήθηκε εν τέλει στις 20/1/86, οπότε το

Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων με επιστολή 3/3/86 πληροφόρησε τον αιτούντα ότι εγκρίθηκε σύνταξη γήρατος από 20/10/85.

5 Με νέα επιστολή ημερομηνίας 20/10/86 ο δικηγόρος του αιτούντος ζήτησε την αναδρομική καταβολή σύνταξης, προβάλλοντας ότι η καθυστέρηση στην υποβολή του πιστοποιητικού γεννήσεως οφείλετο σε υπαιτιότητα του Επάρχου Λεμεσού. Οί καθ' ων η Αίτηση απέρριψαν το αίτημα αυτό. Η τελευταία αυτή απόφαση είναι η επίδικη απόφαση.

10 Ενόψει της νομολογίας για το τι συνιστά νέα έρευνα (βλ. *Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322), το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή, θεωρώντας ότι η επίδικη απόφαση δε συνιστά εκτελεστή, *αλλ'* ατλώς βεβαιωτική πράξη της αποφάσεως, που είχε κοινοποιηθεί με την επιστολή της 3/3/1986.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, όμως, προχώρησε και εξέτασε και την ουσία της υπόθεσης και απεφάνθη, ότι η μη παρόχη σύντάξεως γήρατος στην παρούσα υπόθεση από της ημέρας υποβολής της αρχικής αιτήσεως, αντίκειται στην αρχή της χρηστής διοικήσεως. Έτσι το Δικαστήριο εξέφρασε την ευχή ότι το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων θα αναθεωρήσει τη θέση του.

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

25 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Pieris v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1054,

30 *Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322 .

Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του αιτητή για την καταβολή αναδρομικής σύνταξης για την περίοδο 20.5.85-19.10.85.

Χρ.Κληρίδης, για τον Αιτητή.

40 Γ.Φράγκου, (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τον Καθ' ου η αίτηση.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα προσφυγή, ο αιτητής ζητά την ακύρωση απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα που είχε υποβάλει ο αιτητής στις 20.10.86, για την καταβολή αναδρομικής σύνταξης, για την περίοδο 20.5.85 έως 19.10.85.

5

Τα γεγονότα από τα οποία προέκυψε το αίτημα του αιτητή έχουν ως εξής:

Στις 13.5.85, ο αιτητής υπέβαλε στο Επαρχιακό Γραφείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων Λευκωσίας, αίτηση για σύνταξη γήρατος εντός της τριμήνου προθεσμίας, που προνοείται από τους κανονισμούς 3(2)(β) περί Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Παροχαί) Κανονισμοί 1980 της Κ.Δ.Π. 243/80.

10

Στην αίτησή του ο αιτητής επισύναψε πιστοποιητικό γεννήσεως και βαφτίσεως που εκδόθηκε από την Εκκλησία του χωριού Προδρόμου.

15

Επειδή η ημερομηνία γεννήσεως που αναφέρετο στο Πιστοποιητικό της Εκκλησίας δεν συνέπιπτε με την ημερομηνία στα αρχεία του Τμήματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων, οι καθ' ων η αίτηση ζήτησαν από τον αιτητή να προσκομίσει επίσημο πιστοποιητικό γεννήσεως.

20

Το πιστοποιητικό αυτό υποβλήθηκε από τον αιτητή στις 20.1.86 και οι αιτητές με επιστολή τους στις 3.3.86 πληροφορούσαν τον αιτητή ότι η αίτησή του για σύνταξη γήρατος εγκρίθηκε από τις 20.10.85.

25

Με επιστολή του δικηγόρου του ημ. 20.10.86 ο αιτητής ζητούσε την καταβολή της σύνταξης από την ημέρα που είχε συμπληρώσει την συντάξιμη ηλικία δηλ. στις 20.5.85, πληροφορώντας παράλληλα τους καθ' ων η αίτηση ότι η καθυστέρηση υποβολής του πιστοποιητικού γεννήσεως οφείλετο σε υπαιτιότητα του Επάρχου Λεμεσού. Τους λόγους αυτούς για την καθυστέρηση, επικαλέστηκε ο αιτητής και σε ένορκη δήλωσή του ημ. 7.9.89, ενώ από πλευράς του Γραφείου Επάρχου αναφέρθηκε στα γεγονότα για την έκδοση του πιστοποιητικού του αιτητή, ο κ. Α. Λαμπής (Ένορκη δήλωση ημ. 26.6.88).

30

35

40

Οι καθ' ων η αίτηση απέρριψαν το αίτημα του αιτητή με την

επιστολή της ημ. 1.11.86.

Προδικαστική ένσταση

5 Το πρώτο θέμα που εγείρεται στην προσφυγή είναι η προδικαστική ένσταση του δικηγόρου της Δημοκρατίας για τη φύση της προσβαλλόμενης πράξεως. Ο ισχυρισμός είναι ότι η απόφαση που προσβάλλεται δεν είναι εκτελεστή αλλά βεβαιωτική της απόφασης που είχε κοινοποιηθεί στις 3.3.86 και γι' αυτό το
10 λόγο η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η πράξη που προσβάλλεται δεν είναι βεβαιωτική γιατί λήφθηκε μετά από νέα έρευνα με βάση νέα στοιχεία που είχε θέσει ενώπιον των καθ'
15 ων η αίτηση και μπορεί επομένως να αποτελέσει αντικείμενο ακυρωτικού ελέγχου.

Η διεξαγωγή νέας έρευνας με βάση νέα γεγονότα προσδίδει εκτελεστό χαρακτήρα στην πράξη έστω και αν καταλήγει στο
20 ίδιο αποτέλεσμα με ήδη προϋπάρχουσα πράξη. (*Pieris v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1054).

Το τι συνιστά νέα έρευνα προκύπτει από τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Στην απόφαση *Kritiotis v. M/ty of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322 αναφέρεται ότι,
25

“There is a new inquiry when it before the issue of the subsequent act an investigation takes place of newly emerged elements or although pre-existing were unknown of the time and
30 were taken into consideration in addition to the others but for the first time. Similarly the collection of additional information in the matter under consideration constitutes a new inquiry.”
(Βλέπε επίσης Μ.Δ.Στασινοπούλου, Δίκαιον Διοικητικών Διαφορών, 4η έκδοση 6.176)

35 Μελέτησα με προσοχή όλα τα στοιχεία της υπόθεσης και τα επιχειρήματα των δικηγόρων και κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η μόνη εκτελεστή διοικητική πράξη που μπορούσε να προσβληθεί ενώπιον του Δικαστηρίου είναι η απόφαση που περιέχεται
40 στην επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημ. 3.3.86. Η μεταγενέστερη απόφαση που αποτελεί και αντικείμενο της προσφυγής είναι απλά βεβαιωτική εκείνης της απόφασης.

Ελλείπουν τόσο το στοιχείο της νέας έρευνας όσο και η προσαγωγή νέων γεγονότων στην Αρχή που εξέδωσε την πράξη. Ότι αναφέρεται στην επιστολή της 20.10.86, ήταν ήδη ενώπιον της αρχής και είναι φανερό από το περιεχόμενο της επιστολής ημ. 1.11.86 ότι οι καθ' ων η αίτηση επαναλαμβάνουν την ήδη γνωστή στον αιτητή απόφασή τους της 3.3.86. 5

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι βεβαιωτική και δεν μπορεί ν' αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής. Επομένως η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και γι' αυτό το λόγο πρέπει να απορριφθεί. 10

Εξέταση της ουσίας της προσφυγής

Δεν είναι υπό αμφισβήτηση ότι ο αιτητής υπέβαλε αίτηση διά σύνταξη γήρατος στις 13.5.1985 δηλαδή εντός της τριμήνου προθεσμίας η οποία προνοείται από τους κανονισμούς (ΚΔΠ 243/80). Επίσης, δεν είναι υπό αμφισβήτηση ότι ο αιτητής αποτάθηκε στο Γραφείο Επάρχου για έκδοση πιστοποιητικού γεννήσεως, όταν του ζητήθηκε τούτο, από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, στις 5.6.1985. 15 20

Υπό αμφισβήτηση δεν είναι ούτε το γεγονός ότι το Γραφείο Επάρχου Λεμεσού εξέδωσε το πιστοποιητικό γεννήσεως του αιτητή στις 20.1.1986 και ο αιτητής το παρέδωσε στο Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων την ίδια ημέρα. 25

Μέχρι τώρα, είναι φανερό ότι ο αιτητής ενήργησε χωρίς αμέλεια για να παρουσιάσει το πιστοποιητικό γεννήσεως στο Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων. 30

Και το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι:

“Πού οφείλεται η καθυστέρηση της έκδοσης πιστοποιητικού γεννήσεως”, διότι ο λόγος που το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων απεφάσισε να χορηγήσει σύνταξη γήρατος στον αιτητή από τις 20.10.1985 και όχι από τις 20.5.1985, είναι διότι το πιστοποιητικό το προσκόμισε στις 2.1.86. Σχετική είναι η επιστολή με ημερομηνία 1.11.86, από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, προς το Δικηγόρο του αιτητή που αναφέρει τα εξής: “Είναι γεγονός ότι ο πελάτης σας υπόβαλε την αίτησή του για σύνταξη γήρατος εντός της κανονικής προθεσμίας. Παρέλειψε όμως να προσκομίσει επίσημο πιστοποιητικό της γεννήσεώς του, που είναι απαραίτητο για την εξέταση της αιτή- 35 40

σεώς του. Το πιστοποιητικό τούτο, το προσκόμισε στις 20.1.86, γι' αυτό και άρχισε η συνταξιοδότησή του από τις 20.10.85.”

5 Ο αιτητής ισχυρίζεται ότι η αργοπορία για την έκδοση του πιστοποιητικού γεννήσεώς του, οφείλεται στον Έπαρχο Λεμεσού. Ο υπεύθυνος για την έκδοση πιστοποιητικών γεννήσεως στο Γραφείο Επάρχου Λεμεσού, είναι ο Άριστος Λαμπής που κατεχώρησε ένορκη δήλωση ημερομηνίας 26.6.1989, που αναφέρει τις δυσκολίες που συνάντησε, τόσο ο αιτητής, όσο
10 και το Γραφείο Επάρχου Λεμεσού, για έκδοση του πιστοποιητικού γεννήσεως.

Παραθέτω πιο κάτω τις παραγράφους της ένορκης δήλωσης του Λαμπή, από τις οποίες βγαίνει το συμπέρασμα ότι ο αιτητής με κανένα τρόπο δεν αμέλησε για την έκδοση του πιστοποιητικού γεννήσεως. Ο λόγος της καθυστέρησης αναφέρεται ότι είναι η διεξαγωγή έρευνας εκ μέρους του Γραφείου του Επάρχου, που έπρεπε να γίνει για να διαπιστωθούν ορισμένα γεγονότα:

- 20
- “2. Κατά ή περί την 5.6.1985, ο Αιτητής υπόβαλε αίτηση για την έκδοση σε αυτόν πιστοποιητικού γεννήσεως.
 3. Την ημερομηνία που δήλωσε ως ημερομηνία γεννήσεώς του ο Αιτητής δεν υπήρχε καταχωρημένο το όνομά του στο σχετικό βιβλίο καταχωρήσεως γεννήσεως για το χωριό Πρόδρομος.
 4. Υπήρχε μια καταχώρηση στις 22.5.1920 στο όνομα Σάββας και ως γονείς αναφέρονταν τα ονόματα των γονέων του αιτητή.
 5. Ύστερα από τη διαπίστωση αυτή έπρεπε να γίνει έρευνα για να εξακριβωθεί αν η πιο πάνω καταχώρηση αναφερόταν στον Αιτητή ή όχι.
 6. Μετά τη διεξαγωγή της έρευνας ευρέθη ότι πράγματι η καταχώρηση αναφερόταν στον Αιτητή, ο οποίος όμως είχε εγγραφεί με το όνομα Σάββας.
 7. Ο Αιτητής έκαμε, κατά ή περί την 22.10.1985, ένορκη δήλωση για αλλαγή ονόματος από Σάββας σε
- 40

Σωκράτης.”

Εν όψει των πιο πάνω γεγονότων είμαι της γνώμης ότι το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, για λόγους χρηστής διοίκησης όφειλε να παραχωρήσει σύνταξη στον αιτητή από τις 20.5.1985, διότι υπέβαλε την αίτηση για σύνταξη γήρατος εντός της τριμήνου προθεσμίας που προνοείται από τους σχετικούς κανονισμούς και επειδή οποιαδήποτε καθυστέρηση στην έκδοση πιστοποιητικού γεννήσεως του αιτητή δεν οφειλόταν εις τον αιτητή. 5 10

Υπό το φως της απόφασης και των συμπερασμάτων στα οποία έχει καταλήξει το Δικαστήριο, ελπίζω το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων να επανέξετάσει το όλο θέμα και να προβεί το ίδιο σε παραχώρηση στον αιτητή σύνταξη γήρατος από τις 20.5.1985, την οποία ουσιαστικά δικαιούται. 15

Για τους διαδικαστικούς λόγους, που αναφέρονται πιο πάνω, δηλαδή για την εκπρόθεσμη καταχώρησή της, η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διαταγή για τα έξοδα. 20

*Η προσφυγή απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*