

25 Νοεμβρίου. 1989

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΜΙΧΑΗΛ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 913/88)

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού —
Συνέντευξη υποψηφίων — Σημασία της — Ενέχουν μεγαλύτερη σημα-
σία, ως στοιχείο κρίσεως της καταλληλότητας των υποψηφίων, από ότι
έχουν στην περίπτωση πληρώσεως θέσεως προαγωγής.

5

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού — Σχέδιο
υπηρεσίας — Πείρα, που αποκτήθηκε στη Δημόσια Υπηρεσία είτε σε
μόνιμη είτε σε έκτακτη απασχόληση — Πλεονέκτημα βάσει του Σχεδίου
— Κατά πόσο τούτο αποτελεί δυσμενή διάκριση έναντι υποψηφίων,
10 που δεν κατέχουν το προσόν — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα, εάν
η ατοδοχή του πλεονεκτήματος δεν ανατρέπει τη θεμελιώδη αρχή της
επιλογής του καλύτερου.

15

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού —
Συνέντευξη — Απόδοση υποψηφίων κατά τη συνέντευξη — Γνώμη του
προϊσταμένου του τμήματος — Κατά πόσο η Ε.Δ.Υ. υπέχει υποχρέωση
να αιτιολογήσει οποιαδήποτε απόκλιση από την αξιολόγηση του προϋ-
15 σταμένου — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα.

20

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού —
Προσόντα — “Καλή γνώση Αγγλικής γλώσσας” — Γραπτές εξετάσεις
— Απόφαση ότι διαθέτουν το προσόν όσοι των υποψηφίων συγγέ-

ντρωσαν 50% των μονάδων — Βαθμολογία ενδιαφερομένου προσώπου 50 σε σύγκριση με βαθμολογίας αιτούσης 78 — Εύλογα η Ε.Δ.Υ. θεώρησε το επίπεδο γνώσεως όσων συγκέντρωσαν 50% της βαθμολογίας ικανοποιητικό εν σχέσει με το προσόν του Σχεδίου Υπηρεσίας.

5

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού — Σχέδιο Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Αρχές, που διέπουν επέμβαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Πλάνη περί τα πράγματα — Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Τμηματική επιτροπή — Παράλειψη καταγραφής αποτελεσμάτων προφορικής εξέτασης των υποψηφίων ενάπιόν της — Σύσταση από την τμηματική επιτροπή όλων των υποψηφίων που προσήλθαν στην προφορική εξέταση — Επομένως η αιτούσα δεν επηρεάστηκε από την παράλειψη — Η παρατηρία ήταν μη ουσιώδης, γιατί δεν επηρέασε την Ε.Δ.Υ.

10

15

Με την παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως η αιτούσα προσβάλλει το διορισμό των ενδιαφερομένων προσώπων Βοηθού Αερολιμένα 2ης Τάξης Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας, που είναι θέση πρώτου διορισμού. Η τμηματική επιτροπή, που συστήθηκε σχετικά με την πλήρωση των γενών θέσεων στην πιο πάνω θέση, διεξήγαγε γραπτές εξετάσεις, προκειμένου να κρίνει κατά πόσο οι υποψήφιοι πληρούν το προσόν της "καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας". Η τμηματική επιτροπή απεφάσισε ότι το πληρούν όσοι υποψήφιοι πέτυχαν βαθμολογία τουλάχιστο 50%.

20

25

Η αιτούσα πέτυχε βαθμολογία 78%, ενώ ένας από τους ενδιαφερομένους πέτυχε βαθμολογία 50%. Όλοι, όσοι επέτυχαν στις γραπτές εξετάσεις, συστήθηκαν από την τμηματική επιτροπή στην Ε.Δ.Υ.

30

Η τελευταία εκάλυσε όλους τους συστηθέντες υποψηφίους, μεταξύ των οποίων και την αιτούσα και τα ενδιαφερόμενα μέρη σε συνέντευξη. Ο Διευθυντής του Τμήματος που ήταν παρών, αξιολόγησε την Ανδριανή Μιχαήλ ως πάρα πολύ καλή και των εκ των ενδιαφερομένων Παναγιώτη Παναγιώτου ως πολύ καλό. Η Ε.Δ.Υ. όμως, αξιολόγησε την αιτούσα ως πολύ καλή και το εν λόγω ενδιαφερόμενο πρόσωπο ως πάρα πολύ καλό.

35

Εν τέλει η Ε.Δ.Υ., αφού έλαβε υπόψη και ποιοι εκ των υποψηφίων κατείχαν το πλεονέκτημα της πείρας σχετικής με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη υπηρεσία στη δημόσια υπηρεσία, επέλεξε για διορισμό τα ενδιαφερόμε-

40

να πρόσωπα.

Οι νομικές αρχές που εφάρμοσε το Δικαστήριο απορρίπτοντας την
Αίτηση Ακυρώσεως εμφανίζονται στις πιο πάνω περιληπτικές σημειώ-
σεις.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρί-
πτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*

10 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Παπαντωνίου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1968) 3 Α.Α.Δ. 233,

Σιμυρνιός ν. Δημοκρατίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 124,

15

Andreou ν. Republic (1979) 3 C.L.R. 379,

Theodossiou ν. Republic, 2 R.S.C.C. 44,

20

Georghiades and Another ν. Republic (1970) 3 C.L.R. 257,

Pattichis and Another ν. Republic (1968) 3 C.L.R. 374,

HadjiSavva and Another ν. Republic (1967) 3 C.L.R. 155,

25

Petrou ν. Republic (1967) 3 C.L.R. 40,

Georghiades and Others ν. Republic (1967) 3 C.L.R. 653,

30

Hadjiconstantinou and Others ν. Republic (1973) 3 C.L.R. 65,

Χριστοΐδίας ν. Δημοκρατίας (1984) 3 Α.Α.Δ. 657,

Νικολαΐδου ν. Ε.Δ.Υ. (1985) 3 Α.Α.Δ. 2492,

35

Ηλιάδη και Άλλου ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 479,

Δημοκρατία ν. Παναγιωτίδης (1987) 3 Α.Α.Δ. 1081,

40

Ιωνά και Άλλος ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1775,

Παπαλεοντίου ν. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 211,

Κατζηνέστορος και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 870.

Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.

Προσφυγή.

5

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία διόρισε τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Βοηθού Αερολιμένα 2ης Τάξης αντί της αιτήτριας.

10

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.

Α. Κουρσουμπά (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ'ων η αίτηση.

15

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) αποφάσισε να διορίσει στη μόνιμη θέση Βοηθού Αερολιμένα, 2ης Τάξης, Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας τους 1. Μάριο Ιωακείμ, 2. Σάββα Μακρίδη, 3. Παναγιώτη Παναγιώτου, 4. Μάριο Παπαδόπουλο και 5. Χαράλαμπο Σουρουλλά από 15.10.88. Η απόφαση αυτή δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 21.10.88 και αρ. γνωστοποίησης 2885. Εναντίον αυτής της απόφασης καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή αρχικά εναντίον και των πέντε διορισθέντων. Στη γραπτή αγόρευσή του όμως ο δικηγόρος της αιτήτριας περιορίστηκε μόνο εναντίον των ενδιαφερομένων μερών 1. Μάριου Ιωακείμ, 2. Σάββα Μακρίδη και 3. Παναγιώτη Παναγιώτου.

20

25

30

Η προκήρυξη των θέσεων, που είναι πρώτου διορισμού, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 18.9.87 και αρ. γνωστοποίησης 2811 και σαν αποτέλεσμα υποβλήθηκαν 117 συνολικά αιτήσεις.

35

Σύμφωνα με τις Κανονιστικές Διατάξεις που εκδόθηκαν με βάση το Άρθρο 36 του Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου, (Ν. 33/67) όπως τροποποιήθηκε, οι οποίες διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών, συστάθηκε Τμηματική Επιτροπή η οποία επιλήφθηκε των αιτήσεων και διενήργησε γραπτές εξετάσεις στην Αγγλική γλώσσα.

40

Στη συνέχεια η Τμηματική Επιτροπή κάλεσε σε προφορική εξέταση τους 22 υποψήφιους που πέτυχαν βαθμολογία τουλάχιστο 50% στις γραπτές εξετάσεις.

5 Ο Διευθυντής του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, σαν Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, με επιστολή του διαβίβασε στην Ε.Δ.Υ. την έκθεση της Επιτροπής η οποία σύστηνε για διορισμό όλους όσους προσήλθαν στην προφορική εξέταση, ανάμεσα στους οποίους συμπεριλαμβάνονταν τόσο η αιτήτρια όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

10 Η Επιτροπή σε συνεδρία της στις 27.6.88 αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία και με βάση τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής αποφάσισε να καλέσει σε συνεντεύξεις όλους τους υποψήφιους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή.

20 Στην παρουσία του Διευθυντή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας η Ε.Δ.Υ. δέχτηκε τους υποψηφίους σε χωριστές συνεντεύξεις στις 27.7.88 και 28.7.88 και αφού ολοκληρώθηκαν, ο Διευθυντής εξέφρασε τις απόψεις του αναφορικά με την αποδοχή των υποψηφίων σ' αυτές καθώς και την απόδοση στην εργασία εκείνων από αυτούς που υπηρετούσαν σε έκτακτη βάση στο Τμήμα. Σημειώνεται ότι μεταξύ άλλων οι Μάριος Ιωακείμ και Σάββας Μακρίδης υπηρετούσαν σε έκτακτη βάση. Οι απόψεις του Διευθυντή όσον αφορά την αιτήτρια και τα ενδιαφερόμενα μέρη είναι οι ακόλουθες:

30 ΜΙΧΑΗΛ ΑΝΔΡΙΑΝΗ: Πάρα πολύ καλή.

ΜΑΡΙΟΣ ΙΩΑΚΕΙΜ: Πάρα πολύ καλός. Η απόδοση στην εργασία του είναι πάρα πολύ καλή.

35 ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ: Πάρα πολύ καλός. Η απόδοση στην εργασία του είναι πάρα πολύ καλή.

40 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Πολύ καλός.

Στη συνέχεια η Ε.Δ.Υ. προχώρησε και η ίδια με την αξιολόγηση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις ενώπιόν της υπό το φως των κρίσεων του Διευθυντή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας.

5

Όσον αφορά την αιτήτρια και τα ενδιαφερόμενα μέρη η κρίση της Ε.Δ.Υ. είναι η ακόλουθη:

ΜΙΧΑΗΛ ΑΝΔΡΙΑΝΗ:	Πολύ καλή.	
ΜΑΡΙΟΣ ΙΩΑΚΕΙΜ:	Πάρα πολύ καλός.	10
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ:	Πάρα πολύ καλός.	
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ:	Πάρα πολύ καλός.	

Ακολούθως η Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση των υποψηφίων. Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίασης ημερομηνίας 28.7.88.

15

“Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της Θέσης, τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων. Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, την απόδοση των υποψηφίων στη γραπτή και προφορική εξέταση που διεξήγαγε η Τμηματική Επιτροπή καθώς και στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Διευθυντή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας και την αξιολόγηση του Διευθυντή σ’ ό,τι αφορά την απόδοση στην εργασία των έκτακτων που υπηρετούν στο Τμήμα.

20

25

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, επέλεξε τους παρακάτω υποψήφιους:

30

Το Μάριο Ιωακείμ, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη, διαθέτει το πλεονέκτημα και είναι πάρα πολύ καλός στην εργασία του ως έκτακτος.

35

Το Σάββα Μακρίδη, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη, διαθέτει το πλεονέκτημα και είναι πάρα πολύ καλός στην εργασία του ως έκτακτος.

40

Το Χαράλαμπε Σουρουλλά, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη, διαθέτει το πλεονέ-

κτημα και είναι πάρα πολύ καλός στην εργασία του ως έκτακτος.

5 Το Μάριο Παπαδόπουλο, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη.

Τον Παναγιώτη Παναγιώτου, ο οποίος κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός στη συνέντευξη.

10 Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενωπίον της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε ότι οι παρακάτω υπερέχουν των άλλων υποψηφίων και τους επέλεξε σαν τους πιο κατάλληλους για διορισμό στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Βοηθού Αερολιμένα. 2ης Τάξης, Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας:

- 15
1. ΙΩΑΚΕΙΜ Μάριος
 2. ΜΑΚΡΙΔΗΣ Σάββας
 3. ΣΟΥΡΟΥΛΛΑΣ Χαράλαμπος
 - 20 4. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Μάριος
 5. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ Παναγιώτης.”

Το σχετικό Σχέδιο Υπηρεσίας αναφέρει:

25 “Απαιτούμενα Προσόντα:

1. Απολυτήριο αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσεως.
- 30 2. Επιτυχία στην Κυβερνητική Εξέταση για απόκτηση δικαιώματος υποψηφιότητας για ορισμένες θέσεις της Δημόσιας Υπηρεσίας.
3. Αξεραϊότητα χαρακτήρα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυκρισία.
- 35
4. Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.
- 40 5.

Σημειώσεις:

1.

2. Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα.” 5

Οι κυριότεροι νομικοί λόγοι για τους οποίους ζητείται ο ακυρωτικός έλεγχος του Δικαστηρίου είναι οι εξής:

(1) Η Ε.Δ.Υ. λανθασμένα έλαβε υπόψη την πείρα και απόδοση των ενδιαφερομένων μερών Ιωακείμ και Μακρίδη σαν έκτακτοι στο Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας. 10

(2) Η Ε.Δ.Υ. απέδωσε υπέρμετρη σημασία στις συνεντεύξεις ενώπιόν της και ανέτρεψε αναιτιολόγητα την εκτίμηση του Διευθυντή. 15

(3) Η Ε.Δ.Υ. δεν έλαβε υπόψη τις γραπτές εξετάσεις στα Αγγλικά στις οποίες η αιτήτρια υπερείχε έκδηλα. 20

(4) Η Ε.Δ.Υ. ενεργούσε κάτω από πλάνη περί τα πράγματα διότι δεν είχε ενώπιόν της τα αποτελέσματα της προφορικής εξέτασης των υποψηφίων από την Τμηματική Επιτροπή. 25

Θα εξετάσω τους νομικούς λόγους με τη σειρά που αναφέρονται πιο πάνω:

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης προβλέπει μεταξύ άλλων ότι αποτελεί πλεονέκτημα πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε στη Δημόσια Υπηρεσία είτε σε μόνιμη θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση. 30

Τα ενδιαφερόμενα μέρη Ιωακείμ και Μακρίδης υπηρετούσαν ήδη στο Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας σε έκτακτη βάση και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του αιτητή αυτό αποτελούσε δυσμενή διάκριση έναντι της αιτήτριας και δημιουργούσε άνιση και ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ τους. 35

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αντικρούοντας τα ανωτέρω ισχυρίζεται ότι η Ε.Δ.Υ. εκτελώντας την υποχρέωση της να επιλέξει τους καλύτερους υποψήφιους βάσει του Σχεδίου 40

Υπηρεσίας ορθά έλαβε υπόψη ποιοί υποψήφιοι κατέχουν αυτό το πλεονέκτημα.

5 Ο δικηγόρος των ενδιαφερομένων μερών όσον αφορά αυτό τον ισχυρισμό προβάλλει ότι η πείρα που κατέχουν τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη δεν ήταν το μόνο κριτήριο που λήφθηκε υπόψη κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης.

10 Σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας η θέση Βοηθού Αερολιμένα είναι θέση πρώτου διορισμού, και κατά συνέπεια μπορούσε να διεκδικηθεί από κάθε προσοντούχο. Η Επιτροπή πρέπει να έχει σαν γνώμονα την αρχή της ίσης μεταχείρισης όλων των υποψηφίων. Ο τότε Δικαστής κ. Σταυρινίδης ανέφερε σχετικά στην υπόθεση **Παπαντωνίου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας** (1968) 3 Α.Α.Δ. 233: (σελ. 238)

20 “It follows that every one who was qualified by the scheme of service applicable to the post was entitled to apply for appointment to the permanent post and to be fairly and impartially considered without any discrimination as between any who were currently, in whatever capacity, in the public service, any who, having been previously in the public service, were currently, through no fault of their own, outside it and any who had never been in it.”

25 Είναι καθήκον της Επιτροπής στην άσκηση της διακριτικής της εξουσίας να επιλέξει τον καλύτερο υποψήφιο έχοντας υπόψη το σύνολο των περιστάσεων και με βάση το νόμο και τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Όμως η υπηρεσία κάποιου υποψήφιου σαν έκτακτος μπορεί να ληφθεί υπόψη σαν πλεονέκτημα βάσει του Σχεδίου Υπηρεσίας εφόσον αυτό δεν ανατρέπει τη θεμελιώδη αρχή της επιλογής του καλύτερου.

30 Στην υπόθεση **Συμνοιάς ν. Δημοκρατίας** (1983) 3 Α.Α.Δ. 124 ο Δικαστής κ. Στυλιανίδης ανέφερε τα εξής: (σελ. 129, 130).

40 “The Public Service Commission in effecting appointments or promotions should select the most suitable candidate for the particular post, having regard to the totality of circumstances pertaining to each one of the qualified candidates, including length of service which, though always a factor to be considered, is not the exclusive vital criterion for promotion.

Preference for those already in the service can never override the fundamental principle that the most suitable candidate has to be selected for appointment or promotion to a vacant post in the public service. A person in the service may, for the above reason, be bypassed in order to appoint an outsider to the service - (*Andreou v. The Republic* (1979) 3 C.L.R. 379; *Theodossiou v. The Republic*, 2 R.S.C.C. 44, 48; *Georghiades and Another v. The Republic* (1970) 3 C.L.R. 257, 262, 263; *Pattichis and Another v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 374, 381; *Hadjisavva and Another v. The Republic* (1967) 3 C.L.R. 155, 179; *Petrou v. The Republic* (1967) 3 C.L.R. 40, 48, *Georghiades and Others v. The Republic* (1967) 3 C.L.R. 653, 666; *Hadjiconstantinou and Others v. The Republic* (1973) 3 C.L.R. 65, 71).

This principle applies to “first entry and promotion” posts with regard to those already in the service, and to “first entry” posts with regard to those on contract. Had it been otherwise, there would be no fair competition for the outsiders with those in the service or on contract. The paramount consideration is the selection of the most suitable candidates in the interests of the citizens and the State, and not the interest of the restricted class of persons already in the public service, be they actually in the service or on contract. As stated above, the interests of those in the service are safeguarded by the promotion posts.”

Έχω εξετάσει με μεγάλη προσοχή το πρακτικό της επίδικης απόφασης και τους φακέλους της υπόθεσης και είμαι της γνώμης ότι δεν υπήρξε καμιά παρέκκλιση της αρχής της επιλογής του καλύτερου. Είναι φανερό ότι η Επιτροπή συνεκτίμησε όλα τα ενόπιόν της στοιχεία μεταξύ των οποίων τα ευρήματα της Τμηματικής Επιτροπής και την εκτίμηση στις συνεντεύξεις από την ίδια και το Διευθυντή του Τμήματος. Τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη κρίθηκαν τόσο από το Διευθυντή όσο και από την Ε.Δ.Υ. σαν πάρα πολύ καλοί ενώ η αιτήτρια κρίθηκε πάρα πολύ καλή από το Διευθυντή και πολύ καλή από την Ε.Δ.Υ. Το πλεονέκτημα ήταν ένα από το σύνολο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη.

Θα προχωρήσω τώρα με την εξέταση του μέρους της

5 Προσφυγής που αφορά το ενδιαφερόμενο μέρος Παναγιώτου. Ο δικηγόρος της αιτήτριας προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η Ε.Δ.Υ. τον έκρινε σαν κατάλληλο στηριζόμενη αποκλειστικά στη συνέντευξη ενώπιόν της δίνοντας υπέρμετρη σημασία σ' αυτή. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η Ε.Δ.Υ. ανέτρεψε χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία την εκτίμηση του Διευθυντή αναφορικά με την απόδοση της αιτήτριας στη συνέντευξη ενώπιόν της, την οποία έκρινε σαν πάρα πολύ καλή σε αντίθεση με την κρίση του για το ενδιαφερόμενο μέρος σαν πολύ καλό.

10 Η συνέντευξη είναι ένα από τα μέσα τα οποία η Επιτροπή χρησιμοποιεί για την εξακρίβωση της αξίας των υποψηφίων. Είναι νομολογιακά αποδεκτό ότι σε περιπτώσεις πρώτου διορισμού οι συνεντεύξεις ενέχουν μεγαλύτερη σημασία σαν στοιχείο κρίσεως της καταλληλότητας των υποψηφίων (Βλέπε, μεταξύ άλλων, *Χριστούδης ν. Δημοκρατίας* (1984) 3 Α.Α.Δ. 657, *Νικολαΐδου ν. Ε.Δ.Υ.* (1985) 3 Α.Α.Δ. 2492). Κανένα στοιχείο δεν έχει προσαχθεί που να καθιστά την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων από την Επιτροπή πλημμελή.

20 Επιπρόσθετα η Επιτροπή δεν είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει οποιαδήποτε απόκλιση από την αξιολόγηση του Διευθυντή. Οι απόψεις που εκφράζει όταν καλείται να παραστεί στις συνεντεύξεις που διεξάγει η Επιτροπή δεν έχουν τη βαρύτητα που έχουν οι συστάσεις Προϊσταμένου του Τμήματος σύμφωνα με το Άρθρο 44(3) του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1967 (Ν. 33/67).

30 Ο Δικαστής κ. Πικής, στην απόφαση *Ηλιάδη και Άλλου ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 479 τόνισε τα ακόλουθα:

35 “Πρέπει να διευκρινιστεί ότι η αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων από αξιωματούχο της Διοίκησης ο οποίος συμμετέχει στις συνεντεύξεις, δεν ενέχει τη σημασία και ούτε εξισώνεται με τις συστάσεις του Τμηματάρχη που υπέβαλε βάσει του άρθρου 44(3) του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Ν. 33/67) (βλέπε, *Lambis and Others ν. The Republic*). Η συμμετοχή αξιωματούχων της Διοίκησης στη διαδικασία των συνεντεύξεων μετά από πρόσκληση της 40 Επιτροπής, αποβλέπει στην ευχερέστερη εξέταση των υποψηφίων αναφορικά με τις γνώσεις τους σε συνδυασμό με τα καθήκοντα της θέσης η οποία θα πληρωθεί. Η συμμετοχή

τους συναρτάται με την έρευνα της Επιτροπής για την εξακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων για διορισμό.”

(Επίσης βλέπε μεταξύ άλλων *Δημοκρατία ν. Παναγιωτίδης* 5 (1987) 3 Α.Α.Δ. 1081, *Ιωνά και Άλλος ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1775.

Ένα άλλο επιχείρημα που προβάλλεται εκ μέρους της αιτήτριας είναι ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν έχει το απαιτούμενο προσόν της ‘καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας’ διότι η αιτήτρια πήρε 78 μονάδες στις γραπτές εξετάσεις που διεξήγαγε η Τμηματική Επιτροπή στα Αγγλικά ενώ το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Παναγιώτου πήρε 50 μονάδες.

Είναι καθήκον της Ε.Δ.Υ. να ερευνήσει εάν κάποιος υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που καθορίζονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας. Το Δικαστήριο παρεμβαίνει μόνο αν η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας δεν είναι εύλογα επιτρεπτή. (*Παπαλεοντίου ν. Δημοκρατίας* (1987) 3 Α.Α.Δ. 211, *Χατζηνέστορος και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 870, *Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318).

Η Τμηματική Επιτροπή, για να εξακριβώσει πόσοι από τους υποψήφιους είχαν ‘καλή γνώση της Αγγλικής’ διεξήγαγε γραπτές εξετάσεις στα Αγγλικά. Από τους 68 υποψηφίους οι οποίοι παρακάθησαν, μόνο οι 22, μεταξύ των οποίων η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκαν ότι είχαν ικανοποιητική γνώση σύμφωνα πάντα με το Σχέδιο Υπηρεσίας και κλήθηκαν αργότερα και για προφορικές εξετάσεις. Η Ε.Δ.Υ. έλαβε υπόψη της την απόδοση των υποψηφίων στις γραπτές εξετάσεις στα Αγγλικά, είχε ενώπιόν της τη βαθμολογία και θεώρησε το επίπεδο γνώσης της Αγγλικής γλώσσας από το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιητικό. Η Επιτροπή δεν υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και το Δικαστήριο δεν έχει λόγο να επέμβει.

Ένα επιχείρημα το οποίο προκύπτει από τη Γραπτή Απάντηση του δικηγόρου της αιτήτριας είναι ότι η Ε.Δ.Υ. ενεργούσε κάτω από πλάνη περί τα πράγματα επειδή δεν είχε ενώπιόν της τα αποτελέσματα της προφορικής εξέτασης των υποψηφίων από την Τμηματική Επιτροπή. Μελέτη των πρακτικών

της υπόθεσης φρανερώνει ότι πράγματι δεν καταγράφησαν πουθενά.

5 Η Τμηματική Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 36(1) του Νόμου 33/67 έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα και δε δεσμεύει την Ε.Δ.Υ. η οποία έχει καθήκον και δικαίωμα να προχωρεί στη διενέργεια δικής της έρευνας για την εξακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων πράγμα το οποίο η Ε.Δ.Υ. έπραξε στην παρούσα υπόθεση. (Βλέπε, μεταξύ άλλων, 10 *Χριστούδης ν. Δημοκρατίας* (ανωτέρω).

15 Η Τμηματική Επιτροπή σύστησε για επιλογή όλους τους υποψήφιους που προσήλθαν στην προφορική εξέταση, μεταξύ των οποίων και την αιτήτρια. Επομένως η αιτήτρια δεν αποκλείστηκε και δεν επηρεάστηκε με οποιοδήποτε τρόπο από τη διαδικασία. Περαιτέρω η ίδια η Ε.Δ.Υ. προχώρησε με τη διεξαγωγή συνεντεύξεων όλων των υποψηφίων που συστήθηκαν από την Τμηματική και κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα. 20 Επομένως η Ε.Δ.Υ. ενήργησε καθόλα σύμφωνα με το νόμο και το γεγονός της μη καταγραφής των αποτελεσμάτων από την Τμηματική αποτελούσε παρατυπία μη ουσιώδη η οποία δεν επηρέασε την Ε.Δ.Υ.

25 Για τους λόγους που ήδη αναφέρθηκαν η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δε δίδεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.