

25 Νοεμβρίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΖΑΒΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΗ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η Αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 353/88, 400/88)

Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Αξία — Εμπιστευτικές εκθέσεις —
Σημασία έχει η γενική βαθμολογία και όχι η επί μέρους, εκτός αν ειδικό
θέμα ή θέματα έχουν ιδιαίτερη σημασία για την εκτέλεση των καθηκό-
ντων της θέσης.

5

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και
προαγωγής — Υποψήφιοι δημόσιοι υπάλληλοι — Κατά πόσο η αρχαιό-
τητα είναι στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη — Καταφατική η απάντηση
στο ερώτημα — Το διορίζον όργανο πρέπει να συνεκτιμήσει και τα τρία
κριτήρια, αξία, προσόντα και αρχαιότητα.

10

Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και
προαγωγής — Υποψήφιοι δημόσιοι υπάλληλοι — Ο Περί Δημοσίας
Υπηρεσίας Νόμος του 1967 (Αρ. 33/67), Άρθρο 44(3) — Προϊστάμενος τμή-
ματος — Παράλειψη να προβεί σε σύσταση — Δε σιμιστά λόγο ακυρώσεως.

15

Οι νομικές αγωγές που εφάρμοσε το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτο-
ντας τις πιο πάνω Αιτήσεις Ακυρώσεως, προκύπτουν από τις ανωτέρω
περιληπτικές σημειώσεις.

20

Οι Αιτήσεις Ακυρώσεως απορρί-
πτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Republic v. Panayiotides (1987) 3 C.L.R. 1081,

5 *Republic v. Argyrides (1987) 3 C.L.R. 1092,*

Sekkides v. Republic (1988) 3 C.L.R. 2136

Republic v. Roussos (1987) 3 C.L.R. 1217,

10

Republic and Another v. Kastellanos (1988) 3 C.L.R. 2249,

Haris v. Republic (1989) 3 C.L.R. 147,

15

Georghiou v. Republic (1976) 3 C.L.R. 74,

Republic v. Zachariades (1986) 3 C.L.R. 852.

Προσφυγές.

20

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προήχθηκε στη θέση Επιμελητή, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, Τμήμα Παιδιατρικής αντί των αιτητών.

25

Μ. Πανταζή (δ/νίς) για Κ. Κούσιο, για τον Αιτητή στην υπόθεση 353/88.

30

Α.Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια στην υπόθεση 400/88.

Π. Χ' Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ' ων η αίτηση.

35

Α. Χριστοφίδου (δ/νίς), για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

40

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις παρούσες προσφυγές οι αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (η "Επιτροπή"), ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου, 1988, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26 Μαρτίου, 1988, με την οποία ο Νίκος Παυλίδης - ενδιαφερό-

μενο μέρος - προήχθη στη μόνιμη (Τακτ. Προύπ.) θέση Επιμελητή, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, Τμήμα Παιδιατρικής.

Οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν δημόσιοι υπάλληλοι και κατείχαν τη θέση Ιατρικού Λειτουργού, 1ης Τάξης. 5

Στις 4 Φεβρουαρίου, 1986, η Επιτροπή αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στην πιο πάνω θέση από 15 Φεβρουαρίου, 1986. Η νομιμότητα της προαγωγής προσβλήθηκε με τις προσφυγές 410/86 και 436/86. 10

Η Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, με επιστολή της ημερομηνίας 13 Νοεμβρίου, 1987, αναφορικά με μεγάλο αριθμό προσφυγών, συμπεριλαμβανομένων και των δύο πιο πάνω, που αφορούσαν πλήρωση θέσης Επιμελητή στις Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, γνωμοδότησε στην Επιτροπή ότι θα γίνουν αποδεκτές από το Δικαστήριο ύστερα από την Απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 589 - (βλ. *Republic v. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081), επειδή οι συνεντεύξεις των υποψηφίων έγιναν ομαδικά, και περαιτέρω ότι στην ετοιμασία των εμπιστευτικών εκθέσεων για το ενδιαφερόμενο μέρος Παυλίδη για το 1984 και 1985 δεν φαινόταν ότι είχαν τηρηθεί οι πρόνοιες της Κανονιστικής Διάταξης 9 και έτσι πιθανό να εφαρμοζόταν η Απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 678 - (*Republic v. Argyrides* (1987) 3 C.L.R. 1092). 15 20 25

Η Επιτροπή στις 17 Νοεμβρίου, 1987, αποφάσισε την ανάκληση της προαγωγής - διορισμού στη θέση Επιμελητή έντεκα προσώπων, μεταξύ των οποίων και του ενδιαφερομένου μέρους. Το ενδιαφερόμενο μέρος ειδοποιήθηκε για την ανάκληση, ως αποτέλεσμα της οποίας η προαγωγή του ακυρώθηκε αναδρομικά από 15 Φεβρουαρίου, 1986, και επανήλθε στη θέση που κατείχε προηγουμένως, δηλαδή του Ιατρικού Λειτουργού, 1ης Τάξης. 30 35

Η Επιτροπή στην επανεξέταση του θέματος αποφάσισε να μη ληφθούν υπόψη οι εντυπώσεις από τις ομαδικές συνεντεύξεις ενώπιόν της και, σύμφωνα με γνωμοδότηση της Νομικής 40

Υπηρεσίας, ημερομηνίας 7 Δεκεμβρίου, 1987, επανεξέτασε το θέμα με βάση όλα τα στοιχεία που υπήρχαν ενώπιόν της τον ουσιώδη χρόνο.

- 5 Στις 8 Δεκεμβρίου, 1987, η δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους έστειλε επιστολή στην Επιτροπή αναφορικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις για τα χρόνια 1984 και 1985.

- 10 Η Επιτροπή ασχολήθηκε με το θέμα των εμπιστευτικών εκθέσεων του ενδιαφερομένου μέρους και, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης και επιστολής του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (ο "Διευθυντής"), με Αρ. Ι.Υ.166/55/Α7, ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου, 1988, έκρινε ότι οι τροποποιήσεις ήταν νόμιμες και αποφάσισε να ληφθούν υπόψη όπως έχουν.

- 15 Η Επιτροπή ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων κατά ειδικότητα, με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τον ουσιώδη χρόνο. 20 Αφού απέδωσε τη δέουσα σημασία στην αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, επέλεξε για προαγωγή στη θέση Επιμελητή Παιδιατρικής το ενδιαφερόμενο μέρος, το οποίο ήταν Ιατρικός Λειτουργός, 1ης τάξης, με εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις από το 1981 ως το 1985 και προηγείτο σε αρχαιότητα 25 όλων των άλλων υποψηφίων για την ειδικότητα αυτή.

Οι αιτητές προβάλλουν τους πιο κάτω λόγους για ακύρωση της προαγωγής:-

- 30 1. Οι εμπιστευτικές εκθέσεις του ενδιαφερομένου μέρους συντάχθηκαν αντικανονικά και παράνομα και η Επιτροπή με το να τις θεωρήσει νόμιμες ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας, με ελλειπή έρευνα και πλάνη.
- 35 2. Οι αιτητές υπερέχουν κατά πολύ σε αξία και προσόντα από το ενδιαφερόμενο μέρος.
- 40 3. Η αρχαιότητα του ενδιαφερομένου μέρους δεν έπρεπε να είναι αποφασιστικός παράγοντας.
4. Η Επιτροπή δεν ζήτησε σύσταση από το Διευθυντή, όπως προβλέπει το Άρθρο 44(3) του περί Δημοσίας

Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Αρ. 33/67).

5. Η αιτιολογία είναι ελλιπής και δε δικαιολογείται από τα στοιχεία και τα γεγονότα της υπόθεσης.

5

Στις εμπιστευτικές εκθέσεις του ενδιαφερομένου μέρους Προσυπογράφων Λειτουργός για το 1984 και 1985 ήταν ο Διευθυντής. Έκαμε διορθώσεις με κόκκινο μελάνι στα διάφορα επί μέρους θέματα. Στο Μέρος V - "Παρατηρήσεις και Πιστοποιήσεις του Προσυπογράφοντος Λειτουργού" - για το 1984 έγραψε επί λέξει:-

10

"Γνωρίζω τον εν λόγω Ιατρικό Λειτουργό. Πιστεύω ακράδαντα ότι ο ως άνω χαρακτηρισμός τον αδικεί. Είναι δημιουργικός σε ψηλό επίπεδο, επιδεικνύει πρωτοβουλία, εργατικός, συνεργάσιμος, ευσυνείδητος και αφοσιωμένος στο καθήκον. Πραγματικά αξίζει να χαρακτηριστεί ως 'ΕΞΑΙΡΕΤΟΣ'."

15

Στην εμπιστευτική έκθεση για το 1985 με την ίδια διαδικασία στο Μέρος V της έκθεσης έγραψε:-

20

"Γνωρίζω προσωπικά τον εν λόγω ιατρόν. Παρόλα ταύτα έχω συνεννοηθεί με τον άμεσο προϊστάμενό του. Αριστα καταρτισμένος στον τομέα του. Είναι υπερβολικά εργατικός ευσυνείδητος και τίμιος."

25

Είναι ισχυρισμός των αιτητών ότι οι τροποποιήσεις από τον Προσυπογράφοντα Λειτουργό έγιναν αντίθετα με τις πρόνοιες της Διάταξης 9 των Κανονιστικών Διατάξεων για την ετοιμασία και υποβολή εμπιστευτικών εκθέσεων για δημόσιους υπαλλήλους, η οποία έχει:-

30

"9. Το Μέρος V του τύπου Β δέον όπως συμπληρωθεί υπό του Προσυπογράφοντος Λειτουργού κατόπιν προσεκτικής μελέτης των επί μέρους βαθμολογιών του Αξιολογούντος Λειτουργού. Εάν ο Προσυπογράφων Λειτουργός διαφωνή ως προς οιαδήποτε των επί μέρους βαθμολογιών του Αξιολογούντος Λειτουργού, συζητεί το θέμα μετ' αυτού και, εάν η διαφωνία εξακολουθή να υφίσταται, δίδει την ιδικήν του αξιολόγησιν δι' ερυθράς μελάνης και μονογραφεί ταύτην, αιτιολογών την ιδικήν

35

40

του αξιολόγησιν εις την στήλην των παρατηρήσεων.”

5 Οι διορθώσεις έγιναν με κόκκινο μελάνι στα διάφορα επί μέρους θέματα. Η Επιτροπή ερεύνησε το θέμα των τροποποιήσεων. Είχε ενώπιόν της επιστολή, ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου, 1988, του Διευθυντή, η οποία παρατίθεται αυτούσια:-

10 “Επιθυμώ να αναφερθώ στην επιστολή σας με αρ. φακ. 410/86 ημερ. 28.12.87 σχετικά με την ετήσια εμπιστευτική έκθεση του κ. Νικόλα Παυλίδη, Ιατρικού Λειτουργού 1ης τάξεως στις Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας για το έτος 1984 και να σας πληροφορήσω τα

15 εξής:-
Συζήτησα το όλο θέμα της αξιολόγησης του κ. Παυλίδη για το έτος 1984 με τον αξιολογούντα Λειτουργό Δρα. Κ. Χ” Γεωργίου όταν προέβαινα στη διόρθωση ορισμένων σημείων της αξιολόγησης του κ. Κ. Χ” Γεωργίου και εκ

20 παραδρομής δεν αναφέρθηκε τούτο στον κατάλληλο χώρο της Εμπιστευτικής Έκθεσης του κ. Παυλίδη για το υπ’ αναφοράν έτος.

25 Συναφώς αναφέρεται ότι παρόλο που ο κ. Χ” Γεωργίου επέμενε στις απόψεις του για την αξιολόγηση του κ. Παυλίδη εν τούτοις για τους λόγους που αναφέρονται στο ‘Μέρος V’ επί της Εμπιστευτικής Έκθεσης του κ. Παυλίδη πιστεύω ότι ορθά προέβηκα στις διορθώσεις

30 επί της αξιολόγησης που έκαμε ο κ. Χ” Γεωργίου για τον κ. Παυλίδη.”

35 Στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 728 - **Andreas Sekkides v. Republic** (1988) 3 C.L.R. 2136 έχει αποφασιστεί ότι η μη συμμόρφωση με τις πρόνοιες των Κανονιστικών Διατάξεων για την ετοιμασία και υποβολή εμπιστευτικών εκθέσεων δε συνεπάγεται απαραίτητα ακύρωση της πράξης. Η νομιμότητα επηρεάζεται μόνο αν η παρατυπία είναι ουσιαώδης και επηρεάζει ουσιαστικά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

40 Στην κρινόμενη υπόθεση υπήρξε συμμόρφωση με την Κανονιστική Διάταξη 9. Οι τροποποιήσεις έγιναν νόμιμα

και ορθά η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τις εμπιστευτικές εκθέσεις για το 1984 και 1985 του ενδιαφερομένου μέρους.

Οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος στις εμπιστευτικές εκθέσεις τα τελευταία πέντε χρόνια, από το 1981 μέχρι το 1985, αξιολογήθηκαν ως "Εξαιρέτοι". Είναι γεγονός ότι παρουσιάζεται ελαφρά διαφορά στις επί μέρους βαθμολογίες οι οποίες όμως έγιναν από διάφορους Αξιολογούντες Λειτουργούς.

Έχει νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο ότι στην εκτίμηση της αξίας των υποψηφίων, με βάση τις εμπιστευτικές εκθέσεις, σημασία έχει η γενική βαθμολογία και όχι η επί μέρους, εκτός εάν ειδικό θέμα ή θέματα έχουν ιδιαίτερη σημασία για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης - (βλ. *Republic v. Roussos* (1987) 3 C.L.R. 1217, 1224. *The Republic of Cyprus and Another v. Georghios Kastellanos* (1988) 3 C.L.R. 2249, *Georghios Haris v. The Republic of Cyprus* (1989) 3 C.L.R. 147).

Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι το ενδιαφερόμενο μέρος και οι αιτητές είναι ισάξιοι.

Η αιτήτρια στην Προσφυγή Αρ. 400/88 κατέχει τα ίδια προσόντα και έχει περίπου την ίδια πείρα με το ενδιαφερόμενο μέρος.

Ο αιτητής στην προσφυγή 353/88 - Παναγιώτης Ζαβρός - από τον κατάλογο των προσόντων του παρουσιάζεται ότι υπερτερεί του ενδιαφερομένου μέρους σε προσόντα. Έχει ειδικευση στην Παιδιατρική και εξειδίκευση στην Παιδιατρική Καρδιολογία. Υπηρέτησε ως Ανώτερος Ιατρικός Λειτουργός, Επιμελητής, Σύμβουλος και Senior Consultant σε νοσοκομεία της Νοτίου Αφρικής. Με υποτροφία, στη διάρκεια της υπηρεσίας του στην Κύπρο, ειδικεύθηκε στο Ηνωμένο Βασίλειο στους καθετηριασμούς καρδιάς.

Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει ειδικότητα στην Παιδιατρική και έτυχε ειδικής εκπαίδευσης για τη θαλασσοαμία.

Το ενδιαφερόμενο μέρος είναι αρχαιότερο από τον αιτητή

στην Προσφυγή Αρ. 353/88 κατά πέντε χρόνια και εννέα μήνες και από την αιτήτρια στην έλλοσφυγή αρ. 400/88 κατά τέσσερα χρόνια και ένα μήνα.

5 Είναι ισχυρισμός των αιτητών ότι η προσβαλλόμενη προαγωγή στηρίχθηκε κυρίως στην αρχαιότητα του ενδιαφερομένου μέρους και, επειδή η θέση ήταν πρώτου διορισμού και προαγωγής, αυτό είναι λόγος ακύρωσης.

10 Οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν δημόσιοι υπάλληλοι. Η αρχαιότητα είναι ένα από τα νομοθετημένα κριτήρια σε περιπτώσεις προαγωγής. Στην παρούσα υπόθεση εφαρμόζεται η πρόνοια του Άρθρου 44(2) του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Αρ. 33/67). Τα νομοθετημένα κριτήρια είναι αξία, προσόντα, αρχαιότητα. Η Επιτροπή έχει καθήκον να συνεκτιμήσει τα πιο πάνω τρία κριτήρια και εναπόκειται σ' αυτή να αποδώσει τέτοια σπουδαιότητα σε οποιοδήποτε απ' αυτά, όπως ήθελε κρίνει, νοουμένου ότι ασκεί ορθά τη διακριτική της ευχέρεια - *Odysseas Georghiou v. Republic (Public Service Commission)* (1976) 3 C.L.R. 74. *Republic v. Zachariades* (1986) 3 C.L.R. 852).

25 Οι συστάσεις του Προϊσταμένου του Τμήματος που προβλέπονται στο εδάφιο 3 του Άρθρου 44 δεν είναι επιβεβλημένες. Όταν υπάρχουν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και εάν παραγνωρίζονται πρέπει να δίδεται ειδική αιτιολογία.

30 Η παράλειψη συστάσεων από το Διευθυντή δεν είναι λόγος ακύρωσης της προαγωγής.

Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει επαρκή αιτιολογία, η οποία συμπληρώνεται από τους διοικητικούς φακέλους.

35 Κανένας από τους αιτητές δεν έχει ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει καταφανή υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει σε απόφαση της Επιτροπής η οποία λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

40 Η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή. Λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και ύστερα από ορθή άσκηση της διακριτικής της εξουσίας.

· Οι προσφυγές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

5