

21 Οκτωβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ.

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η Αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 153/88)

-
- Λέξεις και φράσεις — “συνεχής περίοδος τουλάχιστον έξι μηνών” στον
Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικό νόμο) (Αρ.
4), 1987 (N 180/87) — Η λέξη “μήνας” σημαίνει σύμφωνα με τον Περί
Ερμηνείας Νόμο, Κιφ. 1 “ημερολογιακός μήνας” — Τι σημαίνει ημερο-
λογιακός μήνας — Άλλα νομοθετήματα και πρακτική ότι υπηρεσία 5
πέραν των 15 ημερών θεωρείται υπηρεσία μηνός δεν επηρεάζουν την
ερμηνεία του συγκεκριμένου νόμου.
- Έννομο Συμφέρον — Διορισμός σε κενή θέση στην Εκπαιδευτική
Υπηρεσία προσώπου βάσει νόμου (N. 180/87), ενώ δεν ικανοποιούνται 10
οι προϋποθέσεις του νόμου — Πρόσωπο στον κατάλογο διοριστέων,
που αν δεν πληρούτο η κενή θέση θα μπορούσε να είχε διορισθή — Έχει
έννομο συμφέρον προσβολής του διορισμού.
- Το άρθρο 5 του Ν. 180/87 προβλέπει διορισμό σε “καταλλήλη” κενή 15
θέση στην Εκπαιδευτική Υπηρεσία, όσων είχαν υπηρετήσει με σύμβαση
κατά το 1987 για “συνεχή περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών”. Το ενδια-
φερόμενο μέρος διορίστηκε με σύμβαση στις 10.1.87 και υπηρετήσε
μέχρι 30.6.87.
- Με βάση την ερμηνεία, που αναφέρεται στο πρώτο πιο πάνω περι- 20
ληπτικό σημείωμα, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν δέχθηκε ότι το ενδιαφε-

ρόμιμο πρόσωπο ικανοποιούσε την προϋπόθεση της συνεχούς υπηρεσίας έξι μηνών και ενόψει και του εννόμου συμφέροντος του Αιτούντος, όπως φαίνεται στο δεύτερο πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα, ακύρωσε τον επίδικο διορισμό.

5

Ο επίδικος διορισμός ακυρώνεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10

Pantelides v. Metaforiki Eteria Dumpers (M.E.T.) Ltd. and Others (1979) 1 C.L.R. 794,

Mogitti v. Colville. 4 C.P.D., 233,

15

Freeman v. Read. 32 L.J. M.C. 226,

Radcliffe v. Bartholomew [1892] 1 Q.B. 161,

20

Yiallourou v. Republic (1976) 3 C.L.R. 214,

Δημοκρατία ν. Χριστοΐδου και Άλλων (1988) 3 Α.Α.Δ. 2622.

Προσφυγή.

25

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να διορίσει το ενδιαφερόμενο μέρος σαν εκπαιδευτικό Μηχανικής Αυτοκινήτων με βάση το άρθρο 5 του Νόμου Αρ. 180/87 αντί του αιτητή.

30

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Ρ. Πετρίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β΄, για τους Καθ' ων η αίτηση.

35

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την αδόλουθη απόφαση: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο:

40

“Α. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η παράλειψη και/ή άρνηση του καθ' ου η αίτηση να διορίσει με σύμβαση ή άλλως πως τον αιτητή είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος ότι δε παραλείφθηκε θα πρέ-

πει να διενεργηθεί.

Β. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η αίτηση να διορίσει τον Κυριάκο Καννέττη σαν εκπαιδευτικό Μηχανικής Αυτοκινήτων με βάση το άρθρο 5 του Ν. 180/87 αντί του αιτητή είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε αποτελέσματος.” 5

Ήταν παραδεκτό ότι ο διορισμός που αναφέρεται στην παράγραφο (Β) πιο πάνω έγινε με βάση το Άρθρο 5 του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικού) (Αρ. 4) Νόμου του 1987 (Νόμος Αρ. 180 του 1987), που θα αναφέρεται στη συνέχεια ως ο Νόμος. Το άρθρο αυτό προβλέπει: 10

“5. Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις του παρόντος Νόμου ή οποιουδήποτε άλλου Νόμου ή Κανονισμού που αφορά στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία, εκπαιδευτικοί λειτουργοί που υπηρετούσαν με σύμβαση στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία για συνεχή περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών κατά τη σχολική περίοδο 1986 ως 1987 και έναντι κενής οργανικής θέσης, διορίζονται από την Επιτροπή από την ημερομηνία έναρξης του σχολικού έτους 1987 σε κατάλληλη θέση στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία.” 15 20

Ήταν επίσης παραδεκτό ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπηρετούσε με σύμβαση στη Δημόσια Εκπαιδευτική Υπηρεσία από τις 9 Ιανουαρίου 1987 μέχρι τις 30 Ιουνίου 1987. Ένας από τους λόγους ακυρώσεως που προβάλλεται από μέρους του αιτητή ήταν ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε τα προσόντα για διορισμό στην επίδικη θέση επειδή δεν είχε υπηρετήσει “με σύμβαση στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία για συνεχή περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών ...” 25 30

Ήταν η θέση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η πιο πάνω εισήγηση στερείται βάσης γιατί το ενδιαφερόμενο μέρος όπως φαίνεται και στον προσωπικό του φάκελο καθώς και στο Παράρτημα Α στην ένσταση διορίστηκε με σύμβαση από τις 10 Ιανουαρίου 1987 και υπηρέτησε μέχρι τέλος του σχολικού έτους, δηλαδή μέχρι τις 30 Ιουνίου 1987. Όσον αφορά το κενό των πρώτων εννέα ημερών του Ιανουαρίου εκτός του ότι ήταν οι αργίες των Χριστουγέννων και τα σχολεία ήταν κλειστά, σύμφωνα με τους Νόμους που ισχύουν για τον υπολογισμό 35 40

των συντάξεων των εκπαιδευτικών λειτουργών, την αύξηση και αναπροσαρμογή των μισθών, την καταβολή του 13ου μισθού αλλά και την υφιστάμενη και εφαρμοζόμενη πρακτική, υπηρεσία πέραν των δεκαπέντε ημερών θεωρείται ως συμπληρωμένος μήνας. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ορθά εθεώρησε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε κατά τον ουσιώδη χρόνο συμπληρωμένη συνεχή υπηρεσία έξι μηνών.

10 Το ζήτημα που εγείρεται πρέπει να επιλυθεί με βάση την ερμηνεία που θα δοθεί στη φράση “συνεχή περίοδο τουλάχιστο έξι μηνών” που απαντάται στο άρθρο 5 του Νόμου. Σύμφωνα με τους κανόνες που διέπουν την ερμηνεία νομοθετημάτων η έννοια ενός νομοθετήματος πρέπει να ανευρεθεί με
15 βάση το λεκτικό του νομοθετήματος. Επομένως είναι ανεπίτρεπτο να προστρέξουμε σ’ άλλα νομοθετήματα για να ανεύρουμε την έννοια της πιο πάνω φράσης. (*Pantelides v. Metaforiki Eteria Dumpers (M.E.T.) Ltd. and Others* (1979) 1 C.L.R. 794.) Είναι όμως θεμιτό να προστρέξουμε στον Περί Ερμηνείας Νόμο Κεφ. 1, σύμφωνα με τον οποίο “μήνας σημαίνει ημερολογιακός μήνας”.

20 Για το τί σημαίνει “ημερολογιακός μήνας” βλέπετε το πιο κάτω απόσπασμα από το Strouds Judicial Dictionary:

25 “CALENDAR MONTH. (1) ‘A ‘calendar month’ is a legal and technical term; and in computing time by calendar months, the time must be reckoned by looking at the calendar and not by counting days’ (per Brett L.J. *Mogitti v. Colville*,
30 4 C.P.D., 233). Therefore e.g. ‘one calendar month’s imprisonment is to be calculated from the day of imprisonment to the day numerically corresponding to that day in the following month, less one’ (ibid.). When there is no such corresponding day in the last month of the imprisonment,
35 the prisoner’s term will be up on the last day of such last month. Thus, a prisoner ‘sentenced to a calendar month’s imprisonment will never be imprisoned for a greater number of days than there are in the month in which he was sentenced’ (per Cotton L.J., *Migotti v. Colville*, supra). So, as regards the
40 requirement of a calendar month’s notice of action - ‘in considering what is the length of a calendar month, it is sufficient, when the months are broken whatever be the length

of either, to go from one day in one month to the corresponding day in the other' (per Cockburn C.J., *Freeman v. Read*, 32 L.J. M.C. 226).

(2) So, of a COMPLAINT, which has to be made 'WITHIN 1 calendar month after' its cause; and therefore, where in such a case the alleged offence be on May 30, the complaint is in time on June 30 (*Radcliffe v. Bartholomew* [1892] 1 Q.B. 161)."

Επομένως σύμφωνα με την ορθή ερμηνεία της φράσης "συνεχή περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών" σημαίνει συνεχή περίοδο έξι ημερολογιακών μηνών. Η περίοδος που έχει υπηρετήσει το ενδιαφερόμενο μέρος δεν αποτελεί, σύμφωνα με την έννοια του όρου "μήνα", συνεχή περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών, όπως προβλέπεται από το Νόμο και επομένως το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε τα υπό του άρθρου 5 προβλεπόμενα προσόντα. Για το λόγο αυτό ο διορισμός του αναφέρεται στην παράγραφο (B), έγινε με τρόπο αντίθετο προς το άρθρο 5 του Νόμου, άρα πρέπει να ακυρωθεί, ούτε και μπορεί να λεχθεί ότι ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος να καταχωρήσει προσφυγή επειδή ο ίδιος δεν είχε υπηρετήσει με σύμβαση. Είναι παραδεκτό ότι ο αιτητής βρισκόταν στον κατάλογο διοριστέων. Αν στην εφαρμογή του άρθρου 5 του Νόμου οι καθ' ων η αίτηση περιοριζοντο στους υποψήφιους που είχαν τα προσόντα θα περίσσευαν θέσεις για τους υποψήφιους, όπως τον αιτητή που βρισκετο στον κατάλογο διοριστέων. Επίσης είναι νομολογημένο ότι κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις ο αιτητής που δεν κατέχει τα προσόντα μιας θέσης μπορεί να προσβάλει μια προσφυγή, ένα διορισμό, στις περιπτώσεις που και ο διορισθείς δεν κατείχε τα προσόντα της θέσης. (*Yiallourou v. The Republic* (1976) 3 C.L.R. 214.)

Θαπραγματευθώ όμως και τους άλλους λόγους ακύρωσης οι οποίοι αναφέρονται:

(α) Στην αντισυνταγματικότητα του πιο πάνω άρθρου 5.

(β) Στη νομιμότητα του διορισμού με σύμβαση.

Η απάντηση πάνω στο ζήτημα της συνταγματικότητας έχει δοθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο στην υπόθεση **Δημοκρατία**

5 ν. *Χριστούδια και Άλλων* (1988) 3 Α.Α.Δ. 2622, όταν ερμήνευσε παρόμοια πρόνοια στον περί Εκτάκτων Δημοσίων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμο του 1988 (Νόμος Αρ. 160 του 1985), και έκρινε ότι δεν παραβιάζεται οποιαδήποτε συνταγματική αρχή. Το σκεπτικό της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις πιο πάνω εφέσεις εφαρμόζεται πλήρως στα γεγονότα της παρούσης προσφυγής.

10 Κρίνω επομένως ότι οι λόγοι ακυρώσεως που βασίζονται πάνω στη αντισυνταγματικότητα στερούνται βάσεως.

15 Αναφορικά με το ζήτημα της νομιμότητας των διορισμών επί συμβάσει κρίνω ότι οι σχετικοί λόγοι ακυρώσεως δεν ευσταθούν γιατί οι διορισμοί επί συμβάσει έχουν ενδιθεί με το μανδύα της νομιμότητας με το πιο πάνω άρθρο 5.

20 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Υπό τας περιστάσεις δεν γίνεται καμιά διαταγή για έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.