

29 Ιουλίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στίς]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

E.G.S. FLOORING LTD,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ου Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 21/89)

-
- Προσωρινό διάταγμα αναστολής της ισχύος διοικητικής πράξεως εκμε-
μούσης Αιτήσεως Ακυρώσεως — Κατακύρωση προσφοράς —
Υπογραφή του σχετικού συμβολαίου — Κατά πόσο η κατακύρωση μπο-
ρεί να ανασταλεί μετά την κατάρτιση του συμβολαίου — Αρνητική η
απάντηση στο ερώτημα. 5
- Προσωρινό διάταγμα αναστολής της ισχύος διοικητικής πράξεως εκμε-
μούσης Αιτήσεως Ακυρώσεως — Προϊποθέσεις εκδόσεως — Ανεπιανόρθωτη
ζημία — Ηθική βλάβη — Κατά πόσο η μη κατακύρωση προσφοράς μπο-
ρεί να θεωρηθεί ότι προκαλεί ηθική βλάβη — Αρνητική η απάντηση στο
ερώτημα. 10
- Προσωρινό διάταγμα αναστολής της ισχύος διοικητικής πράξεως εκμε-
μούσης Αιτήσεως Ακυρώσεως — Προϊποθέσεις εκδόσεως — Έκδηλη παρα-
νομία 15
- Προσωρινό διάταγμα αναστολής της ισχύος διοικητικής πράξεως εκμε-
μούσης Αιτήσεως Ακυρώσεως — Αρνητική διοικητική πράξη — Δεν υπόκει-
ται σε αναστολήν ισχύος. 20
- Προσωρινό διάταγμα αναστολής της ισχύος διοικητικής πράξεως εκμε-
μούσης Αιτήσεως Ακυρώσεως — Σκοπός του.

5 Με την Αίτηση Ακυρώσεως η Αιτούσα εταιρεία επιδιώκει την ακύρωση της κατακύρωσης προσφοράς κατασκευής έργου στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Με την παρούσα Αίτηση επιδιώκει αναστολή, της ισχύος της κατακύρωσεως μέχρις ότου δικασθεί η Αίτηση Ακυρώσεως. Η παρούσα Αίτηση υποβλήθηκε μετά την υπογραφή του συμβολαίου μεταξύ των καθ'ων η Αίτηση και του ενδιαφερομένου προσώπου.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, αφού τόνισε ότι οι ενέργειες, που ακολουθούν κατακύρωση προσφοράς προς υλοποίησή της, πχ. υπογραφή συμβολαίου, είναι ιδιωτικού δικαίου, κατάληξε στο συμπέρασμα ότι εν πάση περιπτώσει η κατακύρωση δεν μπορεί να ανασταλή με διάταγμα, αν ήδη υπεγράφη το συμβόλαιο. Περαιτέρω το Δικαστήριο ηύρε ότι δεν απεδείχθη έκδηλη παρανομία, ούτε και ανεπανόρθωτη ζημία. Σχετικά με
15 το τελευταίο θέμα απεφάσισε ότι η μη κατακύρωση προσφοράς και η προτίμηση άλλου προσφοροδότη δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι προκαλούν ηθική βλάβη.

Η Αίτηση απορρίπτεται. Έξοδα να είναι έξοδα δίκης.

20

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Medcon Construction and Others v. Republic (1968) 3 C.L.R. 535,

25

George D. Kounnas and Sons Ltd. and Another v. Republic (1972) 3 C.L.R. 542,

Matsoukas v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1443,

30

Zachariades Ltd v. Republic (1987) 3 C.L.R. 68,

Aspri v. Republic 4 R.S.C.C. 57,

Georgiades v. Republic and Another (No. 1) (1965) 3 C.L.R. 392,

35

Jordanou v. Republic (No. 2) (1966) 3 C.L.R. 696,

Goulelis v. Republic (1970) 3 C.L.R. 81,

40

Sofocleous v. Republic (1971) 3 C.L.R. 345,

Miltiadous v. Republic (1972) 3 C.L.R. 341,

Lanitis Bros Limited v. Central Bank of Cyprus and Others (No. 1) (1974) 3 C.L.R. 160,

Michaelides v. Republic (1980) 3 C.L.R. 430,

5

Rodat v. Republic (1988) 3 C.L.R. 937,

Moyo and Another v. Republic (1988) 3 C.L.R. 976,

Saint Dominion Estates Ltd. και Άλλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ.1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 189,

10

Radwan v. Κυπριακής Δημοκρατίας και Άλλου (Αρ.1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 421.

Αίτηση για προσωρινό διάταγμα.

15

Αίτηση για προσωρινό διάταγμα, για αναστολή εκτέλεσης της απόφασης του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά για την προμήθεια και τοποθέτηση δαπέδου στα υπό ανέγερση γραφεία του, στο ενδιαφερόμενο μέρος, μέχρι το τέλος της εκδίκασης της προσφυγής.

20

Α. Χριστοφίδου (δ/νίς), για τους Αιτητές.

25

Κ. Μιχαηλίδης, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Π. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η αιτήτρια εταιρεία με την προσφυγή αυτή ζητά ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας (το "Συμβούλιο") με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά αρ. 29/88 για προμήθεια και τοποθέτηση δαπέδου του τύπου LINOLEUM για τα υπό ανέγερση γραφεία του, στην οδό Ιπποκράτους 15, στη Λευκωσία, στο ενδιαφερόμενο μέρος.

30

35

Την ημέρα της καταχώρισης της προσφυγής - 9 Ιανουαρίου, 1989 - καταχωρίστηκε αίτηση για προσωρινό διάταγμα αναστολής της προσβαλλόμενης απόφασης.

40

Στις 16 Ιανουαρίου, 1989, κατά τη διάρκεια της ακρόασης της

5 αίτησης, με εισήγηση του Δικαστηρίου και συγκατάθεση όλων των μερών, συμφωνήθηκε να μη γίνει, οτιδήποτε το οποίο να αλλάξει την υπάρχουσα κατάσταση πραγμάτων (status quo) αναφορικά με τη προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση και να επιταχυνθεί η εκδίκαση της προσφυγής. Δόθηκαν οδηγίες για γραπτές αγορεύσεις που αν ακολουθούνταν, η ακρόαση της προσφυγής θα συμπληρώνετο στις 9 Φεβρουαρίου, 1989. Οι ημερομηνίες καταχώρισης των γραπτών αγορεύσεων δεν τηρήθηκαν. Τα μέρη ζήτησαν άδεια και άρχισαν να καταχωρούν ενόρκους δηλώσεις των πελατών, διευθυντών ή/και υπαλλήλων τους και έτσι η ακρόαση της προσφυγής συνεχίζεται.

15 Στις 16 Ιουνίου, 1989, η αιτήτρια με την παρούσα αίτηση ζήτησε την έκδοση προσωρινού διατάγματος αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης μέχρι το τέλος της εκδίκασης της προσφυγής.

20 Η αναστολή εκτέλεσης των διοικητικών πράξεων είναι μέτρο παρακολουθητικού χαρακτήρα και έχει σκοπό να προλάβει τετελεσμένα γεγονότα μιας διοικητικής πράξης, που πιθανό να ακυρωθεί εκ των υστέρων. Σκοπός της αναστολής είναι η αποτελεσματικότητα της διοικητικής δικαιοσύνης, σε περίπτωση που η κρινόμενη πράξη κηρυχθεί άκυρη από το Δικαστήριο. Ακύρωση μετά την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης ενδέχεται να μην παρουσιάζει ενδιαφέρον ή να παρουσιάζει ελαττωμένο ενδιαφέρον.

30 Αναστολή δίδεται για θετική εκτελεστή διοικητική πράξη - πράξη δημοσίου δικαίου. Η αίτηση αναστολής είναι απαράδεκτη αν αφορά πράξη αρνητική ή πράξη που εκτελέστηκε ήδη. Στις διοικητικές αποφάσεις για κατακύρωση προσφορών μετά τη συνομολόγηση σύμβασης ιδιωτικού δικαίου δεν χωρεί αίτηση αναστολής. Η σύμβαση είναι ιδιωτικού δικαίου, έξω από τα όρια της Αναθεωρητικής Δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου τούτου με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος. (Βλ. *Medcon Construction and Others v. Republic (Minister of Finance and Others)* (1968) 3 C.L.R. 535, 545· *George D. Kounnas and Sons Ltd. and Another v. Republic (Cyprus Potato Marketing Board)* (1972) 3 C.L.R. 542, 546· *Matsoukas v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1443, 1453· *Zachariades Ltd v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 68, 70). Η προσφυγή όμως συνεχίζεται, γιατί προσβάλλει τη νομιμότητα απόφασης στη σφαίρα

του δημοσίου δικαίου.

Στην παρούσα υπόθεση η προσφορά με την προσβαλλόμενη απόφαση, ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου, 1988, κατακυρώθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος.

5

Το Συμβούλιο, με επιστολή ημερομηνίας 27 Δεκεμβρίου, 1988, κοινοποίησε στο ενδιαφερόμενο μέρος την απόφασή του.

Στην επιστολή αναφέρεται:-

10

“Βρίσκομαι στην ευχάριστη θέση να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας έχει εγκρίνει την προσφορά σας ως ακολούθως και με βάση τους όρους και προδιαγραφές ως διατυπώνονται στα έγγραφα προσφορών που εκδόθηκαν σε σας από το Συμβούλιο στις 8 Νοεμβρίου, 1988.

15

Ως εκ τούτου παρακαλείσθε όπως έλθετε σε συνεννόηση τόσο με τον Αρχιτέκτονα του έργου κ. Α. Θεοδοσιάδη όσο και με τον Μηχανικό Αποχετεύσεων του Συμβουλίου κ. Ε. Νικολάου για τον συντονισμό εκτέλεσης της προσφοράς σας, όπως πιο πάνω”.

20

Είναι φανερό ότι η πράξη δημοσίου δικαίου συμπληρώθηκε με τη σύμβαση του ιδιωτικού δικαίου μεταξύ του Συμβουλίου και του ενδιαφερομένου μέρους. Όλες οι πράξεις μετά τις 27 Δεκεμβρίου, 1988, αναφορικά με την εκτέλεση της προσφοράς βρίσκονται στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου. Ως εκ τούτου είμαι της γνώμης ότι το Δικαστήριο αυτό δεν έχει δικαιοδοσία να εκδώσει το ζητούμενο διάταγμα.

25

30

Οι αρχές με βάση τις οποίες το Δικαστήριο ασκεί τη διακριτική του ευχέρεια για την έκδοση προσωρινών διαταγμάτων έχουν αναπτυχθεί νομολογικά σε πολλές υποθέσεις. (Βλ., μεταξύ άλλων *Evrydiki Aspri and The Republic of Cyprus (Council of Ministers)* 4 R.S.C.C. 57· *Cleanthis Georghiades (No. 1) and The Republic of Cyprus through 1. The Public Service Commission, 2. The Council of Ministers* (1965) 3 C.L.R. 392· *Iordanis G. Iordanou (No. 2) and The Republic of Cyprus, through The Public Service Commission* (1966) 3 C.L.R. 696· *Soterios Gouletis v. Republic (Minister of Interior and*

35

40

5 *Another* (1970) 3 C.L.R. 81· *Sofoclis Sofocleous v. Republic (Ministry of Education)* (1971) 3 C.L.R. 345· *Georghios Miltiadous v. Republic (Senior Mines Officer and Another)* (1972) 3 C.L.R. 341· *Lanitis Bros Limited (No. 1) v. Central Bank of Cyprus and Others* (1974) 3 C.L.R. 160· *Michaelides v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 430· *Monica Rodat v. The Republic of Cyprus* (1988) 3 C.L.R. 937, στην οποία αναφέρονται όλες οι προηγούμενες Αποφάσεις του Δικαστηρίου. *Sydney Alfred Moyo and Another v. The Republic of Cyprus* (1988) 3 C.L.R. 976, *Saint Dominion Estates Ltd. και Άλλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών και του Λειτουργού Μεταναστεύσεως (Αρ.1)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 189, *Radwan v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω 1. Υπουργείου Εσωτερικών 2. Λειτουργού Μεταναστεύσεως (Αρ.1)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 421).

20 Οι αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση είναι πρόδηλα παράνομη και ότι θα υποστούν ανεπανόρθωτη ζημιά. Η χρηματική ζημιά είναι δεκτική επανόρθωσης στην παρούσα υπόθεση. Εάν η προσφυγή επιτύχει το Συμβούλιο, εάν έχει αστική ευθύνη με βάση την παράγραφο 6 του Άρθρου 146 για αποζημιώσεις, είναι φερέγγυο και δεν υπάρχει περίπτωση να μην επανορθωθεί οποιαδήποτε υλική ζημιά που η αιτήτρια πιθανό να υποστεί από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη.

25 Η δικηγόρος της αιτήτριας υπόβαλε ότι θα υποστεί ηθική ζημιά, γιατί η προσφορά δεν κατακυρώθηκε σ' αυτή και θα εκτελεστεί από το ενδιαφερόμενο μέρος. Ηθική βλάβη συνιστά ανεπανόρθωτη ζημιά, αλλά η μη κατακύρωση προσφοράς δεν προξενεί από μόνη της ηθική βλάβη. Παράδειγμα ηθικής βλάβης είναι η πειθαρχική ποινή κατά δικαστού. Αναστολή πειθαρχικής ποινής κατά δικαστού για ανεπανόρθωτη ηθική βλάβη δόθηκε από το Συμβούλιο Επικρατείας - (Ε.Α. 3/40, 33/55).

35 Εάν η προσφυγή είναι πρόδηλα απαράδεκτη ή αβάσιμη το Δικαστήριο δεν ασκεί τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ της αναστολής. Σε πρόδηλα παραδεκτή και βάσιμη προσφυγή, στην οποία πρόδηλα η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, γενικά εκδίδεται διάταγμα αναστολής, αν το δημόσιο συμφέρον και οι λειτουργικές ανάγκες της διοίκησης δεν επηρεάζονται ουσιωδώς.

Στην παρούσα υπόθεση προβλήθηκαν συγκρουόμενοι ισχυρισμοί γεγονότων. Ένορκoi δηλώσεις αναφορικά με τους όρους του εγγράφου προσφοράς, την προσφορά της αιτήτριας τους πρόσθετους όρους σχετικά με το χρόνο και τρόπο πληρωμής, είδος και χρώμα δαπέδου, εξουσιοδότηση από υπαλλήλους της αιτήτριας, είναι μερικά από τα στοιχεία στα οποία τα μέρη έχουν ουσιαστικές διαφορές. Δεν είναι υπόθεση στην οποία η απαίτηση της αιτήτριας είναι πρόδηλο ότι θα επιτύχει, ούτε όμως ότι είναι αβάσιμη. Στο παρόν στάδιο το Δικαστήριο αποφεύγει να ερευνήσει έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, την ουσία της προσφυγής για να μην προδικάσει το αποτέλεσμα της. Στη διαδικασία αίτησης για προσωρινό διάταγμα με τον Κανονισμό 13 του Διαδικαστικού Κανονισμού του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, το Δικαστήριο προσεγγίζει με μεγάλη προσοχή θέματα που άπτονται της ουσίας της προσφυγής.

Στην υπόθεση αυτή δεν μπορεί να λεχθεί στο παρόν στάδιο, ότι υπάρχει παρανομία και πολύ λιγότερο ότι υπάρχει πρόδηλη παρανομία.

Για τους πιο πάνω λόγους η αίτηση για προσωρινό διάταγμα απορρίπτεται.

Τα έξοδα να είναι έξοδα δίκης.

*Η αίτηση απορρίπτεται. Τα
έξοδα να είναι έξοδα δίκης.*