

12 Μαΐου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΧΡΙΣΤΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υποθεση Αρ. 900/87)

5 Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου —
Καταγραφή στα πρακτικά ότι ακούσθηκαν οι απόψεις του Διευθυντή και
των διευθυντών υπηρεσιών, αλλά παράλειψη αναφοράς στο περιεχόμε-
νο των απόψεων — Λόγος ακυρότητας — Συμστά παράβαση των
αρχών χρηστής διοικήσεως.

Η νομική αρχή, που οδήγησε στην ακύρωση των επιδικίων προαγω-
γών φαίνεται στο πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα

10 Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρί-
πεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15 *Christodoulides and Another v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637,

Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission (1988) 3 C.L.R. 1250,

Χριστοφή v. Α.Η.Κ. (No. 1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 603,

20 *Zapitis v. Electricity Authority of Cyprus* (1989) 3 C.L.R. 917.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ανώτερου Τεχνίτη/Βοηθού Επιστάτη αντί του αιτητή. 5

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Α. Στυλιανίδου (δ/νίς), για την Καθ' η αίτηση. 10

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής για την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους Στέλιου Αντρέου στη θέση Ανώτερου Τεχνίτη/Βοηθού Επιστάτη στο Γραφείο Περιφέρειας Λευκωσίας/Κερύνειας/Μόρφου από 1/11/1987. 15

Ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν υπάλληλοι της καθ' ης η αίτησης Αρχής (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν η Αρχή) και κατά τον ουσιώδη χρόνο κατείχαν τις πιο κάτω θέσεις. 20

Ο αιτητής κατείχε τη θέση του Επιστάτη 3ης Τάξης (Ανακατάταξη) ύστερα από διορισμό του στη θέση αυτή από 1/12/1982. Η θέση αυτή αργότερα μετονομάστηκε σε θέση Επιστάτη Βοηθητικών Υπηρεσιών. 25

Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τη θέση του Τεχνίτη Γραμμών 1ης Τάξης (Συνδυασμένη θέση) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1/4/1985. 30

Στις 5/8/1987 η Αρχή κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενών θέσεων Αρ. 10/87 που περιλάμβανε και μια θέση Ανώτερου Τεχνίτη/Βοηθού Επιστάτη στο Γραφείο Περιφέρειας Λευκωσίας/Κερύνειας/Μόρφου. Ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν μεταξύ των προσώπων που υπόβαλαν αίτηση για διορισμό στη θέση αυτή. 35

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού αφού επιλήφθηκε των αιτήσεων που υποβλήθηκαν κατά τις συνεδρίες στις 9/9/1987 και 16/9/1987 επέλεξε τρεις από τους αιτητές σαν επικρατέστερους για προαγωγή και περιέλαβε τα ονόματά 40

τους στην εισήγηση για προαγωγές προς την Αρχή. Ανάμεσα στα τρία αυτά πρόσωπα που περιλήφθηκαν στην εισήγηση της Επιτροπής ήταν ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

- 5 Η εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής στάλθηκε από την Αρχή στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή για θέματα Προσωπικού η οποία, κατά τη συνεδρία της 15/10/1987 αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στην επίδικη θέση. Η εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής
- 10 Επιτροπής και τα Πρακτικά της συνεδρίας της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής για θέματα Προσωπικού έχουν παρουσιασθεί ως Τεκμήρια 3 και 4.

- 15 Η Αρχή κατά τη συνεδρία της στις 16/10/1987 αποφάσισε ομόφωνα την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη επίδικη θέση. Αντίγραφο των Πρακτικών της συνεδρίας αυτής παρουσιάσθηκε σαν Τεκμήριο 5. Στα Πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίας αναφέρονται μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:-

- 20 “Οι 8420 Π. Χρίστου και 9231 Σ. Ανδρέου παρόλο ότι υπερέχουν σε αρχαιότητα του 9230 Στ. Ανδρέου δεν επιλέγησαν γιατί ο επιλεγείς υπερεχει ως προς την αξία, ικανότητα και επίδοση στην υπηρεσία σε συσχετισμό με την υπόψη θέση”.

- 25 Ο δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε αριθμό νομικών λόγων σε υποστήριξη της αίτησής του για ακύρωση της επίδικης απόφασης. Δε θα ασχοληθώ με όλους τους λόγους που προβλήθηκαν αλλά θα περιοριστώ σε ένα βασικό λόγο που αφορά τη μη καταγραφή στα Πρακτικά της γνώμης που εξέφρασε ο Διευθυντής
- 30 της Αρχής καθώς και οι Διευθυντές των διαφόρων Τμημάτων για τους υποψηφίους, και που οι γνώμες αυτές λήφθηκαν υπόψη από την Αρχή στο να καταλήξει στην επίδικη απόφαση.

- 35 Όπως αναφέρεται στα Πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής στις 15/10/1987.

- 40 “... και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού, του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της αποφασίστηκε ομόφωνα η προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις...” και στη συνέχεια αναφέρεται η προαγωγή του ενδιαφερομένου

μέρους στην επίδικη θέση.

Για το αποτέλεσμα της μη καταγραφής των απόψεων που εκφράστηκαν από το Διευθυντή ή άλλα υπεύθυνα πρόσωπα υπάρχει σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις οποίες μια τέτοια παράλειψη “όχι μονάχα καταστρατηγεί τις βασικές αρχές χρηστής διοίκησης αλλά στερεί την απόφασή της από ένα απαραίτητο μέρος της αιτιολογίας της, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο” (Βλέπε *Christodoulides and Another v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, 1638-1639. Σχετική είναι και η πρόσφατη απόφαση *Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission* (1988) 3 C.L.R. 1250. Η αρχή αυτή έχει τονισθεί πρόσφατα σε αριθμό υποθέσεων που αφορούσαν προσαγωγές από την ίδια Αρχή προσώπων σε διάφορες θέσεις και που οι προσαγωγές ακυρώθηκαν γιατί δεν καταγράφηκαν στα Πρακτικά οι απόψεις που εκφράστηκαν από το Διευθυντή της Αρχής και τους Διευθυντές Υπηρεσιών εφόσον αυτές λήφθηκαν ουσιαστικά υπόψη και επηρέασαν την κρίση της. Αρχεί να αναφέρω τις πιο κάτω: *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ.1)* - (1989) 3 Α.Α.Δ. 603, *Αντρέα Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* - (1989) 3 Α.Α.Δ. 597, *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ.2)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 796 και *Ζαπίτης ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 917.

Υιοθετώντας τις πιο πάνω απόψεις κατέληξα στο συμπέρασμα πως τόσο η Υπεπίτροπη Επιλογής όσο και η Αρχή όφειλαν να καταγράψουν τις απόψεις που εκφράστηκαν από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών εφόσον οι απόψεις αυτές λήφθηκαν ουσιαστικά υπόψη και επηρέασαν την κρίση τους. Η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις αυτές, υπό τα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, αποτελεί αρκετό λόγο για ακύρωση της επίδικης απόφασης χωρίς να παρίσταται ανάγκη να εξετάσω τους άλλους λόγους που επικαλέστηκε ο δικηγόρος του αιτητή για υποστήριξη της προσφυγής.

Για τον πιο πάνω λόγο η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν κάμνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.