

3 Μαΐου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΜΙΚΕΛΛΙΔΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 344/94, 604/94)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί και προαγωγές — Συστάσεις του Προϊσταμένου του Τμήματος — Δεν παραγνωρίζονται χωρίς ειδική αιτιολογία — Σημασία των συστάσεων — Η αιτιολογία για την παραγνώριση της σύστασης του προϊσταμένου έπασχε στην κριθείσα περίπτωση. 5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί και προαγωγές — Διαδικασία στην Συμβουλευτική Επιτροπή — Συστάσεις της Επιτροπής — Οι ενέργειές της κρίθηκαν σύνομες στην κριθείσα περίπτωση. 10

Με τις συνεκδικασθείσες προσφυγές οι αιτητες προσέβαλαν την προαγωγή και/ή διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους, αντ' αυτών, στη θέση Ανώτερου Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως. Η αιτήτρια διέθετε υπέρ της και τη σύσταση του Επιτρόπου Διοικήσεως με την οποία η Ε.Δ.Υ. διαφώνησε και την παραγνώρισε. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση αλλά απορρίπτοντας την δευτέρα των προσφυγών, αποφάσισε ότι:

1. Είναι νομολογιακά καθιερωμένα, ότι η σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η κενή θέση δεν πρέπει να παραγνωρίζεται από την ΕΔΥ χωρίς ειδική αιτιολογία. 20

Η ΕΔΥ εν προκειμένω ασχολήθηκε μόνο με το ένα μέρος της αιτιολογίας της σύστασης του Επιτρόπου Διοικήσεως, αυτό που 25

5 αφορά την πείρα των υποψηφίων, επεξηγώντας τους λόγους της διαφωνίας της με το σχετικό μέρος της σύστασης του Επιτρόπου. Δεν ασχολήθηκε όμως με τον άλλο λόγο της σύστασης του Επιτρόπου, στον οποίο πρέπει να προσδοθεί η δέουσα σημασία. Ελλείπει οποιαδήποτε αιτιολογία για την παραγνώριση αυτού του μέρους της σύστασης του Επιτρόπου. Η σημασία της σύστασης του Προϊσταμένου του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η υπό

10 πλήρωση θέση τονίστηκε σε σωρεία αποφάσεων του Δικαστηρίου τούτου, για το λόγο ότι αυτός είναι σε θέση να γνωρίζει καλύτερα από οποιονδήποτε άλλον τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ανάγκες της υπό πλήρωση θέσης.

15 Στην παρούσα περίπτωση ο Επίτροπος φαίνεται να έδωσε ιδιαίτερη σημασία στα χαρακτηριστικά της προσωπικότητας των υποψηφίων που είχαν σχέση τόσο με τις διαπροσωπικές σχέσεις του διοριζόμενου με τους πολίτες, όσο και το συντονισμό της εργασίας του τομέα του.

20 2. Η σύνδεση από την ΕΔΥ των γνώσεων του ενδιαφερόμενου μέρους αναφορικά με τα καθήκοντα της θέσης με την πείρα του δεν ήταν επιτρεπτή. Άλλο είναι οι γνώσεις, οι οποίες μπορεί να αποκτηθούν με οποιονδήποτε τρόπο, όπως για παράδειγμα τη μελέτη, και άλλο η πείρα η οποία συναρτάται αποκλειστικά με την άσκηση καθηκόντων που εξυπακούουν εφαρμογή γνώσεων.

25 Με βάση τα πιο πάνω, το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η αιτιολογία της ΕΔΥ για την παραγνώριση των συστάσεων του Επιτρόπου πάσχει και κατά συνέπεια η επίδικη απόφαση στην πρώτη προσφυγή πρέπει να ακυρωθεί.

30 3. Η κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με την απόδοση του αιτητή στη δεύτερη προσφυγή κατά την προφορική εξέταση ενώπιόν της ήταν επαρκώς αιτιολογημένη. Όσον αφορά την αντιμετώπιση του θέματος της υποψηφιότητας του αιτητή από την

35 ΕΔΥ, μετά το εύρημά της ότι αυτός κατείχε τα απαραίτητα προσόντα, ήταν εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις.

40 4. Ως αποτέλεσμα η προσφυγή 344/94 επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Η προσφυγή 344/94 επιτυγχάνει και η προσφυγή 604/94 απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

*Στυλιανού και Άλλοι ν. Χατζηκωνσταντίνου και Άλλων (1994) 3
Α.Α.Δ. 387.*

5

Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε και/ή διορίστηκε στη θέση του Ανώτερου Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως, από 15/4/94, το ενδιαφερόμενο μέρος, αντί των αιτητών. 10

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές και στις δύο προσφυγές.

Τ. Πολυχρονίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση. 15

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Με τις προσφυγές αυτές, οι οποίες συνεκδικάστηκαν γιατί στρέφονται κατά της ίδιας διοικητικής πράξης, επιδιώκεται η ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία προάχθηκε και/ή διορίστηκε στη θέση του Ανώτερου Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως, από 15/4/94, το ενδιαφερόμενο μέρος Γιώργος Παπαγεωργίου, αντί των αιτητών. 20
25

Με επιστολή του Επιτρόπου Διοικήσεως ημερομηνίας 16/6/93 υποβλήθηκε πρόταση για πλήρωση μιας θέσης Ανώτερου Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως (η θέση). Η θέση είναι θέση προαγωγής, όμως για τους σκοπούς της πρώτης πλήρωσής της, που ήταν η παρούσα διαδικασία, η θέση θεωρήθηκε ως πρώτου διορισμού και προαγωγής (βλέπε σχέδιο υπηρεσίας και πρακτικά ΕΔΥ, ημερομηνίας 25/6/93). Η θέση δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας και σ' ανταπόκριση υποβλήθηκαν 38 αιτήσεις, οι οποίες παρατέμφθηκαν στην αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή. 30
35

Η Συμβουλευτική Επιτροπή, με την έκθεσή της, ημερομηνίας 17/1/94, σύστησε για διορισμό/προαγωγή 4 υποψήφιους, ανάμεσα στους οποίους το ενδιαφερόμενο μέρος και την αιτήτρια στην υπόθεση αρ. 344/94, όχι όμως τον αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 604/94. 40

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 21/1/94, η ΕΔΥ εξέτασε την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και ασχολήθηκε επίσης με τα προσόντα και την υποψηφιότητα του αιτητή στην υπόθεση 604/94. Η ΕΔΥ έκρινε ότι ο αιτητής ήταν προσοντούχος με
 5 βάση το Master of Public Administration που κατείχε. Έκρινε όμως, με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, περιλαμβανομένης και της απόδοσής του στην ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής προφορική εξέταση, όπου χαρακτηρίστηκε ως "σχεδόν καλός",
 10 ότι δεν εδικαιολογείτο η προσθήκη του στον κατάλογο των υποψηφίων που θα καλούντο σε προφορική εξέταση ενώπιόν της. Η ΕΔΥ αποφάσισε να καλέσει σε προφορική εξέταση τους υποψηφίους που συστήθηκαν από τη Συμβουλευτική Επιτροπή.

Η ΕΔΥ δέχτηκε τους υποψηφίους σε προφορική εξέταση κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 24/3/94, στην παρουσία του
 15 Επιτρόπου Διοικήσεως. Μετά το πέρας της προφορικής εξέτασης ο Επίτροπος Διοικήσεως, αφού αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων σ' αυτήν, σύστησε την αιτήτρια Μικελλίδου για προαγωγή και αποχώρησε. Η ΕΔΥ ανέβαλε την περαιτέρω εξέταση του θέματος λόγω έλλειψης χρόνου.
 20

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 5/4/94, η ΕΔΥ, συνεχίζοντας την εξέταση του θέματος, αξιολόγησε και η ίδια την απόδοση των
 25 υποψηφίων κατά την ενώπιόν της προφορική εξέταση και ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Αφού προέβηκε σε ιδιαίτερη σύγκριση της αιτήτριας Μικελλίδου με το ενδιαφερόμενο μέρος η ΕΔΥ αποφάσισε να μην ακολουθήσει τη σύσταση του Επιτρόπου Διοικήσεως για την αιτήτρια και αντί αυτής επέλεξε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος. Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 7/4/94, η ΕΔΥ όρισε ως ημερομηνία ισχύος
 30 της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους την 15/4/94.

Η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 22/4/94 και
 35 εναντίον της καταχωρήθηκαν οι παρούσες προσφυγές.

Στις δύο προσφυγές γείρονται διαφορετικοί λόγοι ακυρότητας. Γι' αυτό θα τις εξετάσω ξεχωριστά. .

40 Υπόθεση Αρ. 344/94

Οι ισχυρισμοί του δικηγόρου της αιτήτριας επικεντρώθηκαν κυρίως γύρω από τη σύσταση του Επιτρόπου Διοικήσεως και την παραγνώρισή της από την ΕΔΥ. Ισχυρίστηκε ότι η αιτήτρια η

οποία υπηρετούσε με απόσπαση, από 1/8/91 στο Γραφείο του Επιτρόπου Διοικήσεως εκτελώντας τα καθήκοντα της θέσης, είναι η μόνη η οποία διέθετε τις ειδικές ικανότητες και γνώσεις που απαιτούσε η ιδιομορφία της θέσης. Η υπηρεσία της αξιολογήθηκε ως 5
εξαιρετική και η πείρα της στον τομέα αυτό αποτελούσε σημαντικό στοιχείο κρίσης στο οποίο η ΕΔΥ όφειλε να εναποθέσει περισσότερη βαρύτητα παρά στην κάποια διαφορά που υπήρχε στις παλαιότερες εκθέσεις των υποψηφίων. Υποστήριξε ότι η πείρα και οι 10
ειδικές γνώσεις της αιτήτριας, που ήταν απόλυτα ταυτόσημες με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης επαυξάνουν την αξία της. Η αιτήτρια υπερέχει επίσης σημαντικά σε αρχαιότητα (11 χρόνια και 1 μήνα) και κατέχει υπεύθυνα θέση από 1/11/82, σ' αντίθεση με 15
το ενδιαφερόμενο μέρος ο οποίος κατέχει αντίστοιχη θέση από 1/12/93. Η αρχαιότητά της, εφόσον γι' αυτήν επρόκειτο για προαγωγή, δεν μπορούσε να παραγνωρισθεί. Ο δικηγόρος της αιτήτριας υποστήριξε επίσης ότι το εύρημα της ΕΔΥ για ευρύτερη πείρα του ενδιαφερόμενου μέρους είναι αυθαίρετο και το συμπέρασμά της ότι τα καθήκοντα που εκτελούσε η αιτήτρια στο ΚΕΠΑ 20
δεν ήταν σχετικά με τα καθήκοντα της επίδικης θέσης, εσφαλμένο. Άλλος ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας είναι ότι η ΕΔΥ ενήργησε κάτω από πλάνη θεωρώντας το πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας του ενδιαφερόμενου μέρους ως προσόν, διαβάθμισε δε τις μεταπτυχιακές σπουδές του για να δημιουργήσει ανύπαρκτη 25
υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέρους σε προσόντα. Το σχέδιο υπηρεσίας δεν απαιτεί μεταπτυχιακό δίπλωμα και οι δύο υποψήφιοι είχαν πρόσθετη εκπαίδευση. Τέλος, είναι ο ισχυρισμός του ότι δεν υπάρχει ειδική αιτιολογία για την παραγνώριση της συστάσεως του Επιτρόπου Διοικήσεως, η οποία έπρεπε να έχει βαρύνουσα σημασία λόγω της ιδιομορφίας της θέσης.

30 Η σύσταση του Επιτρόπου Διοικήσεως ήταν η ακόλουθη:

"Έλαβα υπόψη όλα τα νόμιμα στοιχεία κρίσεως που σχετίζονται με τον καθένα από τους τέσσερις υποψηφίους, μεταξύ των οποίων και τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης, όπως αυτές 35
αναφέρονται στο σχετικό Σχέδιο Υπηρεσίας, και αφού συνέκρινα τους υποψηφίους μεταξύ τους, σύμφωνα με τα στοιχεία αυτά, έχω καταλήξει στην άποψη ότι η επιλογή θα πρέπει να γίνει μεταξύ των υποψηφίων Μικελλίδου Μαρίας και Παπαγεωργίου Γεώργιου. Πρόκειται για δύο εξαιρετους υποψηφίους. 40

Έχω καταλήξει στην απόφαση να συστήσω την υποψήφια Μικελλίδου Μαρία για προαγωγή στη θέση του Ανώτερου Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως γιατί τη θεωρώ ως

5 πιο κατάλληλη για τη θέση αυτή, λόγω αφενός μεν των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της προσωπικότητάς της, τα οποία πιστεύω την καθιστούν πιο ικανή να προγραμματίζει και να συντονίζει την εργασία τόσο τη δική της όσο και των Λειτουργιών που θα εποπτεύει, και, αφετέρου, λόγω της μακρόχρονης διοικητικής πείρας που απέκτησε στην υπηρεσία της σε υπεύθυνη θέση στη μισθοδοτική κλίμακα Α11, σε σύγκριση με την ολιγόμηνη υπηρεσία του υποψήφιου Παπαγεωργίου Γεώργιου σε αντίστοιχη θέση, είναι σε θέση να δημιουργήσει ένα ψηλό επίπεδο διαπροσωπικών σχέσεων με τους πολίτες."

15 Απαντώντας σε σχετική ερώτηση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, ο Επίτροπος Διοικήσεως ανέφερε ότι, προτού προβεί στην πιο πάνω σύσταση, έλαβε υπόψη το γεγονός ότι ο Παπαγεωργίου έχει έναντι της Μικελλίδου υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα, έστω και αν αυτά δεν απαιτούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης αλλά ούτε και θεωρούνται πλεονέκτημα, έχει δηλαδή μεταπτυχιακό τίτλο στη Δημόσια Διοίκηση (Master of Public Administration) ενώ η συστηθείσα έχει μεταπτυχιακά προσόντα στο επίπεδο του Diploma in Personnel Management.

25 Απαντώντας σε άλλη σχετική ερώτηση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, ο Επίτροπος Διοικήσεως ανέφερε ότι έλαβε επίσης υπόψη του τις Ετήσιες Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές Εκθέσεις των δύο εν λόγω υποψηφίων, σύμφωνα με τις οποίες ο Παπαγεωργίου παρουσιάζει υψηλότερες αξιολογήσεις από τη Μικελλίδου."

30 Είναι νομολογιακά καθιερωμένο, ότι η σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η κενή θέση δεν πρέπει να παραγνωρίζεται από την ΕΔΥ χωρίς ειδική αιτιολογία.

35 Η ΕΔΥ κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 5/4/94, αφού αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση ενώπιόν της (αξιολόγησε και τους δύο υποψηφίους ως εξαιρετους) αποφάσισε να προβεί σε ιδιαίτερη σύγκριση των δύο αυτών υποψηφίων για σκοπούς επιλογής του καταλληλότερου. Προς το σκοπό αυτό έκαμε αναφορά στα αποτελέσματα της γραπτής εξέτασης (όπου η αιτήτρια συγκέντρωσε 77 βαθμούς έναντι 78 του ενδιαφερόμενου μέρους) και της προφορικής εξέτασης τόσο από την ίδια όσο και από τη Συμβουλευτική Επιτροπή (όπου και οι δύο χαρακτηρίστηκαν ως Εξαιρετοι). Συγκρίνοντας τις Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων η ΕΔΥ βρήκε ότι υπερείχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Όσον

αφορά τα προσόντα η ΕΔΥ βρήκε και πάλι ότι υπερείχε το ενδιαφερόμενο μέρος, ενώ όσον αφορά την αρχαιότητα σημείωσε ότι υπερείχε ουσιαστικά η αιτήτρια η οποία κατείχε θέση στην κλίμακα Α11 από 1/11/82, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος από 1/12/93. Ακολούθως η ΕΔΥ έκρινε κατά πλειοψηφία (διαφωνούντος ενός μέλους), ότι δεν ήταν δυνατόν να υιοθετήσει τη σύσταση του Επιτρόπου Διοικήσεως υπέρ της αιτήτριας και επέλεξε αντί αυτής το ενδιαφερόμενο μέρος. Σχετικό είναι το ακόλουθο μέρος των πρακτικών:

"Η πλειοψηφία της Επιτροπής έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στο γεγονός ότι ο Παπαγεωργίου, σύμφωνα με τις Ετήσιες Εκθέσεις, υπερέχει σαφώς σε αξία της Μικελλίδου.

Σ' ό,τι αφορά την πείρα των υποψηφίων, η πλειοψηφία της Επιτροπής δε συμεριζεται την επιχειρηματολογία του Επιτρόπου Διοικήσεως. Με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία η Επιτροπή έκρινε ότι ο Παπαγεωργίου, παρ' όλο που κατείχε θέση μισθοδοτικά κατώτερη, διέθετε ευρύτερη και υπέρτερη πείρα και γνώσεις σε θέματα σχετικά με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της υπό πλήρωση θέσης αφού η Μικελλίδου για πολλά χρόνια απασχολήθηκε στο Κέντρο Παραγωγικότητας με περιορισμένες αρμοδιότητες σε θέματα διοίκησης. Η κατοχή μιας θέσης δεν αποτελεί μοναδικό κριτήριο ως προς την έκταση της πείρας. Εξάλλου η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι και η Συμβουλευτική Επιτροπή, στην έκθεσή της, επισήμανε και ανέφερε ότι ο Παπαγεωργίου διέθετε "ευρύ φάσμα γνώσεων που σχετίζονται με τα καθήκοντα της θέσης".

Από πλευράς προσόντων, η πλειοψηφία της Επιτροπής σημείωσε ότι, έστω και αν αυτά δεν απαιτούνται από το Σχέδιο Υψηρσίας της θέσης ούτε και αποτελούν πλεονέκτημα, ο Παπαγεωργίου, που διαθέτει και μεταπτυχιακό τίτλο, υπερέχει της Μικελλίδου. Επί τούτου, η πλειοψηφία παρατήρησε ότι ο συνδυασμός των ακαδημαϊκών προσόντων που ο Παπαγεωργίου διαθέτει, κυρίως εκείνων που αφορούν τη Νομική Επιστήμη και τη Δημόσια Διοίκηση, θα μπορούσαν να αποβούν πολύ υποβοηθητικά κατά την ενάσκηση των καθηκόντων της θέσης Ανώτερου Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως.

Επιλέγοντας τον Παπαγεωργίου, η πλειοψηφία της Επιτροπής δεν παρέλειψε να λάβει υπόψη την υπεροχή της Μικελλίδου σε αρχαιότητα. Λαμβάνοντας όμως υπόψη ότι πρόκειται για θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, που είναι μάλι-

5 στα η υψηλότερη στην ιεραρχία των οργανικών θέσεων στο Γραφείο Επιτρόπου Διοικήσεως, και ότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η αρχαιότητα σε τέτοιες περιπτώσεις έχει περιορισμένη σημασία, η πλειοψηφία της Επιτροπής έκρινε ότι η αρχαιότητα της Μικελλίδου δεν ήταν δυνατόν να κλίνει την πλάστιγγα προς όφελός της ενόψει της υπεροχής του Παπαγεωργίου, με βάση μάλιστα το σύνολο των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν της και ιδιαίτερα της υπεροχής αυτού σε αξία και προσόντα.

10 Ο κ. Κυριάκου, ο οποίος διαφώνησε με την πιο πάνω απόφαση της πλειοψηφίας της Επιτροπής, υιοθέτησε τη σύσταση του Επιτρόπου Διοικήσεως."

15 Στο πιο πάνω απόσπασμα περιέχεται και η ειδική αιτιολογία για την παραγνώριση της σύστασης του Προϊσταμένου του Τμήματος. Το περιεχόμενο της ειδικής αιτιολογίας ελέγχεται δικαστικά και γι' αυτό θα προχωρήσω στην εξέταση της επάρκειας και νομιμότητάς της.

20 Όπως φαίνεται από τη δεύτερη παράγραφο της σύστασής του, ο Επίτροπος Διοικήσεως σύστησε την αιτήτρια για δύο λόγους:

25 (α) Για τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της προσωπικότητάς της, τα οποία κατά την κρίση του την καθιστούσαν πιο ικανή να προγραμματίζει και να συντονίζει την εργασία, τόσο τη δική της όσο και των Λειτουργών που θα επόπτευε, και

30 (β) για τη μακρόχρονη διοικητική πείρα την οποία απέκτησε κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας της σε υπεύθυνη θέση με ψηλότερη μισθοδοτική κλίμακα από αυτή του ενδιαφερόμενου μέρους.

35 Και για τους δύο αυτούς λόγους, κατά τη γνώμη του Επιτρόπου Διοικήσεως, η αιτήτρια ήταν σε θέση να δημιουργήσει ένα ψηλό επίπεδο διαπροσωπικών σχέσεων με τους πολίτες.

40 Η ΕΔΥ ασχολήθηκε μόνο με το ένα μέρος της αιτιολογίας της σύστασης του Επιτρόπου Διοικήσεως, αυτό που αφορά την πείρα των υποψηφίων, επεξηγώντας τους λόγους της διαφωνίας της με το σχετικό μέρος της σύστασης του Επιτρόπου. Δεν ασχολήθηκε όμως με τον άλλο λόγο της σύστασης του Επιτρόπου, στον οποίο πρέπει να προσδοθεί η δέουσα σημασία. Ελλείπει οποιαδήποτε αιτιολογία για την παραγνώριση αυτού του μέρους της σύστασης του Επιτρόπου. Η σημασία της σύστασης του

Προϊσταμένου του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η υπό πλήρωση θέση τονίστηκε σε σωρεία αποφάσεων του Δικαστηρίου τούτου, για το λόγο ότι αυτός είναι σε θέση να γνωρίζει καλύτερα από οποιονδήποτε άλλον τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ανάγκες της υπό πλήρωση θέσης. Στην υπόθεση **Στυλιανού και Άλλοι ν. Χατζηκωνσταντίνου και Άλλων** (1994) 3 Α.Α.Δ. 387, η Ολομέλεια του Δικαστηρίου είπε τα ακόλουθα αναφορικά με τη σύσταση του Προϊσταμένου:

"... Ο προϊστάμενος του οικείου τμήματος έχει τη δυνατότητα να εκτιμήσει τις ανάγκες της θέσης και η σημασία της σύστασης του έγκειται στο γεγονός ότι εμπεριέχει τη γνώμη του ως προς το ποιος από τους υποψηφίους είναι ο αξιότερος από την άποψη της συγκέντρωσης των ικανοτήτων και των ιδιοτήτων που απαιτούν τα καθήκοντα της θέσης.".

Στην παρούσα περίπτωση ο Επίτροπος φαίνεται να έδωσε ιδιαίτερη σημασία στα χαρακτηριστικά της προσωπικότητας των υποψηφίων που είχαν σχέση τόσο με τις διαπροσωπικές σχέσεις του διορισθσομένου με τους πολίτες, όσο και το συντονισμό της εργασίας του τομέα του.

Βρίσκω επίσης ότι η σύνδεση από την ΕΔΥ των γνώσεων του ενδιαφερόμενου μέρους αναφορικά με τα καθήκοντα της θέσης με την πείρα του δεν ήταν επιτρεπτή. Άλλο είναι οι γνώσεις, οι οποίες μπορεί να αποκτηθούν με οποιονδήποτε τρόπο, όπως για παράδειγμα τη μελέτη, και άλλο η πείρα η οποία συναρτάται αποκλειστικά με την άσκηση καθηκόντων που εξυπακούουν εφαρμογή γνώσεων.

Με βάση τα πιο πάνω κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η αιτιολογία της ΕΔΥ για την παραγνώριση των συστάσεων του Επιτρόπου πάσχει και κατά συνέπεια η επίδικη απόφαση πρέπει ν' ακυρωθεί.

Υπόθεση Αρ. 604/94

Οι ισχυρισμοί του δικηγόρου του αιτητή επικεντρώνονται στη νομιμότητα της μη σύστασης του αιτητή από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και τη νομιμότητα της απόφασης της ΕΔΥ να μην τον καλέσει σε προφορική εξέταση ενώπιόν της.

Ισχυρίστηκε ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή δε σύστησε τον αιτητή ενεργώντας κάτω από την πεπλανημένη εντύπωση ότι δεν

- κατείχε τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά προσόντα, και ότι λανθασμένα σύστησε, αντί αυτού άλλους και ιδιαίτερα την υποψήφια Ντόττσερ-Γεωργίου Γιωργούλα, η οποία κατά τους ισχυρισμούς του δεν διέθετε την απαιτούμενη οκτάχρονη πείρα, οι δε γνώσεις της αναφορικά με τα καθήκοντα της θέσης ήταν περιορισμένες. 5 Ισχυρίστηκε επίσης ότι η αξιολόγηση της απόδοσης του αιτητή κατά την προφορική εξέταση ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής δεν ήταν αιτιολογημένη.
- 10 Αναφορικά με την απόφαση της ΕΔΥ υποστήριξε ότι εφόσον η ΕΔΥ έκρινε ότι ο αιτητής κατείχε τα απαραίτητα προσόντα, είτε έπρεπε να στείλει πίσω στη Συμβουλευτική Επιτροπή την έκθεσή της για επανεξέταση με βάση τα ευρήματα της ΕΔΥ, είτε έπρεπε η ΕΔΥ να τον καλέσει για προφορική εξέταση ενώπιόν της.
- 15 Για να απαντηθούν οι ισχυρισμοί του αιτητή, θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω το απόσπασμα της έκθεσης της Συμβουλευτικής Επιτροπής που αναφέρεται σ' αυτόν και το οποίο έχει ως ακολούθως:
- 20 "Πτυχίο Ανωτάτης Γεωπονικής Αθηνών.
Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Αγροτική Ανάπτυξη και Προγραμματισμό.
Master of Science (M.Sc.) in Extension.
Master of Public Administration (M.P.A.) ΗΠΑ.
- 25 Βοηθός Γεωργικός Λειτουργός 1971-1981.
Γεωργικός Λειτουργός 1981-1982.
Γεωργικός Λειτουργός Α' 1982 μέχρι σήμερα.
Με βάση την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή Αρ. 420/92, μεταξύ Λοΐζου Προδρόμου και Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού ημερομηνίας 31 Μαρτίου, 1993
- 30 δεν διαθέτει τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά προσόντα, παρά το ότι διαθέτει πολυετή διοικητική πείρα. Ικανοποιεί τις απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας για πολύ καλή γνώση μιας τουλάχιστον από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες κατά
- 35 προτίμηση της Αγγλικής με βάση τα στοιχεία της αίτησής του. Από τη γραπτή εξέταση στα Ελληνικά διαπιστώθηκε ότι διαθέτει το προσόν της πολύ καλής γνώσης της Ελληνικής. Για το ουσιαστικό περιεχόμενο των απαντήσεών του έλαβε 68 βαθμούς (30-18-20).
- 40 Κλήθηκε σε προφορική εξέταση.
Στην προφορική εξέταση η απόδοσή του αξιολογείται ως σχεδόν καλή. Δεν διαθέτει στον απαιτούμενο βαθμό την προσωπικότητα και τις διοικητικές ικανότητες για αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων της θέσης. Δεν αντιλαμβάνετο τις

περισσότερες ερωτήσεις κρίσεως που του υποβλήθηκαν. Δεν ακριβολογούσε και περιοριζέτο σε γενικολογίες. Σε ερωτήσεις γνωσιολογικής φύσεως δεν ικανοποίησε πλήρως.

Αποφασίζεται να μην συστηθεί."

(Η υπογράμμιση δική μου)

5

Από το πιο πάνω απόσπασμα δεν φαίνεται να προέβηκε η Συμβουλευτική Επιτροπή σε δικό της οριστικό εύρημα αναφορικά με την κατοχή ή μη από τον αιτητή, των απαραίτητων ακαδημαϊκών προσόντων. Η έκθεση στο σημείο αυτό είναι ασαφής και μπορεί κάποιος να συμπεράνει από το γεγονός ότι ο αιτητής κλήθηκε να συμμετάσχει τόσο στη γραπτή όσο και στην προφορική εξέταση ότι δεν υπήρξε οριστική απόφαση στο στάδιο αυτό αναφορικά με τα προσόντα του. Οι λόγοι που δεν συστήθηκε επεξηγούνται αργότερα στο ίδιο μέρος της έκθεσης και έχουν σχέση με την προφορική εξέτασή του, κατά την οποία δεν ικανοποίησε τη Συμβουλευτική Επιτροπή ότι διέθετε στον απαιτούμενο βαθμό την προσωπικότητα και τις διοικητικές ικανότητες για αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων της θέσης. Αυτό το εύρημα της Συμβουλευτικής Επιτροπής δεν συσχετίστηκε με την κατοχή ή μη των απαραίτητων ακαδημαϊκών προσόντων, γι' αυτό δεν μπορεί να λεχθεί, όπως είναι ο ισχυρισμός του αιτητή, ότι η αξιολόγηση της απόδοσής του κατά την προφορική εξέτασή του ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής επηρεάστηκε από το οποιοδήποτε τυχόν εύρημα της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με τα προσόντα του.

10

15

20

25

Όπως είπα και προηγουμένως, ο λόγος για τη μη σύσταση του αιτητή, ήταν ότι κατά την κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής δε διέθετε στον απαιτούμενο βαθμό την προσωπικότητα και τις διοικητικές ικανότητες για αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων της θέσης όπως και η χαμηλή απόδοσή του κατά την προφορική εξέταση. Η άποψη αυτή της Συμβουλευτικής Επιτροπής δεν είναι συγκριτική με άλλους υποψηφίους και επομένως δεν μπορεί να γίνεται λόγος για τη σύσταση άλλου υποψηφίου αντί αυτού. Το σχέδιο υπηρεσίας απαιτούσε, μεταξύ άλλων και ακεραιότητα χαρακτήρα, διοικητική και οργανωτική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθικρισία. Η Συμβουλευτική Επιτροπή, όπως φαίνεται στην έκθεσή της, αποφάσισε να προσδώσει ουσιαστική σημασία σε όλες τις απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας. Επομένως ο αποκλεισμός του αιτητή από την παράπερα διαδικασία (η μη σύστασή του) ήταν αναπόφευκτη με βάση το πιο πάνω εύρημα της Συμβουλευτικής Επιτροπής.

30

35

40

Ή δε έστω και καθ' υπόθεση λανθασμένη συμπερίληψη άλλου

υποψηφίου, ο οποίος τελικά δεν επιλέγηκε, στον κατάλογο των συστηθέντων δεν επηρεάζει τη θέση του αιτητή, ο οποίος κρίθηκε ότι δεν κατείχε όλα τα απαραίτητα προσόντα. Βρίσκω επίσης ότι η κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με την απόδοση του αιτητή κατά την προφορική εξέταση ενώπιόν της ήταν επαρκώς αιτιολογημένη.

Όσον αφορά την αντιμετώπιση του θέματος της υποψηφιότητας του αιτητή από την ΕΔΥ, μετά το εύρημά της ότι αυτός κατείχε τα απαραίτητα ακαδημαϊκά προσόντα, βρίσκω ότι ήταν εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις. Η ΕΔΥ είχε ενώπιόν της επαρκή στοιχεία για την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας ως προς τη συμπερίληψη ή μη του αιτητή στον τελικό κατάλογο των υποψηφίων και η απόφασή της να μην τον συμπεριλάβει ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν με βάση τα στοιχεία αυτά. Βρίσκω επίσης ότι δεν συνέτρεχε κανένας λόγος παραπομπής του θέματος στη Συμβουλευτική Επιτροπή για επανεξέταση ενόψει των συμπερασμάτων τα οποία η Συμβουλευτική Επιτροπή εξήγαγε από την προφορική εξέταση του αιτητή και τους λόγους της μη σύστασής του, οι οποίοι δεν συνδέονταν με τα ακαδημαϊκά του προσόντα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η προσφυγή του αιτητή πρέπει ν' απορριφθεί.

Ως αποτέλεσμα η προσφυγή 344/94 επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Η προσφυγή 604/94 αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή 344/94 επιτυγχάνει και η προσφυγή 604/94 απορρίπτεται χωρίς έξοδα.