

18 Απριλίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΛΕΤΡΑΡΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 991/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος — Προσωπική γνώση του Προϊσταμένου για την εργασία των υποψηφίων — Σύσταση σύμφωνη προς τα στοιχεία των φακέλων — Η επίδικη σύσταση κρίθηκε σύμφωνη με τις πρόνοιες του Αρθρου 35(4) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90). 5

Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Δυσμενής διάκριση — Σχετικοί ισχυρισμοί πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένοι — Βάρος απόδειξης στον αιτητή — Ισχυρισμός για δυσμενή διάκριση λόγω θρησκείματος δεν στοιχειοθετήθηκε. 10

Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού επικαλούμενος την παρανομία της υπέρ του τελευταίου συστάσεως του Διευθυντή καθώς και δυσμενή διάκριση σε βάρος του εξ αιτίας του θρησκειότητός του. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Η επίδικη σύσταση του Διευθυντή δεν βασιίζεται μόνο πάνω στα τρία νομοθετημένα κριτήρια αλλά βασιίζεται και στην προσωπική γνώση που αυτός έχει για τη δουλειά των υποψηφίων. Ο Διευθυντής έχοντας υπόψη τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης και με βάση την προσωπική του εκτίμηση για τις ικανότητες των υποψηφίων, έκρινε ότι ο καταλληλότερος να ανταποκριθεί με 25

επάρκεια στα καθήκοντα και ευθύνες της θέσης ήταν το ενδιαφερόμενο μέρος.

5 Περαιτέρω η σύσταση του Διευθυντή δεν αντίκειται στα στοιχεία των φακέλων.

10 Το γεγονός ότι ο αιτητής παρακολούθησε ορισμένες σειρές μαθημάτων στο Κέντρο Παραγωγικότητας, τις οποίες δεν παρακολούθησε το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν προσδίδει σ' αυτόν από μόνο του οποιαδήποτε υπεροχή. Όσον αφορά την αρχαιότητα του αιτητή αυτή είναι τόσο μικρή και απομακρυσμένη, ώστε να είναι σχεδόν αμελητέα.

15 Ούτε το γεγονός ότι ο Διευθυντής αιτιολόγησε εκ των υστέρων μετά από την ανάκληση της προγενέστερης απόφασης της ΕΔΥ τη σύστασή του, αποδεικνύει τον ισχυρισμό ότι αυτή δόθηκε ειδικά για να αιτιολογηθεί η επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους.

20 Με βάση τα ενώπιόν του στοιχεία, το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η σύσταση του Διευθυντή ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και ανταποκρίνεται στις πρόνοιες του Άρθρου 35(4) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90).

25 2. Δεν έχει τεθεί ενώπιον του Δικαστηρίου οτιδήποτε που να υποστηρίζει τον ισχυρισμό για δυσμενή διάκριση του αιτητή. Όπως προκύπτει απ' όλα τα σχετικά έγγραφα, η επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους φαίνεται να έγινε με βάση τα νομοθετημένα κριτήρια και πούθενά στα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης δεν γίνεται αναφορά στις θρησκευτικές πεποιθήσεις των υποψηφίων. Η καθαρή θέση της νομολογίας είναι ότι ισχυρισμοί για δυσμενή διάκριση πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένοι και να αποδυναμώνονται με επαρκή βεβαιότητα από τον αιτητή, ο οποίος φέρει και το βάρος της απόδειξης.

35 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

#### **Προσφυγή.**

40 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία προήχθηκε στη θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού το ενδιαφερόμενο μέρος.

*Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.*

*Γ. Φράγκου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους*

Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία το ενδιαφερόμενο μέλος Ανδρέας Χατζηνικολάου, προάχθηκε στη θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού αναδρομικά από 1.4.92. 5

Η επίδικη απόφαση λήφθηκε μετά από επανεξέταση της υπόθεσης που ακολούθησε την ανάκληση προγενέστερης απόφασης της ΕΔΥ ημερ. 16.3.92, για προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέλους. Ο λόγος για την ανάκληση της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέλους εκτίθεται στο πιο κάτω απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίασης της ΕΔΥ ημερ. 22.10.93: 10 15

"Ενώπιον της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας κατατέθηκε επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας, με στοιχεία Γ.Ε. Υπόθ. Αρ. 341/93 και ημερομηνία 20.10.93, αναφορικά με την Προσφυγή αρ. 341/93 εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με ημερομηνία 16.3.92 με την οποία προήγαγε το Χατζηνικολάου Ανδρέα στη θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού. 20

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται ότι το Ανώτατο Δικαστήριο σε σειρά αποφάσεών του αποφάνθηκε ότι σύσταση του Προϊστάμενου Τμήματος, η οποία στηρίζεται σε απλή αναφορά των τριών νομοθετημένων κριτηρίων (αξίας, προσόντων, αρχαιότητας) δεν ικανοποιεί την απαίτηση του νομοθέτη για αιτιολογημένες συστάσεις, όπως προβλέπεται στο άρθρο 35(4) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1990 και 1991. 25 30

Περαιτέρω, αναφέρεται ότι επειδή και στην παρούσα υπόθεση η σύσταση του Διευθυντή Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού για προαγωγή στη θέση του Ενδιαφερόμενου Μέλους βασίστηκε μόνο στα τρία κριτήρια (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) και έτσι η προσφυγή κατά πάσα δυνατότητα θα γίνει αποδεκτή από το Δικαστήριο, λόγω μη αιτιολογημένης σύστασης, γίνεται εισήγηση όπως η Επιτροπή ανακαλέσει την προαγωγή του Ενδιαφερόμενου Μέλους και προχωρήσει στην επανεξέταση του θέματος της πλήρωσης της θέσης με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της ανακληθείσας απόφασης και όπως καλέσει ξανά ενώπιόν της το Διευθυντή για 35 40

την υποβολή νέας και αιτιολογημένης σύστασης.

5 Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, αφού έλαβε υπόψη τα πιο πάνω, αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφασή της με ημερομηνία 16.3.92 με την οποία προήγαγε το Χατζηνικολάου Ανδρέα στη θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού, και να ειδοποιηθεί ο υπάλληλος γραπτώς ότι επανέρχεται στη θέση που κατείχε προηγουμένως, δηλαδή στη θέση Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού.

15 Περαιτέρω, η Επιτροπή αποφάσισε να επανεξετάσει το θέμα της πλήρωσης της θέσης Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού, που παραμένει κενή ύστερα από την πιο πάνω απόφαση, σε ημερομηνία που θα οριστεί αργότερα. Στη συνεδρίαση να κληθεί να παραστεί και ο Διευθυντής Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού για να υποβάλει νέα και αιτιολογημένη σύσταση."

25 Το θέμα της πλήρωσης της επίδικης θέσης επανεξετάστηκε κατά τη συνεδρίαση της ΕΔΥ ημερ. 5.11.93, στην οποία προσήλθε και ο Διευθυντής Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού. Ο Διευθυντής, αφού τέθηκαν στη διάθεσή του οι σχετικοί φάκελοι, κλήθηκε να υποβάλει νέα και αιτιολογημένη σύσταση με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της ανακληθείσας απόφασης. Η σύσταση του Διευθυντή η οποία αποτελεί και το βασικό σημείο διαφοράς μεταξύ των δύο μερών, έχει ως εξής:

35 "Η Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ύστερα από μελέτη, έχει ικανοποιηθεί ότι κατά τον ουσιαστικό χρόνο, όλοι οι υποψήφιοι για προαγωγή κατείχαν το προσόν (2) του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης για "άριστη γνώση των κανονισμών και διαδικασιών λειτουργίας αρχείου και διεκπεραίωσης της γραφειακής εργασίας", διότι: (ι) για να προαχθούν στη θέση που κατέχουν, δηλαδή του Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού, έπρεπε να έχουν "άριστη γνώση των κανονισμών και διαδικασιών αρχείου" κτλ., όπως προνοείται στην παρ. (2) των απαιτούμενων προσόντων της θέσης Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού, και (ιι) διέθεταν πολύχρονη πείρα σε θέματα αρχείου.

Η Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, επίσης,

ύστερα από μελέτη, έχει ικανοποιηθεί ότι όλοι οι υποψήφιοι για προαγωγή στη θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού πληρούσαν τις πρόνοιες της παρ. (4) των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης για πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, με βάση ένα ή περισσότερα από τα πιο κάτω στοιχεία: (1) κατείχαν το τεκμήριο, δηλαδή είτε είναι απόφοιτοι Αγγλόφωνων Σχολών Μέσης Παιδείας είτε έχουν επιτύχει σε εξετάσεις, σε επίπεδο που αποτελεί τεκμήριο πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, και (ii) για να προαχθούν στη θέση που κατέχουν, δηλαδή του Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού, έπρεπε να έχουν πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, όπως προνοείται στην παρ. (4) των απαιτούμενων προσόντων της θέσης Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού.

Οι υποψήφιοι μέχρι τον αύξ. αρ. 8 υπερείχαν όλων των υπολοίπων σε αρχαιότητα στην παρούσα τους θέση. Λαμβάνοντας υπόψη αρθροιστικά τόσο την αρχαιότητα όσο και τα άλλα καθιερωμένα στοιχεία, κρίνω ότι είναι ασφαλές να περιορίσω τη σύστασή μου στους εν λόγω υποψηφίους, οι οποίοι δεν υστερούν σε αξία των υπολοίπων. Προσθέτω ότι όλους τους υποψηφίους τους γνωρίζω και προσωπικά και, πολλές φορές, συνεργάστηκα μαζί τους πάνω σε διάφορα υπηρεσιακά θέματα.

Διευκρινίζω ότι οι προαχθησόμενοι στις θέσεις αυτές, οι οποίες είναι οι κορυφαίες θέσεις στην ιεραρχία του Γενικού Γραμματειακού Προσωπικού, θα τοποθετηθούν για υπηρεσία σε ένα από τα μεγάλα Υπουργεία ή άλλες σημαντικές κεντρικές υπηρεσίες, ο δε ρόλος τους είναι η καλύτερη αξιοποίηση όλου του διαθέσιμου γραμματειακού προσωπικού και η μέριμνα για την καλύτερη λειτουργικότητα, οργάνωση, συντονισμό κτλ., των υπηρεσιών που θα προΐστανται.

Με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - και την προσωπική γνώση που έχω για όλους τους υποψηφίους σ' ό,τι αφορά την προσφορά, την αξία καθώς και την καταλληλότητά τους για την υπό πλήρωση θέση, συστήνω για προαγωγή το Χατζηνικολάου Ανδρέα.

Ο Χατζηνικολάου είναι αξιόλογος και ικανότατος υπάλληλος, κάτι που προκύπτει και από τις Υπηρεσιακές Εκθέσεις του, ειδικότερα των τελευταίων χρόνων. Έχω προσωπική επίγνωση της δουλειάς του και διακρίνω αφοσίωση στην εργασία του, καλή χρήση και αποτελεσματική αξιοποίηση του προσωπικού του οποίου προΐσταται.

5 Συγκρινόμενος με τους υπόλοιπους υποψηφίους, ο Χατζηνικολάου είναι εκείνος που έχει τις περισσότερες ικανότητες και είμαι πεπεισμένος ότι είναι ο πιο κατάλληλος για να ανταποκριθεί με πλήρη επάρκεια στα καθήκοντα και τις ευθύνες που συνεπάγεται η υπό πλήρωση θέση, όπως αυτές καθορίζονται στο αντίστοιχο Σχέδιο υπηρεσίας."

10 Μετά την αποχώρηση του Διευθυντή από τη συνεδρίαση, η ΕΔΥ αποφάσισε ότι ο πιο κατάλληλος για προαγωγή ήταν το ενδιαφερόμενο μέρος. Το ακόλουθο είναι σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης:

15 "Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενωπίον της ουσιώδη στοιχεία, που ανάγονται στον ουσιώδη χρόνο, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα ότι ο Χατζηνικολάου Ανδρέας, ο οποίος έχει συστηθεί από το Διευθυντή, υπερείχε των άλλων υποψηφίων, τον επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτόν προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προϊπ.) θέση Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού, αναδρομικά από 1.4.92.

25 Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, καταλήγοντας στην πιο πάνω απόφαση, δεν παρέλειψε να σημειώσει ότι οι υποψήφιοι Νικολάου Αντώνιος, Νακούζη Ιωσήφ και Αλετράρης Σταύρος προηγούντο του επιλεγέντος σε αρχαιότητα. Λαμβάνοντας όμως υπόψη ότι η αρχαιότητα των εν λόγω υποψηφίων είναι απομακρυσμένη (οι τρεις αυτοί υποψήφιοι και ο επιλεγείς προήχθησαν τόσο στην παρούσα όσο και στην προηγούμενη θέση τους από την ίδια ημερομηνία), η Επιτροπή έκρινε ότι το στοιχείο αυτό δεν είναι αρκετό να αντισταθμίσει την υπεροχή του Χατζηνικολάου με βάση το σύνολο των ενωπίον της στοιχείων, περιλαμβανομένης και της σύστασης του Διευθυντή."

35 Η πιο πάνω προαγωγή δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 19.11.93, αρ. γνωστ. 3653 και ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

40 Ο βασικός λόγος για ακύρωση της επίδικης απόφασης που προβλήθηκε από το δικηγόρο του αιτητή, αφορά τη νομιμότητα της σύστασης του Διευθυντή. Είναι η θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι η σύσταση του Διευθυντή έγινε με σκολό την αποφυγή ακυρωτικής απόφασης υπέρ του αιτητή στην *Αλετράρης ν. Δημοκρατίας* (1993) 4 Α.Α.Δ. 2886 και δεν φέρει τα χαρακτηριστικά

της σύστασης που απαιτείται από το άρθρο 35(4) του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, όπως αυτός τροποποιήθηκε (Ν. 1/90). Έγινε είτε, μόνο για σκοπούς ενδυνάμωσης της αιτιολογίας της επιλογής του ενδιαφερόμενου μέρους και ως τέτοια συνιστά κατάχρηση εξουσίας. Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε επίσης 5  
 ότι ο Διευθυντής σύστησε το ενδιαφερόμενο μέρος με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, χωρίς όμως η σύσταση να αιτιολογείται εφόσον στην αξία ο αιτητής δεν υστερεί του ενδιαφερόμενου μέρους, ο αιτητής έχει παρακολουθήσει περισσότερες 10  
 σειρές μαθημάτων που είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης και έχει μεγαλύτερη αρχαιότητα. Εξάλλου, κατέληξε, όλα όσα αναφέρει ο Διευθυντής περιλαμβάνονται στις υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων και η σύσταση δεν προσθέτει οτιδήποτε περισσότερο.

Διαφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή όπως αυτή εκφράζεται πιο πάνω. Η σύσταση του Διευθυντή δεν βασίζεται μόνο πάνω στα τρία νομοθετημένα κριτήρια αλλά βασίζεται και στην προσωπική γνώση που αυτός έχει για τη δουλειά των υποψηφίων. Ο Διευθυντής έχοντας υπόψη τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης και με βάση την προσωπική του εκτίμηση για τις ικανότητες των υποψηφίων, έκρινε ότι ο καταλληλότερος να ανταποκριθεί με επάρκεια στα καθήκοντα και ευθύνες της θέσης ήταν το ενδιαφερόμενο μέρος.

Περαιτέρω η σύσταση του Διευθυντή δεν αντίκειται στα στοιχεία των φακέλων: Αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος βαθμολογούνταν σ' όλα σχεδόν τα έτη της σταδιοδρομίας τους ως Εξαιρέτοι, με εξαίρεση το 1984 όταν ο αιτητής βαθμολογήθηκε με Λίαν Καλός και στις δύο πιο πρόσφατες εκθέσεις όπου υπερέχει πολύ 30  
 ελαφρά το ενδιαφερόμενο μέρος. Και οι δύο κατείχαν όλα τα προσόντα που προνοούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης. Το γεγονός ότι ο αιτητής παρακολούθησε ορισμένες σειρές μαθημάτων στο Κέντρο Παραγωγικότητας, τις οποίες δεν παρακολούθησε το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν προσδίδει σ' αυτόν από μόνο του 35  
 οποιαδήποτε υπεροχή. Όσον αφορά την αρχαιότητα, αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκαν την ίδια ημερομηνία (1.7.83) στην προηγούμενη της επίδικης θέση, που ήταν η θέση του Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού, όπως επίσης και στις δύο προηγούμενες θέσεις του Γραμματειακού Λειτουργού και Γραφέα 1ης 40  
 Τάξης. Ο αιτητής προηγείται του ενδιαφερόμενου μέρους κατά επτά μήνες με βάση προηγούμενη αρχαιότητά τους στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, στην οποία ο αιτητής προάχθηκε από 1.3.63 και το ενδιαφερόμενο μέρος από 1.10.63. Η αρχαιότητα όμως αυτή είναι

τόσο μικρή και απομακρυσμένη, ώστε να είναι σχεδόν αμελητέα.

5 Ούτε το γεγονός ότι ο Διευθυντής αιτιολόγησε εκ των υστέρων μετά από την ανάκληση της προγενέστερης απόφασης της ΕΔΥ τη σύστασή του, αποδεικνύει τον ισχυρισμό ότι αυτή δόθηκε ειδικά για να αιτιολογηθεί η επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους.

10 Με βάση τα ενώπιόν μου στοιχεία, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η σύσταση του Διευθυντή ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και ανταποκρίνεται στις πρόνοιες του άρθρου 35(4) του Ν. 1/90.

15 Άλλος λόγος για ακύρωση που προβλήθηκε από το δικηγόρο του αιτητή, σχετίζεται με τη θρησκεία του αιτητή και σε ισχυριζόμενη δυσμενή διάκρισή του. Ο κ. Ευσταθίου είπε ότι οι καθ' ων η αίτηση έχουν κατά καιρούς προαγεί στη θέση του Πρώτου Γραμματειακού Λειτουργού 12 λειτουργούς σε σύνολο 14. Οι δύο μη επιλεγέντες, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο αιτητής, ανήκουν στην Κοινότητα των Μαρωνιτών και έγινε ισχυρισμός ότι ο αποκλεισμός του αιτητή βασίστηκε πάνω σε μη αντικειμενικά κριτήρια.

20 Εκτός από τα πιο πάνω δεν έχει τεθεί ενώπιόν μου οτιδήποτε που να υποστηρίζει τον ισχυρισμό για δυσμενή διάκριση του αιτητή. Όπως προκύπτει απ' όλα τα σχετικά έγγραφα, η επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους φαίνεται να έγινε με βάση τα νομοθετημένα κριτήρια και πουθενά στα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης δεν γίνεται αναφορά στις θρησκευτικές πεποιθήσεις των υποψηφίων. Η καθαρή θέση της νομολογίας είναι ότι ισχυρισμοί για δυσμενή διάκριση πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένοι και να αποδυνκνούνται με επαρκή βεβαιότητα από

30 τον αιτητή, ο οποίος φέρει και το βάρος της απόδειξης. Καταλήγοντας παρατηρώ ότι κανένας από τους δύο λόγους ακυρότητας που προβλήθηκαν εκ μέρους του αιτητή δεν ευσταθεί. Η απόφαση για προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν με βάση όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία εύλογα επιτρεπτή. Ο αιτητής αν και ο ίδιος ικανός και αξιόλογος υπάλληλος, δεν έχει αποδείξει την απαιτούμενη έκδηλη υπεροχή.

40 Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*