

13 Μαρτίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 95/92)

5 Φορολογία — Φορολογία Εισοδήματος — Εύλογη η απόφαση του Διευθυντή και στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας να υιοθετήσει την εκτίμηση ακινήτου που έγινε από δικό του εμπειρογνώμονα και να απορρίψει αυτήν που έγινε με ανάθεση του διοικούμενου —
Κανένα στοιχείο δεν προσκόμισε ο αιτητής για να ανατρέψει το τεκμήριο νομιμότητας.

10 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση του καθ' ου η αίτηση με την οποία του επιβλήθηκε φόρος εισοδήματος για τα φορολογικά ετη 1978-1984 και έκτακτης εισφοράς για τα τρίμηνα από 1/79 έως 4/89.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή αποφάσισε ότι:

20 Η υπόθεση αφορά, σε ένα σοβαρό ζήτημα, που άπτεται αφενός της υποχρέωσης του πολίτη να μετέχει στα δημόσια οικονομικά βάρη, αλλά αφετέρου στην ορθή εξακρίβωση, όπου υπάρχει διαφωνία, της υποχρέωσης τούτης από το Διευθυντή.

Η γνώμη του Δικαστηρίου είναι πως ο Διευθυντής δεν ενήργησε αυθαίρετα. Είχε ενώπιον του την έκθεση ειδήμονος στην οποία δίδονται πλήρεις λεπτομέρειες της εκτίμησης για το κόστος ανέγερσης της πολυκατοικίας του αιτητή, και στην παράγραφο 6 κάτω

από το τίτλο "λεπτομέρειες της εκτίμησης ύψους ΑΚ75,491", σχολιάζεται η έκθεση του κ. Αγαπίου. Ο Διευθυντής αποφάσισε να ενεργήσει με βάση την έκθεση του κ. Πασιαρδή. Η επέμβαση του Δικαστηρίου θα προκαλείτο μόνο στην περίπτωση που θα αποδεικνυόταν αυθαίρετη κρίση του Διευθυντή, θεμελιωμένη πάνω σε ακαιολόγητα ή παράλογα συμπεράσματα στην εκτίμηση του ειδήμονος κ. Πασιαρδή. Τέτοια στοιχεία δεν έχουν προσκομιστεί για να τεκμηριωθεί παράνομη ή αυθαίρετη ενέργεια του Διευθυντή.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με ΑΚ200 έξοδα.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση, με την οποία επιβλήθηκε στον αιτητή φόρος εισοδήματος, ύψους £14.143,40 για τα φορολογικά έτη 1978-1984 και φορολογία έκτακτης εισφοράς £2.847,88 για τα τρίμηνα από 1/79 - 4/84.

15

Κ. Αιμιλιανίδης, για τον Αιτητή.

20

Α. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση του καθ' ου η αίτηση, Διευθυντή Φόρου Εισοδήματος, με την οποία του επιβλήθηκε φόρος εισοδήματος, ύψους £14,143.40, για τα φορολογικά έτη 1978-1984 και φορολογία έκτακτης εισφοράς £2,847.88 για τα τρίμηνα από 1/79-4/84.

25

Η μοναδική διαφορά του φορολογούμενου αιτητή με τον Διευθυντή έγκειται στον υπολογισμό του κόστους ανέγερσης μιας πολυκατοικίας του, που ο Διευθυντής ανεβάζει στο ποσό των £95,000, ενώ ο αιτητής στις £72,258. Ο Διευθυντής, προτού προβεί στη φορολόγηση και ειδικά για την επίδικη διαφορά, αξιολόγησε τη μελέτη, που ετοίμασε ο ειδήμονας επιμετρητής ποσοτήτων στο γραφείο του, κ. Πασιαρδής. Ο αιτητής παρουσίασε έκθεση δικού του εμπειρογνώμονα, του κ. Αγαπίου. Ο τελευταίος, πριν από την εμπειρική απασχόλησή του στην επιμέτρηση ποσοτήτων ήταν εργολάβος οικοδομών.

30

35

40

Είναι παραδεκτό γεγονός πως ο αιτητής δεν τηρούσε πλήρεις και επαρκείς λογαριασμούς αναφορικά με το κόστος οικοδομής της πολυκατοικίας του. Είχε ορισμένες αποδείξεις, αλλά ελλει-

5 πείς για τον ακριβή υπολογισμό αυτού του κόστους. Το φορολογικό τμήμα είχε πολλές προσωπικές επαφές με τον αιτητή και το λογιστή του για να διευθετηθεί η φορολογική του υποχρέωση. Από τα στοιχεία που είχε παρουσιάσει ο ίδιος, και χρησιμοποιώντας τις ειδικές γνώσεις του ο εμπειρογνώμονας Πασιαρδής, ετοίμασε έκθεση προς τον Διευθυντή, στην οποία ανεβάζει το κόστος της πολυκατοικίας σε £95,000.

10 Ο κ. Αγαπίου εργάστηκε για την έκθεσή του, όπως ο ίδιος ανέφερε βασιζόμενος μόνο στις θεωρητικές γνώσεις και εμπειρία που είχε στην ανέγερση οικοδομών. Δε ζήτησε από τον αιτητή τις αποδείξεις, που ο ίδιος έδωσε στο Διευθυντή, γιατί ήταν ελλειπείς, και επομένως δεν μπορούσαν, κατά τη γνώμη του, να χρησιμοποιηθούν στη μελέτη του. Ο ίδιος αποφαινεται πως το κόστος οικοδομής της επίμαχης πολυκατοικίας ήταν £72,250.

15 Όταν ελήφθη η έκθεση του κ. Αγαπίου από το Διευθυντή, ο κ. Πασιαρδής, αφού τη μελέτησε, επιβεβαίωσε, με νέα του έκθεση τη δική του εκτίμηση.

20 Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται πως η απόφαση του Διευθυντή είναι αυθαίρετη, γιατί απορρίπτει χωρίς κανένα επαρκή λόγο τη φορολογική δήλωσή του και ιδιαίτερα την ορθή εκτίμηση του κ.Αγαπίου αναφορικά με το κόστος οικοδομής της πολυκατοικίας του αιτητή.

25 Έχω μελετήσει με προσοχή το φάκελο της υπόθεσης, τις γραπτές αγορεύσεις και προφορικές διευκρινίσεις των δικηγόρων, για να ασκήσω με πολλή προσοχή την αναθεωρητική δικαιοδοσία του Δικαστηρίου. Και αυτό γιατί η υπόθεση αφορά, ανάλογα βέβαια με τα γεγονότα στην κάθε περίπτωση, σε ένα σοβαρό ζήτημα, που άπτεται αφενός της υποχρέωσης του πολίτη να μετέχει στα δημόσια οικονομικά βάρη, αλλά αφετέρου στην ορθή εξακρίβωση, όπου υπάρχει διαφωνία, της υποχρέωσης τούτης από το Διευθυντή.

30 Η γνώμη μου είναι πως ο Διευθυντής δεν ενήργησε αυθαίρετα. Είχε ενώπιόν του την έκθεση ειδήμονος (Παράρτημα Η στην ένσταση), στην οποία δίδονται πλήρεις λεπτομέρειες της εκτίμησης για το κόστος ανέγερσης της πολυκατοικίας του αιτητή, και στην παράγραφο 6 κάτω από το τίτλο "λεπτομέρειες της εκτίμησης ύψους £75,491", σχολιάζεται η έκθεση του κ. Αγαπίου. Ο Διευθυντής αποφάσισε να ενεργήσει με βάση την έκθεση του κ. Πασιαρδή. Η επέμβαση του Δικαστηρίου θα προκαλείτο μόνο στην

περίπτωση που θα αποδεικνυόταν αυθαίρετη κρίση του Διευθυντή, θεμελιωμένη πάνω σε αδικαιολόγητα ή παράλογα συμπεράσματα στην εκτίμηση του ειδήμονος κ. Πασιαρδή. Τέτοια στοιχεία δεν έχουν προσκομιστεί για να τεκμηριωθεί παράνομη ή αυθαίρετη ενέργεια του Διευθυντή.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
£200,- έξοδα.*